



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

V. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám: BP-05/.....2018

ÉTD R azonosító:

ÉTD R iratazonosító: IR-...../2018

Ügyintéző: Müller Ágnes

Telefon: 06-1-328-5808

E-mail: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu

**Tárgy: Budapest VIII. kerület, Kőrös utca
12. szám alatti, 35893 helyrajzi számú
ingatlan.**

Meglevő társasházi lakóépület
függőfolyosóinak és tetőszerkezetének
veszélyes állapotára vonatkozó
jókarbantartási kötelezési eljárás ügye.

Ügyfél neve: Társasház

Ügyfél címe: 1089 Budapest, Kőrös u. 12.

Melléklet: –

Hív. szám: –

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala (a továbbiakban: BFKH V. Kerületi Hivatala) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó közigazgatási hatósági ügyben meghozom az alábbi döntést.

H A T Á R O Z A T

Kötelezem egyetemlegesen a Budapest VIII. kerület, Kőrös utca 12. szám alatti, 35893 helyrajzi számú társasház tulajdonostársainak közösségét (a továbbiakban: Kötelezett) a Lak-hatás Társasházkezelő Iroda (1183 Budapest, Csaba u. 6.) - Kovács Anikó közös képviselőn keresztül, hogy a Budapest VIII. kerület, Kőrös utca 12. szám alatti, 35893 helyrajzi számú ingatlanon a meglévő társasházi lakóépület belső udvari függőfolyosóinak és a kapubejárat feletti utcai és udvari tetőszerkezeteinek veszélyes állapotát szüntesse meg (pld. elkerítéssel, figyelmeztető táblák kihelyezésével, a törmelék lehullását megakadályozó építési háló alkalmazásával, a függőfolyosók részleges lezárásával), és a veszélyhelyzet elhárítását és megfelelőségét arra jogosult szakértő által készített szakértői véleménnyel (kivitelezői, vagy felelős műszaki vezetői nyilatkozattal), valamint fényképfelvételekkel igazolja a BFKH V. Kerületi Hivatala előtt a határozatom közlésétől számított 30 napon belül.

Kötelezem továbbá a Kötelezettet, hogy a belső udvari függőfolyosók szakszerű megerősítését és a kapubejárat feletti utcai és udvari tetőszerkezetek helyreállítását végezze el, és a helyreállítás megfelelőségét arra jogosult szakértő által készített szakértői véleménnyel (kivitelezői, vagy felelős műszaki vezetői nyilatkozattal), valamint fényképfelvételekkel igazolja a BFKH V. Kerületi Hivatala előtt a határozatom közlésétől számított 540 napon belül.

Egyben felhívom Kötelezettet, hogy jelen határozatom közlésétől számított 24 órán belül a tárgyi társasházi lakóépület veszélyes függőfolyosóinak területén mindenféle tárolást szüntessen meg, valamint a kapubejárat feletti utcai és udvari tetőtérbeépítéssel érintett terület használatát megtiltom az élet- és balesetveszély elkerülése érdekében a veszélyhelyzet elhárításáig. A függőfolyosók használata kizárólag a fal mellett történhet.

Határozatom azonnali végrehajtását a veszélyelhárítás körében elrendelem.

Felhívom a Kötelezett figyelmét arra, hogy amennyiben a fent előírt kötelezettségeiknek a megadott határidőig nem, vagy nem teljes körűen tesz eleget a végrehajtást az állami adóhatóság fogatosítja.

Döntésem ellen a jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél a fellebbezését, a 30.000,- Ft fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően - Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztályához címzett (levelezési cím: 1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám), de BFKH V. Kerületi Hivatala ügyfélszolgálati

Hatósági Főosztály

Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTD R

1 Budapest, Sas u. 19. szám - posta cím: 1368 Bp. Pf. 205

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTD R

E-mail: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

irodáján (1051 Budapest, Sas u. 19. szám), vagy az integrált ügyfélszolgálaton papír alapon - a **döntés közlésétől számított 15 napon belül nyújthatja be.**

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

Az illetékfizetés módja a következő:

A fellebbezés papír alapon, vagy ÉTDR rendszerben történő benyújtása esetén az illetéket készpénz-átutalási megbizással a Magyar Államkincstár által vezetett **10032000-01012107-00000000 számú eljárási illeték bevételi számlaszámára** történő átutalási megbizással kell megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az érintett ügyirat számát.

Az eljárási illeték megfizetését az átutalási megbizás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával kell igazolni, amely igazolást a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

Az illeték Építésügyi Fizetési Portálon (a továbbiakban: ÉFP — elérhetősége: <https://efp.e-epites.hu/>) keresztül is megfizethető (készpénz-átutalási megbizással, bankkártyás utalással, elektronikus fizetési rendszerrel) a Magyar Államkincstárnál vezetett **10032000-01012107-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámra.

Az ÉFP használatával az **Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszeren (EFER)** keresztül megfizetett eljárási illeték megfizetését nem kell igazolni, mivel az, az ÉTDR rendszerben automatikusan megjelenik.

A fellebbezés benyújtásának a döntés véglegessé válására a veszélyhelyzet elhárítása körében nincs halasztó hatálya.

Eljárásomban egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

I N D O K O L Á S

Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban: **Jegyző**) 2017. augusztus 24-én a **Budapest VIII. kerület, Kőrös utca 12. szám alatti, 35893 helyrajzi számú ingatlanon a Lak-Hatás Társasházkezelő Iroda** (1183 Budapest, Csaba utca 6. szám, levélcím: 1704 Budapest Pf. 81.) közös képviselő részvételével - bérleti bejelentés nyomán - helyszíni szemlét tartott. A közös képviselő a helyszínen arról nyilatkozott, hogy az épület állapota és a szükséges intézkedések megtétele végett tartószerkezeti vizsgálatot rendelt meg. A **Jegyző** a 08-370/2018. iktatószámom, 2018. július 10-én küldött levelében kérte a szakvélemény megküldését.

A társasház közös képviselője 2018. augusztus 02-án megküldte az épület függőfolyosóinak és a tetőszerkezetének állapotáról 2017. október 10-én készített szakvéleményt.

A **Sigma Stúdió Mérnöki Iroda Kft.** (Bartók Miklósné, MMK. T-Sz 01-0973) szakvéleménye a következőket rögzítette: **„Veszélyes, súlyosan leromlott állapotúnak minősül a függőfolyosó és a tetőtérbeépítés feletti tetőszerkezet.”**

A szakértő az **V. Összefoglalásban** megállapította, hogy a függőfolyosó állapota veszélyes, veszélytelenítése érdekében azonnali beavatkozás szükséges, illetve hogy az utcai épületszárny tetőtérbeépítési szintje feletti tetőszerkezet leromlott állapota miatt olyan súlyos beázások keletkeztek, amelyek a tetőszerkezet állékonyságát is veszélyeztetik, ezért a tetőszerkezet sürgős felújítása szükséges.

A **Jegyző** a 2018. augusztus 03-án kelt 08-370/3/2018. számú végzésével **átvette a Budapest VIII. kerület, Kőrös utca 12. szám alatti, 35893 helyrajzi számú ingatlanon** a meglévő társasházi épület függőfolyosóinak és tetőszerkezetének állapotára vonatkozó jókarbantartási kötelezési eljárást, mert az ügyben hatáskörrel és illetékességgel a BFKH. V. kerületi Hivatala rendelkezik. A **Jegyző** részéről azonnali intézkedés megtételére nem került sor.

Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló **343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés g)** pontja alapján:

„1. § (2) A Kormány

g) műemlék kivételével a jókarbantartási kötelezési eljárással kapcsolatos ügyekben

az első fokú építésügyi hatósági feladatokat ellátó általános építésügyi hatóságként (a továbbiakban: első fokú kiemelt építésügyi hatóság) - a sajátos építményfajták, valamint a repülőtér létesítésének, fejlesztésének és megszüntetésének, valamint a leszállóhely létesítésének és megszüntetésének szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározottak kivételével - az építmények, építési tevékenységek tekintetében az 1. melléklet I. és II. részében meghatározott fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát (a továbbiakban: járási hivatal) - a (3) bekezdésben meghatározott kivételekkel -, illetve az építésügyi és örökségvédelmi feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalt jelöli ki az 1. melléklet I. és II. részében felsorolt járásokra, fővárosi kerületekre kiterjedő illetékességgel.

Fenti rendelkezés alapján a tárgy szerinti jókarbantartási kötelezési ügyben **BFKH V. Kerületi Hivatala rendelkezik hatáskörrel.**

BFKH V. Kerületi Hivatala építésügyi szakügyintézői előzetes értesítés kiküldésével, fényképfelvételek készítésével 2018. augusztus 28. napján helyszíni szemlét tartottak. A helyszíni szemlén megállapításra került, hogy a társasház utcai homlokzata elé évekkal ezelőtt nehézállványzat készült, illetve a belső udvar felőli kijáratnál a függőfolyosó egy szakasza is megtámasztásra került. A kőkonzolokra támaszkodó függőfolyosók alsó beton része jelentős mértékben hiányos, a betonvasak sok helyen kilátszanak, továbbá a beton réteg is helyenként már omladozik, főleg a függőfolyosó külső részein. Közös képviselő a szemle során azt nyilatkozta, hogy a függőfolyosók veszélytelenítését elvégezték, az erről szóló igazolást 10 napon belül eljuttatja Hivatalunkhoz. A társasház jelenleg pályázik a függőfolyosók felújítására, de az utcai traktus tetőszerkezetének javítására csak ezután tudnak fedezetet elkülöníteni. A tetőn meglazult cserepek, korhadt deszkázat látható.

A tartószerkezeti szakértői véleményben rögzítettek a **valóságos állapotoknak megfelelően ábrázolja a függőfolyosó és a tetőszerkezet állapotát.**

A Szigma Stúdió Mérnök Iroda Kft. részéről Bartók Miklósné okleveles mérnök tartószerkezeti szakértő által 2017. október hóban készített **Tartószerkezeti szakértői vélemény szerint a függőfolyosók vagy teljes, vagy részleges javítását kell elvégezni.** A teljes értékű javítás a függőfolyosó teljes cseréjével biztosítható, a részleges javítás azonban nem ad megoldást a dilatáció hiánya miatti alapvető szerkezeti hibáira és az abból eredő repedések ismételt megjelenésére. Itt javasolt a már meglévő repedések nél részleges dilatáció kialakítása rugalmas anyaggal.

A tetőszerkezet tető héjalása és bádogozása rendkívül rossz állapotú, emiatt sok a beázás. **Az utcai szárny tetőszerkezetét teljesen fel kell újítani.** Mindkét homlokzati oldalon szükséges az eresz deszkázat cseréje. A tetőszerkezetet meg kell vizsgáltatni faanyagvédelmi szakértővel.

A tárgyi ingatlanon a meglévő társasházi lakóépület belső udvari függőfolyosóinak, és a tetőszerkezet állapota közvetlen élet- és balesetveszélyes. A teljes épületen a folyosók használata csak a falak mellett, korlátozottan lehetséges a balesetveszély elkerülése érdekében.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló **2016. évi CL. törvény** (a továbbiakban: **Ákr.**) **104. § (1)** bekezdése szerint:

„104. § [Az eljárás megindítása]

(1) A hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha

- a) az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására,
- b) erre bíróság kötelezte,
- c) erre felügyeleti szerve utasította,
- d) életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzetről szerez tudomást, vagy
- e) ezt egyébként jogszabály előírja.”

A szemle során tapasztalt veszélyes állapot alapján a hivatali eljárás megindításának volt helye, amelyről az érintett felek a BP-05/107/03158-4/2018. számú végzéssel értesültek.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban **Étv.**) 54. § (1) és (2) bekezdése szerint:

54. § (1) Az épített környezet elemeit (a közterületet, az építési telkeket és területeket, építményeket, építményrészeket, építményegységeket, burkolt és zöldfelületeket) - a jó műszaki állapot folyamatos fenntartása mellett - csak a jellegük szerinti rendeltetésüknek, a rájuk vonatkozó hatósági előírásoknak és engedélyeknek megfelelő célra és módon szabad használni.

(2) A tulajdonos köteles az építmény állapotát, állékonyságát a jogszabályokban meghatározott esetekben és módon időszakonként felülvizsgáltatni, és a jó műszaki állapothoz szükséges munkálatokat elvégeztetni."

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban **OTÉK**) 108. § (2) bekezdés első fordulata értelmében „az építmény és annak részei állékonyságát és biztonságos használatra való alkalmasságát az építmény élettartama alatt a rendeltetésének megfelelően folyamatosan fenn kell tartani."

Az **Étv.** 47. § (2) bekezdés b), c) és g) pontjai az alábbiak szerint rendelkeznek:

47. § (2) Az építésügyi hatóságnak külön kormányrendeletben foglaltak szerint el kell rendelnie:

b) az építmény, építményrész állékonyságát, az életet, egészséget, a közbiztonságot veszélyeztető állapot és használat megszüntetését,

c) az építmény, építményrész hibáinak, hiányosságainak megszüntetését,

g) az építmény jókarbantartására vonatkozó kötelezettség teljesítését vagy az építmény felülvizsgálatát, szükség szerinti átalakítását, felújítását, helyreállítását vagy lebontását, ha annak állapota az állékonyságot, az életet és egészséget, a közbiztonságot veszélyezteti."

Az **Étv.** 47. § (2) bekezdésében visszahivatkozott kormányrendelet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban 312/2012.R.), amelynek az 55/A. § (1) bekezdés a) pontja szerint az építésügyi hatóság helyszíni szemlén ellenőrzi a meglévő építmények körében a jogszabályban előírt jókarbantartási kötelezettség teljesítését, az **Épkiv.** 34. § (5) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítését.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban **Épkiv.**) 34. § (5) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

34. § (5) Az építmény tulajdonosa jókarbantartási kötelezettsége teljesítésének keretében köteles az építmény

a) jó műszaki állapotához szükséges munkálatokat elvégeztetni, és

b) rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságát folyamatosan biztosítani."

A 312/2012.R. 55/A. § (2) bekezdés a) pontja értelmében az építésügyi hatóság az (1) bekezdés szerinti ellenőrzésén tapasztaltak alapján „elrendeli az építmény jókarbantartására vonatkozó kötelezettség teljesítését, az építmény felülvizsgálatát, szükség szerinti átalakítását, felújítását, helyreállítását vagy lebontását, ha annak állapota az állékonyságot, az életet és egészséget, a közbiztonságot veszélyezteti."

A helyszíni szemle tapasztalatai, valamint az eljárás során rendelkezésekre álló 2017. októberi szakértői véleményekben foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tárgyi - társasházi közös tulajdonban lévő - ingatlanon a meglévő társasházi lakóépület függőfolyosói, és a kapubejárat feletti tetőszerkezet esetében a tulajdonosok nem tettek eleget a jókarbantartás körében előírt jogszabályi kötelezettségüknek, ezért fent hivatkozott jogszabályhelyekre figyelemmel ezen épületrészek tekintetében elrendeltem a veszélyes állapot megszüntetését, valamint a veszélyes állapotú szerkezetek helyreállítását.

A kialakult bírói joggyakorlat és az Ákr. alapelvei szerint a hatóság kötelezettséget csak a legszükségesebb mértékben állapíthat meg és a kötelezettséggel elérni kívánt célhoz szükséges intézkedés meghatározásakor figyelemmel kell lenni a kötelezett érdekeire is.

Az **Ákr. 2. § (2) bekezdése, valamint a 3. §** szerint:

„**2. § (2)** A hatóság a hatásköre gyakorlása során

a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,

b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül,

c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el.”

3. § A hatóság a kizárólag kérelemre indítható eljárások kivételével hivatalból eljárást indíthat, a kérelemre indult eljárást jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén folytathatja. Hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét, valamint e törvény keretei között felülvizsgálhatja a saját és a felügyelete alá tartozó hatóság döntését és eljárását.”

Az **Ákr. 4. §-a** szerint:

„**Ákr. 4. §** A hatóság a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az eljárás valamennyi résztvevőjének a legkevesebb költséget okozza, és - a tényállás tisztázására vonatkozó követelmények sérelme nélkül, a fejlett technológiák alkalmazásával - az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.”

A **Kötelezett** gazdasági érdekeit is szem előtt tartva a költségtakarékosság jegyében a veszélyes állapotú függőfolyosók, és a tetőszerkezet esetében a veszélyhelyzet elhárításához, és a helyreállításához szükséges építési munkákat nem határoztam meg.

Az **Étv. 51. § (1)** bekezdése szerint:

„**Étv. 51. § (1)** Az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság az általa elrendelt munkálatok elvégzésére - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az ingatlan tulajdonosát kötelezi. Ha a szabálytalan építési munkát más végeztette, a munkálatok elvégzésére az építtetőt kell kötelezni.

(4) Az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság által elrendelt munkálatok költségei - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a kötelezettet terhelik.”

A **312/2012.R. 16. § (2) bekezdés** első fordulata szerint az építésügyi vagy az építésfelügyeleti hatóság az érintett telek vagy építmény, építményrész tulajdonosát kötelezi.

Az ingatlan-nyilvántartásban tulajdonosként a Társasház van bejegyezve.

A **társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény** (a továbbiakban **Thtv.**) **1. § (2) bekezdése** szerint az épület tartószerkezetei, azok részei, az épület biztonságát (állékonyságát), a tulajdonostársak közös célját szolgáló épületrész, épületberendezés és vagyontárgy akkor is közös tulajdonba tartozik, ha az a külön tulajdonban álló lakáson vagy nem lakás céljára szolgáló helyiségen belül van.

A lakóépület függőfolyosói, és a tetőszerkezete a társasházi közös tulajdon eleme.

A **Thtv. 3. § (1) bekezdése** értelmében a társasház tulajdonostársainak közössége (a továbbiakban: közösség) az általa viselt közös név alatt az épület fenntartása és a közös tulajdonnal kapcsolatos ügyek intézése során jogokat szerezhet és kötelezettségeket vállalhat, önállóan perelhet és perelhető, gyakorolja a közös tulajdonnal kapcsolatos tulajdonosi jogokat, viseli a közös tulajdon terheit. A perbeli cselekvőképesség a közös képviselőt (az intézőbizottság elnökét) illeti meg. A társasháznak vagy a tulajdonostársaknak ezzel ellentétes rendelkezése harmadik személyekkel szemben hatálytalan.

A **Thtv. 3. § (3) bekezdése** szerint a közösség egészét terhelő kötelezettség teljesítéséért a tulajdonostársak tulajdoni hányaduk - vagy a szervezeti-működési szabályzatban ettől eltérően meghatározott mérték - szerint felelnek az egyszerű (sortartásos) kezesség szabályai szerint.

A 312/2012. R. 16. § (4) bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

„16. § (4) Több személy együttes kötelezése esetén,

a) ha a kötelezettség teljesítése osztható, az egyes kötelezettek részkötelezettségeit - a polgári jog szabályai szerint - külön-külön kell meghatározni,

b) ha a kötelezettség teljesítése oszthatatlan, a kötelezés egyetemleges.”

Fentiek alapján a rendelkező rész szerinti kötelezettség címzettje az **Étv. 51. § (1) bekezdésében** és a **312/2012.R. 16. § (2) bekezdésében** foglaltakra is figyelemmel a **Társasház Tulajdonosai**.

Az **Ákr. 84. §-a** az alábbiak szerint rendelkezik:

„Ákr. 84. § A hatóság a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánítja, ha

a) életveszéllyel, súlyos kárral vagy a személyiségi jogok jelentős sérelmével fenyegető helyzet megelőzése, elhárítása vagy káros következményeinek enyhítése miatt szükséges,…”

A helyszíni szemle és a szakértői megállapítások alapján megállapítottam, hogy a társasház függőfolyosóinak, és tetőszerkezetének veszélyes állapota közvetlen életveszéllyel, súlyos kárral járhat. A fenyegető helyzet megelőzése, elhárítása vagy káros következményeinek enyhítése miatt szükséges az azonnali végrehajtás elrendelése.

A függőfolyosók és tetőszerkezet jelenlegi állapotukban veszélyhelyzetet keletkeztetnek, ezért az **Ákr. idézett jogszabályhelyei és a 312/2012.R. 16. § (6) bekezdése** alapján a fellebbezés halasztó hatályát kizártam, és a fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságot az **Ákr. 84. §-ában** foglaltaknak megfelelően a döntésemben külön kimondtam, valamint az előzőek szerint megindokoltam.

A függőfolyosók, és a tetőszerkezet veszélytelenítési és helyreállítási munkálatainak elvégzésére **Kötelezettet** megfelelő határidő kitzűzése mellett köteleztem.

A **312/2012.R. 16. § (6) bekezdése** szerint a kötelezettség teljesítésének határidejét - azonnali beavatkozást igénylő veszélyhelyzet esetének kivételével - az összes körülmény figyelembevételével kell megállapítani.

A kötelezettségek nem teljesítésének esetére és a végrehajtás foganatosításáról az **Ákr. 132. §, és a 134. § (1) bekezdése** ekként rendelkezik:

„132. § Ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.

134. § (1) A végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja.”

Határozatomat a fenti jogszabályok, valamint az **Ákr. 80. § (1) bekezdése** alapján hoztam meg.

Az **Ákr. 3. §-a** értelmében a közigazgatási hatósági eljárásban a törvény keretei között a hivatalból való eljárás elve érvényesül.

Az **Ákr. 3. §-a** szerint:

„3. § A hatóság a kizárólag kérelemre indítható eljárások kivételével hivatalból eljárást indíthat, a kérelemre indult eljárást jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén folytathatja. Hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét, valamint e törvény keretei között felülvizsgálhatja a saját és a felügyelete alá tartozó hatóság döntését és eljárását.”

A tárgyi ügyben az **Ákr. 3. §-ában** foglaltaknak megfelelően hivatalból folytattam le az eljárást.

A fellebbezési jogot az **Ákr. 112. §-a** alapján biztosítottam, amely szerint „a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye.”

A fellebbezés indokolási kötelezettségről az **Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése** alapján adtam tájékoztatást, mely szerint:

„118. § (1) Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

(2) A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott."

A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt az **Ákr. 118. § (3)** bekezdése határozza meg az alábbiak szerint: „**118. § (3)** A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.”

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről az **Ákr. 129. § (1)-(3)** bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban: **Itv.**) **29. § (2)** bekezdése, és ugyanezen jogszabály mellékletének **XV. mellékletének III. pontja** szabályozza.

A fellebbezési illeték megfizetési módját az **Itv. 73. § (2)** és **(5)** bekezdései szabályozzák.

BFKH V. Kerületi Hivatala döntési hatásköre és illetékessége az **Ákr. 16. § (1)** bekezdés a) pontján, a **343/2006 R. 1. § (2)** bekezdés g) pontján, valamint az **I. melléklet II. rész 20. során**, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló **2010. évi CXXVI. törvény 3. § (2)** bekezdésén, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló **66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1)** bekezdésén, valamint **13. § b)** pontján **alapul**.

Budapest, 2018. október 08.

Az ÉTDR rendszerben rögzített irattal
mindenben megegyező hiteles másolat.

Budapest, 2018. 10. 08.

Müller Ágnes
építésügyi szakügyintéző



dr. Nagy Júlia
hivatalvezető megbízásából:

Kosztju Anikó
főosztályvezető-helyettes

A BP-05/107/03158-S/2018 számú határozatomról értesül:

1. Budapest VIII. kerület, Körös utca 12. szám alatti Társasház Tulajdonosai a
Lak-hatás Társasházkezelő Iroda közös képviselőjén keresztül

Budapest Pf.:81.

1704