

## **A Józsefvárosi Szociális rendelet felülvizsgálatával kapcsolatos társadalmi egyeztetés összefoglalója**

### **I. A társadalmi egyeztetés menete**

A Közösségi Részvételi Iroda szervezésében készült a rendelet felülvizsgálatának társadalmi egyeztetése, amely két lépésből állt. Először fókuszcsoportos beszélgetések készültek szakértőkkel és érintett lakosokkal, amelyek célja volt feltárni, hogy milyen okai lehetnek az egyes szociális támogatások alacsony szintű igénybevételének és hogyan lehetne javítani a feltételeket. A belső felmérések, szakmai egyeztetések és fókuszcsoportos visszajelzések alapján az illetékes szakpolitikusok megalkották a rendelet új változatát, amely aztán nyilvános online véleményezésre került.

### **II. Fókuszcsoportos beszélgetések**

Az alábbi támogatási formákkal kapcsolatban készültek fókuszcsoportos beszélgetések:

*Bérlettámogatás* 14 és 18 év közötti fiataloknak és óvodás gyermeket nevelő szülőknek

- 12 hónapos támogatás kapható, amennyiben a család jövedelme nem haladja meg a 250 ezer forintot fogyasztási egységenként.

*Biztos Kezdet támogatás* 3 éves kor alatti gyerekek szüleinek

- Egy évig havi 5.000 forintos támogatás jár Biztos Kezdet Gyerekházba járó gyerekek szüleinek, ha a családban az 1 fogyasztási egységre eső havi jövedelem maximum 185 ezer forint

*Bölcsődéztetési támogatás*

- A kerületi bölcsődébe járó gyermekek után évi 60 ezer forint kapható, amely három részletben kerül kifizetésre. A támogatásra jogosultak azok a józsefvárosi családok, ahol az 1 főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a nettó 100 ezer forintot.

*Iskolakezdési támogatás*

- Egy 15 ezer forint értékű utalvány, amelyet megadott kerületi üzletekben használhatnak fel. A támogatásra minden, a nyolcadik kerületben élő első és 15 éves családja jogosult, jövedelemtől függetlenül.

*Kapcsolattartási támogatás* nevelésbe vett gyerekek és családjuk között

- A támogatás összege kéthavonta 20 ezer forint és összesen hat hónapig tart. A támogatás akkor kapható, ha a jövedelem nem haladja meg a 185 ezer forint/fogyasztási egységet.

*Születési támogatás*

- Gyermekek születését követő 6 hónapon belül 15 ezer forint összegű születési támogatást ad az Önkormányzat azoknak a családoknak, akiknek az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelme maximum 185 ezer forint.

*Tanodáztatási támogatás*

- Egy évig havi 10 ezer forint jár tanodába járó gyerekek után, ha a jövedelem nem haladja meg a 185 ezer forint/fogyasztási egységet

## II. 1. A csoportok tulajdonságai

A kutatás keretében három fókuszcsoportos beszélgetésre került sor: egy szakmai és két lakossági alkalomra. A szakmai csoportban kilenc fő vett részt, józsefvárosi intézmények és civil szervezetek képviselőiben. Ez az alkalom nem volt nyilvános; a résztvevők kiválasztása célzottan, szakmai kompetenciáik és a vizsgált támogatási formákban való jártasságuk alapján történt.

A két lakossági fókuszcsoportban öt, illetve hat fő vett részt. A beszélgetések célja az volt, hogy elérjék azokat az alacsony jövedelmű józsefvárosi családokat, akik jogosultak lennének különböző családtámogatási formákra, mégsem élnek ezekkel a lehetőségekkel. Az összes résztvevőnél volt olyan támogatás elmondása szerint, amelyet korábban még nem vett igénybe, és egy-két kivételtől eltekintve jövedelmi helyzetük alapján a résztvevők feltételezhetően jogosultak lennének a jövedelmi határhoz kötött támogatások jelentős részére.

A lakossági résztvevők elérése intézményeken és lakóházakon keresztül történt, szórólapok és plakátok segítségével, amelyeket egymás között is továbbítottak. A jelentkezés és az időpont-egyeztetés egy ingyenesen hívható zöld számon keresztül zajlott. A bizalmi légkör megteremtése érdekében hangfelvétel nem készült, kizárólag anonimizált jegyzetek rögzítették az elhangzottakat.

A beszélgetések során stimulusanyagként különböző űrlapokat, szóróanyagokat és kisokosokat tekintettek át közösen. A lakossági fókuszcsoportok résztvevői szülők és nagyszülők voltak, többségük többgyermekes, kisgyermeket nevelő családból érkezett. A résztvevők gyermekeinek életkora a néhány hónaptól a 12 éves korig terjedt.

## II. 2. Lehetséges okok, problémák

### *Ügyintézés*

Az intézményi szereplők tapasztalatai szerint a támogatások alacsony igénybevételének több, egymással összefüggő oka van. Gyakran előfordul, hogy a szülők egyszerűen *elfelejtkeznek a támogatás átvételéről*, nehéz számukra észben tartani, hogy el kellene menniük érte – például egyes csomagok átvétele esetén. Még akkor is előfordul, hogy a szülők nem fejezik be a jelentkezési folyamatot, ha az intézményekben konkrét segítséget

kapnak a papírmunkához. Az ügyintézés során további nehézséget jelent, hogy *alkalmi vagy nem bejelentett munkavégzés után nem áll rendelkezésre hivatalos jövedelemigazolás*. Több szakember a *szégyenérzetet* is fontos tényezőként említette: a támogatások igénylése sok szülő számára rossz élménnyel járhat, mivel *félnek attól, hogy személyes információik „kikerülnek”*, illetve hogy a különböző intézmények közötti egyeztetések során a család problémái mások számára is láthatóvá válnak. Emellett az *igénylési folyamatot* sokan *bonyolultnak* érzik, *nem mindig egyértelmű számukra, milyen dokumentumokat kell benyújtaniuk*, és az ügyintézés során akár azzal is szembesülhetnek, hogy hibáztatnak, vagy úgy érzik, valamit „rosszul csinálnak”.

A lakossági fókuszcsoportok résztvevői ezzel szemben arról számoltak be, hogy *sokáig inkább egyedül próbálják megoldani* a felmerülő nehézségeiket, és csak később fordulnak segítségért. Véleményük szerint *a legnagyobb probléma az információhiány*: nem tudják, milyen támogatási lehetőségek léteznek, nem találkoznak plakátokkal, és nem jut el hozzájuk elegendő, érthető tájékoztatás. Külön nehézségként említették az *online, Excel-alapú jövedelemhatár-kalkulációt*, amelyet sokan *nehezen használhatónak* tartanak, különösen telefonon, és gyakran nem is értik pontosan, hogyan működik. Fontos különbség azonban, hogy a szakmai szereplőkkel ellentétben *a lakossági résztvevők többsége nem tartotta önmagában nehezen érthetőnek az igénylő űrlapokat*.

#### *A támogatások feltételei*

Az *intézményi szereplők* véleménye szerint a *pénzbeli juttatások összege* sok esetben *túl alacsony* ahhoz, hogy valódi ösztönzőt jelentsen a családok számára. Ezek a támogatások gyakran nem érik el azt a szintet, amely már érzékelhető segítséget nyújtana a mindennapi megélhetésben. Az *iskolakezdési támogatásoknál* további problémát jelent, hogy az *utalványokat csak meghatározott üzletekben lehet felhasználni*, ami nem feltétlenül ott vagy úgy éri meg, ahol az adott család számára a legkedvezőbb lenne. Az *újszülött csomagok* esetében is megjelent az a tapasztalat, hogy *az egységes tartalom nem illeszkedik minden család igényeihez*, van, akinek összességében felesleges, míg mások számára ennél jóval nagyobb vagy más jellegű támogatás lenne indokolt.

A jövedelemhatárokhoz kötött jogosultságok szintén számos feszültséget okoznak. Többgyermekes családoknál az *adókedvezmények, illetve a GYED emelkedése* gyakran olyan helyzetet teremt, hogy *a családok túllépik a jövedelmi küszöböt, miközben a tényleges anyagi terheik nem csökkennek*, így elesnek a támogatásoktól. Hasonló ellentmondás jelenik meg a bölcsődei ellátásnál is: a gyermekeket jellemzően akkor adják bölcsődébe, amikor az édesanya munkába áll, ami a jövedelem növekedésével jár, ez azonban sok esetben automatikusan a támogatások megszűnését eredményezi. Az intézményi

tapasztalatok szerint a bölcsődéztetéshez kötődő *a háromszor 20 000 forintos támogatás önmagában nem elég magas* ahhoz, hogy hosszabb távon motiváló legyen, különösen akkor, ha egy betegség vagy váratlan kiadás gyorsan felemészti.

A *lakossági fókuszcsoportok résztvevői* elsősorban a *túl alacsonyan meghatározott jövedelemhatárokat* emelték ki problémaként. Többen beszámoltak arról, hogy bejelentett munkaviszony mellett a jövedelmük papíron már túl magas ahhoz, hogy jogosultak legyenek a támogatásokra, miközben a megélhetés így is nehézséget jelent számukra. Ha *viszont nincs bejelentett munkájuk*, akkor éppen emiatt *nem tudnak jelentkezni, mivel hiányoznak a szükséges igazolások*. Különösen nehéz helyzetbe kerülnek azok a családok, ahol a *nagyszülők nevelik az unokákat anélkül, hogy törvényes gyámok lennének*, ilyen esetekben az ügyintézés során nem a ténylegesen gondoskodó nagyszülő anyagi helyzete számít, ami sokakat kizár a támogatási rendszerből. A támogatások összegével kapcsolatban a lakosok hangsúlyozták, hogy számukra „bármennyi jól esik”: a fókuszcsoportos részvételért kapott 10 000 forintos utalvány is motiváló volt számukra. Ugyanakkor úgy érezték, hogy a *támogatás összegének kérdése kevésbé meghatározó tényező*, mint ahogyan azt az intézményi szereplők feltételezik – bár természetesen minél magasabb az összeg, annál nagyobb a segítség.

### *Intézmények*

Az *intézményi szereplők* beszámolói alapján a kerületi „hivatalos” *tanodák* jelentős *túlterheltséggel* működnek, gyakran a rendelkezésre álló férőhelyeknél több gyermek jár a foglalkozásokra. Ez megnehezíti annak nyomon követését, hogy mely gyerekek vesznek részt rendszeresen, illetve kik jogosultak továbbra is a kapcsolódó támogatásokra. A bölcsődei ellátás esetében szintén strukturális problémák merülnek fel, mivel a józsefvárosi *bölcsődék nem ingyenesek, kevésbé versenyképesek más kerületek intézményeivel szemben*. A Biztos Kezdet Gyerekház kapcsán a szakemberek hangsúlyozták, hogy önmagában nem a támogatás vonzza a szülőket, ugyanakkor azok a családok, akik már járnak az intézménybe, fontos információkat kapnak az ott dolgozóktól az elérhető támogatásokról. Általános tapasztalatként jelent meg az *intézményekkel szembeni bizalmatlanság*, valamint az, hogy a *gyerekházakban gyakran csak átmenetileg jelennek meg családok*, jellemzően akkor, amikor nem szeretnék bölcsődébe adni a gyermeküket.

A *lakossági fókuszcsoportok résztvevői* oldaláról erős *információhiány* jellemző. Sokan egyáltalán nem ismerik a Biztos Kezdet Gyerekházat, és nem tudják, hogy ott a szülők és gyerekek közösen vehetnek részt a programokban; akik viszont ismerték, jellemzően pozitívan nyilatkoztak róla. Hasonló hiányosság jelent meg a tanodai és bölcsődei lehetőségek ismeretében is, *a résztvevők szerint nincs olyan átlátható, egy helyen elérhető*

*információforrás, amely összegyűjtené a kerületben elérhető intézményeket és szolgáltatásokat.* Többen jelezték, hogy bár szeretnék igénybe venni ezeket az ellátásokat, hosszú ideje várólistán vannak.

A bölcsődébe járást személyes élethelyzetek is befolyásolják, egy nagyszülő *krónikus betegsége miatt nem tudják megoldani a rendszeres bejárást*, mások pedig tudatosan az *otthon együtt töltött időt* részesítik előnyben. A tanodák esetében azok a családok, akiknek a gyermeke jár foglalkozásokra, igényelnék a gyakoribb részvételi lehetőséget. Ugyanakkor előfordulnak olyan időszakok, *amikor a rendszeres jelenlét nem tartható, ami a támogatások elvesztéséhez vagy a tanodai várólistára való visszakerüléshez vezethet.* Többen kiemelték, hogy a folyamatos részvétel követése és fenntartása a mindennapi élethelyzetek mellett komoly kihívást jelent a családok számára.

### II. 3. Javasolt megoldások

A fókuszcsoportos beszélgetések során több lehetséges megoldási javaslat is megfogalmazódott, mind az intézményi szereplők, mind a lakossági résztvevők részéről.

*Az intézményi szereplők* részéről felmerült, hogy az *utalványok postai úton, levélben érkezzenek* meg a jogosult családokhoz, így nem lenne szükség a személyes megjelenésre az átvételhez – még ha ez a jogosultság ellenőrzése szempontjából bizonyos nehézségeket is vet fel. Javaslatként megjelent az is, hogy *bővítsék azoknak a tanodáknak a körét, amelyek látogatása után támogatás igényelhető*, ez ne csak a kerületi tanodákra vonatkozzon, hanem *azokra az intézményekre is, ahová józsefvárosi gyerekek járnak, de nem a kerületben működnek.* Többen hangsúlyozták a *jogszabályok és jogosultsági feltételek további közérthetőségének szükségességét*, valamint az *utalványok rugalmasabb felhasználását.* Felmerült például, hogy az iskolakezdési támogatások esetében *előre összeállított iskolai csomagokat* lehetne biztosítani, amelyeket akár az iskolákban osztanának ki.

Az újszülött csomagok kapcsán alternatív megoldásként javasolták az *utalványos formát*, illetve azt, hogy *a csomagok kiosztása szervezeteken keresztül történjen.* Így azok, akiknek nincs szükségük a teljes csomagra, eljuttathatnák azt a gyerekházakba, ahol más családok nagyobb hasznát vennék. A bölcsődei támogatások esetében felmerült a *jövedelmi határ eltörlésének vagy átalakításának lehetősége*, például a gondozási és étkezési díjak elengedéséhez igazítva, a minimálbér 130%-ához kötve. Általános igényként jelent meg az is, hogy a *lakosokat jobban fel kell készíteni az önálló ügyintézésre.*

A lakossági résztvevők oldaláról elsősorban az információátadás módjára érkeztek javaslatok. Többen hasznosnak tartanak egy *rövid, érthető videó* elkészítését, amely *lépésről lépésre bemutatja a támogatások igénylésének folyamatát*. Fontosnak tartották továbbá a *Biztos Kezdet Gyerekház szélesebb körű népszerűsítését*, különösen annak hangsúlyozásával, hogy az intézmény lehetőséget ad a szülők és gyerekek közös időtöltésére. Emellett kiemelték, hogy számukra kulcsfontosságú a személyes kapcsolat, *szeretnék ismerni a bölcsődei és tanodai dolgozókat, személyes benyomásokat szerezni róluk*, és azt érezni, hogy a szakemberek valóban ismerik a gyerekek helyzetét és lemaradásait. Ennek megteremtésére érdemes lenne tudatosan teret és alkalmat biztosítani.

#### II. 4. Kommunikáció

A kommunikációval kapcsolatban mind az intézményi, mind a lakossági szereplők hangsúlyozták az *egyszerűség és az átláthatóság fontosságát*, ugyanakkor eltérő szempontokat emeltek ki.

Az *intézményi szereplők* szerint elengedhetetlen egy *rövid, könnyen értelmezhető összefoglaló anyag*, amely a legfontosabb információkat tartalmazza, és akár a kerületi *infopontokon és mini infopontokon* is elfér. Olyan formátumot tartanak ideálisnak, amely gyorsan átlátható, és nem igényel hosszabb időt az olvasótól.

A lakossági résztvevők részéről egyértelműen az derült ki, hogy a *köztereken elhelyezett kisebb táblák és plakátok ritkán keltik fel a figyelmüket*, nincs idejük megállni, elolvasni őket, és gyakran észre sem veszik. Ezek helyett hatékonyabbnak tartanak a *plakátok elhelyezését a lakóházak kapuin, lépcsőházakban, liftekben vagy buszmegállóknban*, ahol több idejük van észrevenni. A köztereken jellemzően csak a *nagy méretű, erősen vizuális plakátok* jutnak el hozzájuk.

A támogatási lehetőségekről jelenleg leginkább *személyes kapcsolatokon keresztül értesülnek, védőnők, családsegítők közvetítésével*, amit kifejezetten hatékonynak tartanak, és érdemes lenne tovább erősíteni. Lehetséges csatornaként említették még a *házi orvosokat, az óvodákat és az iskolákat* is. Az online felületek közül inkább egy *jól strukturált honlapot* részesítenének előnyben, míg a Facebookot kevésbé tartják hatékonynak, bár néhányan követik az önkormányzat oldalát, a sok megosztott tartalom miatt az információk könnyen elvesznek. *Lakossági Facebook-csoportokban* ugyanakkor valamivel *nagyobb eséllyel* jut el hozzájuk egy-egy releváns hír.

A *Józsefváros applikációt* alapvetően hasznos eszköznek tartanak, feltéve, hogy az információk jól látható helyen jelennek meg, és érkeznek push értesítések – ugyanakkor azt

is jelezték, hogy jelenleg viszonylag kevesen használják az alkalmazást. A *postai leveleket nagy valószínűséggel nem olvasnák el, és a Józsefváros újságot sem jellemző, hogy olvasnák*. Többen javasolták egy *külön, kifejezetten az ügyintézéshez kapcsolódó honlap* létrehozását.

Forma szempontjából fontosnak tartották a *nagy betűméretet, a feltűnő címeket és a könnyen befogadható vizuális megjelenést*. A *kisokosokat* kifejezetten hasznosnak találták, és felmerült az a javaslat is, hogy önkormányzati *dolgozók forgalmas köztereken személyesen osszanak rövid, összefoglaló tájékoztató anyagokat*, ezzel is növelve az elérés esélyét.

### III. Online véleményezés

A fókuszcsoportos felmérést és a belső egyeztetéseket követően a rendelet új változatából a Községi Részvételi Iroda munkatársai közérthető összefoglalót készítettek, amelyet az önkormányzat honlapján és más online felületeken tettek közzé. Az összefoglalóban leírt tervezett változtatásokat emailen volt lehetőség véleményezni. Ugyan a lakosok számára is elérhető volt a lehetőség, csak szakértői visszajelzések érkeztek a tervezett változtatásokkal kapcsolatban. Nyolc szakértő küldte el véleményét, amelyeket a támogató hozzászólások kivételével a lenti táblázat tartalmaz a szakpolitikai megvitátást követő döntésekkel együtt.

| Javaslat   | Döntés   |
|--|--|
| A jövedelemhatárok és támogatási összegek 10%-os emelését korrekt javaslatnak tartjuk. A Hátralékkezelési Támogatás kapcsán fizetendő önrész-támogatás vonatkozásában javaslatként felmerül a korábbi arányosítás, azaz 30% önrész, 70% támogatás.   | Nem fogadjuk be. Egyelőre marad így a százalékok megosztása azzal, hogy a JSZSZGYK is és a Szociális Támogatási Iroda is figyeli azt, hogy mennyire okoz nehézséget a lakosoknak |
| Lakcím nélküli (hajléktalan) lakosok támogatási lehetőségei: fontos, hogy különbséget tegyünk a bejelentett lakcímmel nem rendelkező, de életvitelszerűen a kerületben élő ügyfelek és a ténylegesen hajléktalan, tehát közterületen vagy életvitelszerűen hajléktalan ellátó intézményben élők/tartózkodók között. Több család is érintett abban, hogy bejelentett lakcíme a Dankó u. 9. sz. alatti szállóra szól, azonban életvitelszerűen albérletben élnek vagy szívésségi lakáshasználók. Az ő esetükben a támogatások igénybevételének lehetőségét véleményünk szerint biztosítani | Befogadjuk, a kodifikáció során fixálva lesz.  |

|   |  |
|---|--|
| <p>lehet. A ténylegesen hajléktalanok kapcsán a Fővárosi Önkormányzat biztosítja a segélyezést, a velük végzett szociális munkát is a hajléktalan ellátó intézmények biztosítják. Azon településszintű lakcímmel rendelkezők, akik a kerületben szívésségi lakáshasználóként vagy albérletben igazolhatóan élnek, szintén jogosultak lehetnek a támogatásokra. Ezen esetekben a JSZSZGYK igazolása az eddigiekhez hasonlóan szükséges, a további együttműködés a hozott problémák feltérképezése mentén történhet.</p>  |  |
| <p>A támogatás összege esetében szintén egyetértünk, hogy szükséges az emelés, azonban a mértéke tekintetében javasoljuk a jelenlegi támogatási összeg duplájára történő változtatását (60 e-ről 120 e –re), tisztában vagyunk, hogy ez forrásigényesebb így prioritás szempontjából támogatnánk, hogy legalább a Gyerekház támogatásnál kerüljön átvezetésre, ezzel is reményeink szerint növelve a Gyerekház látogatottságát, és a rászoruló családok megsegítését célozza.</p>   | <p>Befogadjuk, a Bölcsődéztetési, a Biztos Kezdet és a Tanodáztatási támogatás is évi 120 ezer forint lesz.</p>  |
| <p>A tervezett módosítások között nem szerepel, hogy az egyes támogatási formák igényléséhez benyújtandó jövedelemigazolások tekintetében várható-e változtatás. Saját tapasztalataink és a velünk kapcsolatban lévő családok visszacsatolása alapján elmondható, hogy az alkalmi munkából élők esetében „nehezített, macerás” az igénylés módja, hiszen ezekben az esetekben a „Munkaügyi Központ” regisztrált álláskeresőként történő nyilvántartásba vétele szükséges. A helyi szereplők, az egyeztetésben résztvevők részéről nem tudjuk, hogy merült-e fel hasonló tapasztalat, vélemény, amely okán indokolt és érdemes lehet ezt a kérdést kinyitni.</p> | <p>Nem fogadjuk be, mert a regisztráció a regisztráltak számára előnyöket jelenthet.</p>   |
| <p>Ami viszont továbbra is kérdés számunkra: az újszülötteknek összeállított egységes babacsomag tartalma, amiről már volt szó 2025. október 27-én a szakmai konzultáción (a szociális és gyermekjóléti támogatások felülvizsgálatáról). Nem tudom, hogy az észrevételeinknek volt-e bármilyen hatása? Lehet erről tudni valamit?</p>   | <p>Nem fogadjuk be az egyéni csomagok létrehozását, mert nem tartjuk jól megvalósíthatónak. Ezzel együtt a babacsomagok tartalmát a szakmai javaslatok alapján felülvizsgáltuk és folyamatosan alakítjuk a hozzánk beérkező igények és javaslatok alapján.</p> |

|  |  |
|--|--|
| <p>"Az éves készpénzkeretet ezentúl egyenlő részletekben osztanak fel, ezáltal az ügyfelek előre tervezhetnek a fix összegekkel, az ügyintézés pedig egyszerűbbé és gyorsabbá válik" :Ezzel így ebben a formában nem értek egyet. A szociálpolitika hajnalán létezett rendszeres és rendkívüli segély. A rendszeres segély havonta járt kis összegben a rendkívülit, pedig akkor lehetett igénybe venni, amikor valami rendkívüli teher érte a lakost. Ennek megfelelője az átmeneti segély. Átmenetileg bajba került, valami nagyobb anyagi megterhelés érte.</p> <p>Értem a tervezhető fix összeg bevezetését, mivel a segélyt kérő lakosok többsége minden évben azonos, hiszen alacsony jövedelmük miatt szegénységben élnek, ami egy permanens krízis. Ezen valóban segít a kiszámítható, negyedévente kapható összeg. De akkor ez egy rendszeres segély, ami nem havonta, hanem negyedévente jár.</p> <p>Az ideális az lenne, ha ezt be tudnánk vezetni, kvázi rendszerbe illesztve, de emellett ha valakinek valóban átmeneti zavar állt be az életébe, szüksége van egy egyszeri támogatásra, akkor ezt a lehetőséget is meg kéne adnunk. Akár azt, hogy az éves keretét egyszerre megkaphassa. Vannak olyan kiadások, amik nem negyedélhetők fel!</p> | <p>Nem fogadjuk be, mert ezzel a módosítással formába öntjük az eddig szerzett gyakorlati tapasztalatot. A későbbiekben az újabb tapasztalatok alapján újra vissza lehet rá térni.</p> |
| <p>Újabb hasonló kérdés merült fel a kerületi idősek klubjaiban kiosztott húsvéti egyen-élelmiszer csomaggal kapcsolatban. Ki dönti el és milyen szempontok szerint, hogy ezekbe és az ehhez hasonló egészségcsomagokba mi minden kerüljön?</p>  | <p>Nem a rendelethez tartozó kérdés, de köszönjük a javaslatot, meg fogjuk vizsgálni a csomagok tartalmát.</p>   |
| <p>A javaslat szerint a támogatások feltétele a jövőben a kerületi életvitelszerű tartózkodás lenne. Ezzel a módosítással az önkormányzat biztosítaná, hogy a források valóban a Józsefvárosban élő rászorulókat segítsék: A JSZSZGYK és a Vicote általi igazolásokkal erre eddig is lehetőség nyílt. Fontos, hogy ha ezt kiterjesszük, szabályozzuk, hogy milyen módon igazolja, hogy valóban itt él a kerületben. Pl. 2 tanú..</p>   | <p>Kétség esetén környezettanulmánnyal tudjuk igazolni, de akár két tanú is lehet.</p>   |
| <p>"Az általános jövedelemhatár emelése indokolt a nyugdíjak évenkénti emelkedése és a minimálbér emelkedése miatt. Javasolt</p>   | <p>Nem fogadjuk be, mert jelentős mértékben megterhelné a költségvetést.</p>   |

|  |  |
|--|--|
| <p>az egy fogyasztási egységre jutó jövedelemhatár kb 10 %-os emelése 185.000.-Ft-ról 205.000 forintra": Nem lehetne 15 %?</p>   |  |
| <p>"A támogatások igénylésekor a ténylegesen kézhez kapott összeget vennénk alapul": Örülök, hogy ez a fontos könnyítés bekerül. Itt a tartós levonást bele kéne fogalmazni. (Legalább 3 hónapig fennálló...)</p>  | <p>Befogadjuk a javaslatot.</p>  |
| <p>"A Biztos Kezdet támogatásra jogosultak támogatásának összegét 60.000 forintról 90.000 forintra emelné a rendelet.": Itt hiányolom a tanodáztatási támogatás megemelését! Jelenleg gyermekenként havi 10.000.- Ft. A kerületi tanodákba és tanoda jellegű foglalkozásokra járó gyerekek az iskolaidőn túli rendszeres tanulást vállalják. A tanodákban szigorú rendszere van a tanuláshoz. Nagyon jó, hogy kerületünk ezzel a támogatással hozzájárul a korai iskolaelhagyás megelőzéséhez. Ugyanúgy, mint a biztos kezdet támogatásnál, itt is emelést javaslok. A biztos kezdetnél az anya döntése és kitartása, hogy a gyermekével részt vesz a programban. A tanodák esetében a gyermek döntenek, hogy játszótérre mennek vagy tanodába leckét írni, felkészülni, fejlődni!</p> | <p>Nem fogadjuk be, az a cél, hogy a gyermekes támogatások egy szintre kerüljenek.</p>   |
| <p>"Az éves készpénztámogatás keretösszege 70 000 forintról 90 000 forintra emelkedne. A jogosultak három egyenlő részletben, alkalmanként 30 000 forintot kaphatnának segítségként.": Erről az elején leírtam a véleményemet! Nem tartom jónak, vagyis vegyes rendszert javaslok kidolgozni rá!</p>   | <p>Egyelőre nem fogadjuk be. Ezzel a módosítással formába öntjük az eddig szerzett gyakorlati tapasztalatot. A későbbiekben az újabb tapasztalatok alapján újra vissza lehet rá térni.</p>   |
| <p>Gyógyszer és gyógyászati segédeszköz támogatás: Szerintem ennek a könnyítésnek nem az a módja, hogy csak 80 %-ot kell számlával elszámolni. A gyógyszerek és gyógyhatású készítményekről, vitaminokról is lehet kérni számlát. Ha azt drogériában vásárolja meg nem pedig patikában, ott is lehet kérni számlát. A számlaelfogadást kell bővíteni, hiszen lehet, hogy a teljes összeget gyógyszertárakra költi, mert nem hisz a gyógyszerekben, inkább gyógyteákkal, gyógycseppekkel kúrálja a betegséget.</p>  | <p>Nem fogadjuk be, mert fontos cél, hogy az igénybevevő az összeget elsősorban gyógyszerre költse. A maradék 20%-ot tudja gyógyteára, cseppekre stb. költeni. A gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz támogatás célja az orvos által rendelt, igazolt gyógyszerköltségek enyhítése. Ezért célunk, hogy a támogatás rendeltetésszerű felhasználása kizárólag ilyen készítményekre terjedjen ki, és ne vonatkozzon nem igazolt hatású, saját döntés alapján alkalmazott termékekre.</p> |

|  |   |
|--|---|
| <p>Rendkívüli gyógyászati segédeszköz támogatás: Házi és gyermekorvosok felé is határozottabban kell kommunikálnunk ezt! A kerületben több gyógyászati segédeszköz bolt is van, oda is el kell juttatni az infót!</p>  | <p>Nem a rendeletbe tartozik, de elfogadjuk a Humán Szolgáltatások Irodájának kommunikációs feladataként.</p>   |
| <p>Méltányossági támogatás: Ezt a támogatást úgy terveztük eleve, hogy egy évben maximum egyszer kérhető! Egyetértek, hogy el kelljen vele számolni, de benne kell hagyni, hogy igazolhatja családsegítő is, vagy intézmény, mivel lehetnek olyan költségek, amikről nem tud számlát kérni.</p>  | <p>Nem fogadjuk be azt, hogy a családsegítő igazolja, mert aránytalanul nagy terhet és felelősséget jelentene nekik. Azonban, a javaslat hatására kiterjesztjük az elszámolási lehetőségeket, vagyis nem feltétlenül kell majd csak számlával igazolnia.<br/>A javaslat hatására csökkentjük az elszámolandó összeget, a támogatás 90%-ára.</p> |
| <p>"A temetési támogatás maximuma 200 000 forintról 250 000 forintra emelkedne. Emellett a kegyeleti szempontokat figyelembe véve a jövőben a jövedelemmel nem rendelkezőknek nem kellene igazolniuk álláskeresői jogviszonyukat.": Az álláskeresői jogviszony igazolást teljes egészében át kéne gondolni, nem csak itt! Nagyon sokszor meggátolja a továbblépést! Sajnos az egész procedúra adminisztrációvá süllyedt a munkaügyi központokban – de talán majd ez is helyreáll! (Mármint a munkaügyi központok szakmaisága!) legyünk optimisták!</p> | <p>Átgondoltuk, nem fogadjuk be a regisztráció mellé járó egyéb támogatások és lehetőségek miatt, pl: TB, bérlet, tanfolyamok.</p>  |
| <p>A szervezetünket nagyban érinti a tanodás diákok ösztöndíja, amit nagyon pozitív támogatási formának tartunk. Erről nincs szó a linkelt oldalon - azért, mert ez nem fog változni?</p>  | <p>Nem fog változni a Tanoda támogatás, nem kerül kivezetésre.</p>  |
| <p>Általában azokhoz a támogatásokhoz, amelyek a jövedelemhatárt nézik: életszerű, hogy az esetleges levonásokat is figyelembe fogják venni. A javaslatunk (hasonló logika mentén), hogy vegyék számításba azokat az igazolható, állandó, a jövedelemhez képest jelentős költségeket is, amelyek szintén csökkentik a bevételt (pl. albérlet díja). Egy olyan család bevétele, amelyik bérleti díjat fizet, sokkal hátrányosabb helyzetben lehet szociális szempontból, mint aki ugyanannyi bevétellel a saját ingatlanában lakhat.</p>                | <p>Nem tudjuk befogadni, mert nagyon megterhelné a költségvetést. Alternatívaként lehet javasolni a lakhatási támogatást.</p>   |
| <p>A jelenlegi kisebb támogatások közül szinte</p>   | <p>Nem fogadjuk be, mert meg szeretnénk</p>   |

|   |  |
|---|--|
| <p>feleslegesnek tűnik az óvodások szülőjének adható bérlet támogatás: a feltételek, hogy a gyermeknek a körzeti óvodába kell járnia ÉS 1200 méternél távolabb kell laknia, valószínűleg nagyon leszűkítik, hogy ki tud élni ezzel a támogatással. Hiszen a körzeti óvodák jellemzően közel vannak a lakóhelyhez...</p> | <p>hagyni a lehetőséget arra, hogy ha szükséges, igénybe tudják venni.</p> |
|---|--|