

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének **2026. június 25-én (csütörtök) 9.00 órától** a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as tárgyalójában megtartott **5. rendes** üléséről

**Jelen vannak:**

Pikó András – polgármester  
Sátly Balázs – alpolgármester  
Rádai Dániel – alpolgármester  
Bihari György  
Dr. Erőss Gábor  
Gutjahr Zsuzsanna  
Hermann György  
Horváth Alexander  
Dr. Juharos Róbert  
Kozma Lajos  
Könczöl Dávid  
Oláh József  
Dr. Pálovics Emese  
Shakkour Aram  
Soós György  
Szili-Darók Ildikó  
Vörös Tamás

**valamint a jelenlévő meghívottak:**

dr. Töröcsik Edit Julianna – jegyző  
dr. Bojsza Krisztina – aljegyző  
dr. Urbán Kristóf – aljegyző  
Illés Péter – kabinetvezető, Polgármesteri Kabinet  
Benicz Henrietta – irodavezető, Humánpolitikai Iroda  
Czira Éva Mandula – ügyosztályvezető, Koordinációs Ügyosztály  
Béndek Gabriella – irodavezető, Belső Ellátási Iroda  
Kovács Ádám – irodavezető, Informatikai Iroda  
Kerekesné Füzi Zsuzsanna – irodavezető, Szervezési iroda  
Tóth Csaba – irodavezető, Igazgatási Iroda

Nyeste Zsuzsanna – irodavezető, Anyakönyvi Iroda  
Lévai Tamás – ügyosztályvezető, gazdasági vezető, Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály  
Kerékgyártó Anna Írisz – ügyosztályvezető, Lakáspolitikai és Vagyongazdálkodási ügyosztály  
Pokornyi Viktória – ügyosztályvezető, Társadalompolitikai Ügyosztály  
Benkő Flóra Katinka – ügyosztályvezető, Társadalmi Kapcsolatok Ügyosztály  
Perényi László – főépítész  
Ágói Attila – irodavezető, Városépítészeti Iroda  
Gyuricza Ramóna – irodavezető-helyettes, Városüzemeltetési és Zöld Iroda  
Ludvig Éva – irodavezető, Belső Ellenőrzési Iroda  
Karakasné Képíró Ágnes – irodavezető, Humán Szolgáltatási Iroda

**és a meghívott Hanti Gergelyek:**

Bajusz Ferenc – intézményvezető, Józsefvárosi Rendészet  
Borbás Gabriella – vezérigazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.  
Mogyoró Anita – intézményvezető, JSZSZGYK  
Kocsisné Juhász Éva – óvodaigazgató, Józsefvárosi Óvodák (JÓK)  
Koscsóné Kolkopf Judit – intézményvezető, Józsefvárosi Óvodák (JÓK)  
Dr. Printz János Károly – könyvvizsgáló, Dr. Printz és Társa Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft.  
Bonyhád Elek – tiszteletbeli elnök, BKIK VIII. ker. Tagcsoport  
Dr. Gyimesi Nóra – bizottsági tag

**Pikó András**

Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit a Józsefvárosi Önkormányzat ez évi 5. rendes ülésén, az ülést megnyitom. Távolmaradását bejelentette Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, és késik Szili-Darók Ildikó, illetve Egry Attila képviselők. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy kapcsolják be a szavazógépeiket. Megállapítom, hogy jelen van 14 képviselő, hiányzik egyelőre négy. A Képviselő-testület tehát határozatképes. A minősített többséghez 10 egybehangzó szavazat, az egyszerű többséghez pedig jelen pillanatban 8 egybehangzó szavazat szükséges. Tájékoztatom Önöket, hogy a Fidesz-KDNP frakció élén változás történt, Soós György képviselő úr lesz a Fidesz-KDNP frakció frakcióvezetője. Jó munkát kívánok Önnek! *(taps a teremben)* Tájékoztatom a Tisztelt Képviselőket, hogy egy sürgősségi indítvány érkezett. A sürgősségi előterjesztés a képviselők részére június 23-án elektronikusan került meg küldésre. Az SZMSZ-ünk értelmében egyszerű többséggel döntünk a napirendre vételről. Ez ugye, személyi döntések meghozataláról szól. Kérem, hogy szavazzunk róla.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
117/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy napirendjére veszi és 1. napirendi pontként tárgyalja az alábbi sürgősségi előterjesztést:

**Javaslat személyi döntések meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Pikó András**

14 igennel megállapítom, hogy napirendre vettük a sürgősségi indítványt és 1. napirendi pontként fogjuk majd tárgyalni. Bocsánat, ezt elfelejtettem mondani a szavazás előtt. Tájékoztatam a Képviselő-testületet, hogy a meghívó szerinti 14-es napirendi pont előterjesztői köre kibővül Könczöl Dávid frakcióvezető úrral. A meghívó szerinti 22-es napirendi pont előterjesztését, valamint a 23-as napirendi pont előterjesztését pótkézbesítéssel kapták meg a képviselők. Így az elhangzottak alapján a meghívó napirendi pontjainak számozása megváltozik. A napirendi pontok tárgyalási sorrendjének változásával kapcsolatban a napirend elfogadása után kiosztásra kerül az új tárgyalási sorrend. Most akkor tehát a napirend megszavazása következik. Az elhangzott módosításokkal egyszerű többséggel dönt a Testület. Kérem, hogy szavazzunk!

**Pikó András**

A napirendet elfogadtuk 14 egybehangzó szavazattal.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
118/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Képviselő-testület az SZMSZ 15. § (1)-(3) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldöttek szerint az alábbi napirendet fogadja el:

**1. Javaslat személyi döntések meghozatalára - SÜRGŐSSÉGI**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Elterjesztő: Pikó András polgármester*

**2. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 26/2025. (XII. 11.) önkormányzati rendelet II. módosítására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Sátyl Balázs alpolgármester*

- 3. Javaslat a rövidtávú szálláshelyek szabályozási koncepciójára**  
(írásbeli előterjesztés)  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester, Sátyl Balázs alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Shakkour Aram önkormányzati képviselő*
- 4. Javaslat az állami kisajátításban érintett épületekkel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester, Sátyl Balázs alpolgármester*
- 5. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester, Hermann György önkormányzati képviselő, Dr. Erőss Gábor önkormányzati képviselő*
- 6. Javaslat a Józsefvárosi Egészségterv és egészségügyi stratégia (2026-2031) elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester*
- 7. Javaslat a háziorvosi körzetek átalakítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester*
- 8. Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődékkal kapcsolatos döntések meghozatalára és Alapító okiratok módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester*
- 9. Javaslat a Kőris utca 4/B. sz. ingatlan közterületté nyilvánításának megindítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Sátyl Balázs alpolgármester*
- 10. Javaslat a „Közösségi kert fenntartása a Magdolna utca 28. szám alatti telekingatlanon” tárgyú pályázati kiírással kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
*Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester*
- 11. Javaslat a Setét Jenő közterületi műalkotással kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester*



- 12. Javaslat kerületi emlékpaddal kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Pikó András polgármester*
- 13. Javaslat a kerületi építési szabályzatról szóló 45/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendeletnek az Üllői út – Gaál Mózes utca – Magyarok Nagyasszonya tér – Bláthy Ottó utca által határolt tömb területére vonatkozó módosításával kapcsolatos döntés meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Pikó András polgármester; Rádai Dániel alpolgármester*
- 14. Javaslat a közútkezeléssel kapcsolatos rendelet megalkotására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Rádai Dániel alpolgármester*
- 15. Javaslat a Bródy Sándor utca 5-7. sz. alatti épület védetté nyilvánításának kezdeményezésére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Pikó András polgármester; Rádai Dániel alpolgármester; Könczöl Dávid önkormányzati képviselő*
- 16. Javaslat az önkormányzat által az államháztartáson kívülre nyújtott forrás átadásáról és államháztartáson kívüli forrás átvételéről szóló rendelet megalkotására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Sátly Balázs alpolgármester; Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester*
- 17. Javaslat a Fővárosi Szociális Közalapítvány Lakhatási támogatási programjához történő pénzbeli hozzájárulásra**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester; Bihari György önkormányzati képviselő, Shakkour Aram önkormányzati képviselő, Hermann György önkormányzati képviselő*
- 18. Javaslat a közzétételével kapcsolatos rendeletek módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Sátly Balázs alpolgármester; Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester*
- 19. Javaslat állami tulajdonú ingatlan ingyenes tulajdonba adásának kezdeményezéséről szóló 62/2026. (III. 26.) számú határozat visszavonásáról**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester; Sátly Balázs alpolgármester*
- 20. Javaslat az ASP-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: *Sátly Balázs alpolgármester*

- 21. Javaslat az Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervének I. számú módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester
- 22. Javaslat ingatlanok értékesítésével kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester
- 23. Javaslat a ..... számú perben hozott ítélet elleni jogorvoslatról - ZÁRT PÓTKÉZBESÍTÉS**  
(írásbeli előterjesztés) -  
Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester
- 24. Javaslat fellebbezés elbírálására - ZÁRT PÓTKÉZBESÍTÉS**  
(írásbeli előterjesztés) -  
Előterjesztő: Dr. Törőcsik Edit Julianna jegyző
- 25. Polgármesteri tájékoztató a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta eltelt időszakról**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester

**Pikó András**

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy az elfogadott napirend szerinti 23-as napirendi pont esetében zárt ülés elrendelésének lehetősége az Mötv. 46. §-a alapján (2) bekezdése c) pontján alapul, amely szerint a Képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, pályázat tárgyalásakor, hogyha a nyilvános tárgyalás az Önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené. Ezek alapján javaslom, hogy a 23-as napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a Képviselő-testület. Az Mötv. 50. §-a alapján a Képviselő-testület erről minősített többséggel dönt. Erről még most kellene döntenünk. Kérem, hogy szavazzunk!

Megállapítom, hogy 14 egybehangzó szavazattal sürgősségről döntöttünk, vagy pontosabban a zárt ülésen tárgyalásról döntöttünk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
119/2026. (VI. 25.) számú határozata  
(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 23. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja:

**Javaslat  
jogorvoslatról**

**..... számú perben hozott ítélet elleni**

*(írásbeli előterjesztés)*  
*Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester*

**Pikó András**

Napirend előtti felszólalásokra van lehetősége a képviselőknek, csoportoknak, polgármesternek. Senki nem akar élni a napirend előtti felszólalás lehetőségével. Hozzákezdhetünk tehát a munkához.

**Napirend 1. pontja: Javaslat személyi döntések meghozatalára - SÜRGŐSSÉGI**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Pikó András**

Az 1. napirendi pont, „Javaslat személyi döntések meghozatalára”. Ugye, ez az, amiről előzetesen döntöttünk, hogy sürgősségivel idekerül. Kérdezem az előterjesztőt, nekem nincsen szóbeli kiegészítésem, kérdezem a frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e szólni. Mindenki számára világos a döntés? Amennyiben igen, akkor a napirend vitáját lezárom és szavazhatunk. Az első határozat elfogadásáról szavazunk. Most minősített többség szükséges hozzá.

14 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
120/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Rév8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zártkörűen Működő  
Részvénytársaság felügyelőbizottsági tagjának visszahívásáról és új felügyelőbizottsági  
tagjának megválasztásáról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. javasolja a Rév8 Zrt. közgyűlésnek, hogy - a Rév8 Zrt. soron következő közgyűlését követő naptól - hívja vissza dr. Gotthard Gábor felügyelőbizottsági tagot;
2. a Rév8 Zrt. felügyelőbizottsági tagjának javasolja választani a Rév8 Zrt. soron következő közgyűlését követő naptól 2029. augusztus 31. napjáig Vörös Tamást bruttó 200.000 Ft/hó díjazás mellett;
3. felhatalmazza a többségi tulajdonos Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjét, hogy a Rév8 Zrt. soron következő közgyűlésén a határozat 1.-2. pontjában meghatározott döntését képviselje, a fenti pontoknak megfelelő határozatok elfogadására igennel szavazzon, a szükséges nyilatkozatokat megtegye, és a szükséges dokumentumokat aláírja.

Felelős: polgármester  
Határidő: a RÉV8 Zrt. következő közgyűlése

**Pikó András**

Most a 2. határozat elfogadásáról szavazunk, szintén minősített többséggel döntünk.  
14 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
121/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
felügyelőbizottsági tagjának visszahívásáról és új felügyelőbizottsági tagjának  
megválasztásáról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. felügyelőbizottságából Vörös Tamást 2026. június 30. napjával visszahívja;
2. a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. felügyelőbizottsági tagjának választja Soós Györgyöt 2026. július 1. napjától 2029. augusztus 31. napjáig bruttó 250.000 Ft/hó díjazás mellett;
3. módosítja a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Alapszabályát a határozat 1. és 2. pontja szerinti személyi változások vonatkozásában;
4. felkéri a polgármestert a határozat 3. pontja szerinti módosított Alapszabály aláírására;
5. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. és 2. pontja szerinti cégváltozásnak a cégjegyzékbe történő bejegyzése érdekében a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. jogi képviselője útján gondoskodjon a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. alapszabályát Módosító Okiratnak és mellékleteinek a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságához történő benyújtásáról.

Felelős: polgármester  
Határidő: az 1. és 2. pont esetében: 2026. június 25., a 3-5. pont esetében: 2026. július 31.

**Pikó András**

És most a 3. határozat elfogadásáról szavazunk minősített többséggel. 14 igen, most is a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
122/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Társadalmi Ügyek Bizottság személyi összetételéről szóló döntés meghozataláról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. 2026. június 30. napjával a Társadalmi Ügyek Bizottság nem önkormányzati képviselő tagjai közül visszahívja Kovács Attila nem önkormányzati képviselő tagot;
2. 2026. július 1. napjával a Társadalmi Ügyek Bizottság nem önkormányzati képviselő tagjának választja dr. Gyimesi Nórát.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2026. június 25.

**Pikó András**

Eskütétel következik, megkérem a jelenlévő Dr. Gyimesi Dórát, hogy fáradjon ki, és mondja utánam az eskü szövegét:

*„Én, (NÉV) becsületeмre és lelkiismeretemre fogadom,  
hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek;  
jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom;  
bizottsági tisztségemből eredő feladataimat a  
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros  
fejlődésének előmozdítása érdekében  
lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet  
a magyar nemzet javára gyakorlom.”*

**Pikó András**

Köszönöm szépen és jó munkát kívánok!

**Napirend 2. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 26/2025. (XII. 11.) önkormányzati rendelet II. módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Sátyl Balázs alpolgármester*

**Pikó András**

Áttérünk a 2. napirendi pontunk tárgyalására. Ez „Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 26/2025. (XII. 11.) önkormányzati rendelet II. módosítására”. Tájékoztatom a képviselőket, hogy a rendelettervezetben a 4. §-ban szereplő rendelet 1-18. melléklete helyébe az 1-18. melléklet lép, a szövegrész az alábbiak szerint módosul: A rendelet 2-18. melléklete helyébe az 1-18. melléklet lép. Remélem, mindenki tudta követni. Napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Sátyl alpolgármester urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni. Nem kíván. Kérdezem a frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e szólni. Nem látok ilyen igényt. Képviselői hozzászólások vannak-e? Amennyiben nincs, akkor a napirend vitáját lezárom és szavazunk. A rendelettervezet módosításához minősített többség szükséges.

10 igen, 5 tartózkodással elfogadtuk a költségvetés módosítását.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 10 IGEN, 0 NEM, 5 TARTÓZKODÁSSAL MEGALKOTJA A 15/2026. (VI. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A 2026. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSRŐL SZÓLÓ 26/2025. (XII. 11.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.**

**Napirend 3. pontja: Javaslat a rövidtávú szálláshelyek szabályozási koncepciójára**  
(írásbeli előterjesztés)

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester, Sátyl Balázs alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Shakkour Aram önkormányzati képviselő*

**Pikó András**

A 3-as napirendi pont következik, „Javaslat rövid távú szálláshelyek szabályozás koncepciójára”. Az előterjesztők köre meglehetősen bő, a polgármesteren kívül Udvarhelyi alpolgármester, Sátyl alpolgármester, Rádai alpolgármester, valamint Shakkour Aram önkormányzati képviselő az előterjesztők köre. Az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta és tárgyalásra javasolja. A Társadalmi Ügyek Bizottsága a legutóbbi ülésén a 216/2026. (VI. 22.) számú határozatával javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy a Bizottság a társasházi arányt egységesen 15%-ban javasolja meghatározni.

Az előterjesztőknek most nyilatkozniuk kell, hogy van-e egyrészt szóbeli kiegészítésük, illetve hogy befogadják-e a TűB határozatában foglalt módosító javaslatot. Jómagam, mint előterjesztő



ezt nem támogatom. Ez már önmagában elegendő ahhoz, hogy erről majd nyilván szavazzunk. Úgyhogy nem kérdezem végig az összes előterjesztőt, viszont kérdezem az előterjesztőket, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni. Azt tudom, hogy Sátyl alpolgármester úr mindenféleképpen, úgyhogy neki adom meg először a szót. Parancsoljon!

### **Sátyl Balázs**

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Az összetett, modern problémák azok összetett és okos szabályozást igényelnek. A rövid távú szálláskiadás is egy ilyen kérdés. Ugye, ennek a felfutása a város életének egy meghatározó eleme lett, ezt mindannyian tapasztaljuk. Mi azt mondtuk, hogy Józsefvárost egy modern, vibráló, szolidáris és élhető kerületnek képzeljük el, az otthonunknak, ahol élni szeretnénk, és olyan otthonnak, ahol egyébként szívesen látjuk vendégeinket, mert van mit megmutatnunk. 200 éves nemzeti intézményeinket, egyetemeinket, vállalkozásainkat, zenészeinket, kulturális intézményeinket és büszkék vagyunk a vendéglátóinkra is. Legtöbb területen a politikaalkotásban a vezérelvünk az az egyensúly és a mértékletesség. Szabályozás az ott szükséges, ahol az valóban indokolt, és annyit érdemes szabályozni, amennyivel az elérni kívánt céllal arányos. És ez a cél ez általában a polgárok egészségének, nyugalmanak vagy életének védelme. És ezt az elvet követi a most beterjesztett javaslat, a szabályozási koncepció. Alapvetően 3 dolgot szeretnénk ezzel elérni: a lakók nyugalmanak érdekében nagyobb beleszólást engedünk a társasházaknak, hogy a valóban itt élőknek a saját lakókörnyezetükre érdemi befolyásuk legyen. Nagyon fontos, hogy a már létező és egyébként tisztességesen és problémamentesen működő szálláshely-szolgáltatók számára egy kiszámítható és átlátható szabályozási keretet hozzunk létre, és a tevékenységüket ez a szabályozási koncepció, és a majd elfogadandó rendelet ezt öncélúan nem korlátozza. A szabályozásnak része, hogy effektíven a rövid távú szálláshely létesítésének a moratóriumát fenntartja. Ugye, ez a szabályozás logikájából következik, és ennek az a célja, hogy a lakáspiacon tapasztalható torzulások, azok ne nőjenek, és a fővárosi, illetve a kerületben is tapasztalható lakhatási válság, lakhatási nehézségek ne súlyosbodjanak. A rövid távú szálláskiadás, az nem egy bűnös tevékenység, de a társadalmi hatásai, azok széleskörűek, és ezért a szabályozására szükség van, és ezért vezetjük be a felső korlátot a lakóegységek 3,5 %-ában kerület szinten, és azért állapítunk meg negyed és társasház szinten is plafonokat. A társadalmi véleményezés során rengeteg javaslat érkezett, szakpolitikai vitában Józsefvárosban ennyien még soha nem vettek részt. Köszönöm mindenkinek, aki részt vett ebben a folyamatban és segített nekünk, és külön köszönöm Udvarhelyi Tessza csapatának és a Hivatal munkatársainak. Nagyon széleskörű csapatmunka eredménye az, hogy ez a koncepció ma itt lehet. A munka az nem ér véget, az egy szabályozási koncepció. Az érdemi jogszabály-módosítások azok összesen fognak megtörténni. Amennyiben most a Képviselő-testület ezt elfogadja, akkor ezen logika mentén, és így kellő felkészülési időt biztosítunk ahhoz, hogy a 2027. január 1-jén hatályba lépő szabályokra mindenki fel tudjon készülni. És ennek ugye, az első számú lényege az a moratórium effektív fenntartása. Köszönöm szépen!

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Alpolgármester úr! Kérdezem a többi előterjesztő közül Rádai alpolgármestert, hogy kíván-e szólni. Shakkour Aram, képviselő úr, parancsoljon!

### **Shakkour Aram**

Köszönöm a szót! Tehát a lakás otthon, nem szálloda. Ezt a mottót nem a múlt héten találtuk ki, hanem több mint fél évtizede mondjuk több aktivistatársunkkal a Szikra Mozgalomban és még megannyi lakhatási szervezettel. A rövidtávú lakáskiadás skanzenesíti a városunkat, emelkednek tőle az ingatlanárak és az albérletárak, szellemvárosrészek alakulnak ki tőle. Sokan érzik úgy, hogy a belváros veszít a lakónegy-jellegéből, egyre nehezebb otthont találniuk a fiataloknak. Sok együttélési problémával is jár, átjáróházzá alakít egy csomó társasházat is. Ezeket mind sokan jelezték vissza a lakossági egyeztetésen. Ez a szabályozás Budapest második legszigorúbb szabályozása, viszont egy fair szabályozás. Húz egy vörös vonalat a kerületünkben és a társasházakban, ami felé nem mehet az Airbnb. Emellett pedig a társasházak kezébe ad eszközt, hogy meghúzzák a saját vörös vonalaikat. Nem lehetetleníti el a rövid távú lakáskiadást, hanem szabályozza azt és keretek közé teszi. Szükség van erre a szabályozásra, ugyanis a 2026 végén lejár a moratórium az Airbnb-engedélyek kapcsán, és hogyha lejár ez a moratórium, cunamiként lephetné el az Airbnb a kerületünket, városrészeket, és egy felelős Önkormányzat ilyenkor hoz egy szabályozást. Sokan hívják az Airbnb-szabályozást piacellenesnek, de az igazság ennek az ellenkezője. Egy ilyen szabályozás piacot teremt, elsősorban albérleti piacot. Ahogy Terézvárosban is látható volt, sok megszűnt Airbnb-ből lett hosszú távú albérlet, amiben diákok, családok, dolgozók élhetik az életüket. Másodsorban a befektetési célú ingatlanvásárlás kétszer is meggondolandó lesz, ha az ingatlannal nem lehet rövid távú lakáskiadással profitmaximalizálni. Így több esélye lesz otthonhoz jutni azoknak, akiknek otthonra (*gong*) van szükségük. Egy fél percem van, esetleg?

### **Pikó András**

Képviselő úr, lesz Önnek még fél perce, de ön képviselőként is hozzá tud szólni. Szerintem most ezen a nyár előtti utolsó képviselő-testületi ülésen megpróbálom tartani az időkereteket. Köszönöm szépen! Szerintem egyébként a lényeg elhangzott, azt gondolom. Tisztelt Képviselők! Még mielőtt megadnám a szót a frakcióvezetőknek, illetve a frakcióképviselőknek, szeretnék egy szavazást. Körünkben van Hanti Gergely helyi lakos, aki jelezte jegyző asszonynak, hogy a szállásadók nevében szeretne néhány szempontot a figyelmünkbe ajánlani. Azt javaslom Önöknek, hogy a frakcióvezetői hozzászólások után hallgassuk meg. Én azt gondolom, hogy ez egy politikai vita, először a frakcióvezetők el fogják mondani és utána, amikor az érdemi vita kialakul a koncepcióról, mármint a képviselők is hozzászólnak, akkor kezdenénk Hanti úrral, hogyha Ön az. Nem. Ön ott, jó, bocsánat. Jó, szóval, hogy Hanti úr a frakcióvezetői hozzászólások után, amennyiben most megszavazza a Képviselő-testület, akkor ott azon a helyen 3 perc keretben tudja elmondani a nekünk szánt fontos gondolatait. De ehhez először most szavaznunk kell. Én támogatom azt, hogy meghallgassuk Hanti urat. Kérem, hogy szavazzunk!

15 igen, tehát egyhangú szavazással ezt eldöntöttük.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
123/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy engedélyezi Hanti Gergely helyi lakos hozzászólását a 3. Javaslat a rövidtávú szálláshelyek szabályozási koncepciójára című napirendi ponthoz.

**Pikó András**

Akkor most kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e szólni a frakció képviselőjében. Amennyiben nem, nem látok ilyet, akkor viszont Hanti úr, azonnal Öné a lehetőség, parancsoljon! Ja, Igen? Kozma úr. Kozma képviselő úr, parancsoljon!

**Kozma Lajos**

Köszönöm szépen a szót! Természetesen mi is üdvözljük ezt a szabályozást. Egyetértünk a negyedeknek a szabályozásával is. Gyorsan átfutnék azokon a dolgokon, amit mint társasházkezelő is fontosnak tartok. Mindenképpen jó, hogy megjelent ez a típusú szálláshely-szolgáltatás a kerületben. Ezt szolgáltatások és minden szempontjából érezzük, ezért nem vagyunk ellene. Nagyon fontos, hogy területileg viszont hogy oszlik el. Tehát bizonyos negyedek túl vannak terhelve és emiatt ott az ingatlanárakon, illetve sajnos a klasszikus nagypolgári lakások földarabolásával elég sok problémát okoz az ilyen típusú tevékenység. Tehát emiatt ezt is üdvözljük, hogy korlátozva lehet azokon a részeken. Mindenképp fontos a a közgyűlési szabályozás is, hogy a közgyűlésnek van lehetősége véleményezni, illetve tiltani az újabb szálláshely-szolgáltatás megjelenését a társasházban. Tehát ez is egy nagyon jó. Én kezdeményeztem ezt a 15 %-ot társasházanként, szerintem ez egy fontos dolog lenne abból a szempontból, hogy bizonyos társasházakban ez ne terjedjen túl. Ez a közgyűléseken való megjelenés szempontjából is én azt gondolom, hogy demokratikussá tenné ezt a rendszert. Előbb beszéltek itt a képviselőtársaim nyugalomról, otthonról, kiegyensúlyozottságról. Én azért javasoltam ezt a 15 %-ot. Mindennapi tapasztalatom, hogy bizony azért a szálláshelynél is megjelenik az, más biztonsági szempontokat vesznek figyelembe a turista mellett könnyen ki-be lehet járni a társasházakban, más életritmusban élik az életüket. Tehát ahhoz, hogy a lakosságot meg tudjuk tartani, ne tényleg szellemváros legyen a kerületünk, erre szükség lenne. Tehát a 15 %-ot mindenképpen ezért megfontolandóvá tenném Önök szempontjából. Én azt gondolom, hogy ez egy jó szám, tartható, ezzel nem gátoljuk. Tehát én nagyon sok szálláshely-szolgáltatóval dolgozom együtt, kifejezetten jó a kapcsolatunk, segítik a társasház munkáját, de van az a határ, amit szerintem be kellene tartani. Fontos lenne még az ellenőrzés, illetve az átláthatóság. Az Önkormányzat honlapján segítség lenne, hogyha könnyebb lenne megtalálni a szálláshely-szolgáltatók listáját, elérhetőbb lenne, illetve fontos tényleg a táblák kihelyezése és a valóbani

ellenőrzés, hogy az Airbnb-szolgáltatást, szálláshelykiadást valóban csak regisztrált szálláshely-szolgáltatók nyújthassanak. Köszönöm szépen!

### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Könczöl frakcióvezető úr, parancsoljon!

### **Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Köszönöm szépen én is Udvarhelyi alpolgármesternek meg a csapatának azt a munkát, illetve hivatali kollégáknak is azt a munkát, amit ennek a koncepciónak az előkészítésébe beletettek. Azzal kezdeném, hogy a frakciónk az előterjesztett koncepciót fogja támogatni. És akkor néhány alapvetésről beszélnék. Szerintem az egy teljesen elhibázott dolog, hogy az Állam vagy az előző kormányzat a rövid távú szálláshelyek kiadásával kapcsolatos problémákat az önkormányzatokra rátolta teljesen. Alapvetően az én személyes véleményem az, hogy ezt állami szinten kellett volna valamilyen szinten szabályozni, vagy a Fővárosi Önkormányzatnak kellett volna olyan jogköröket adnia, hogy ő, mint a főváros legfelsőbb döntéshozó szerve tudja ezt szabályozni. Azt is gondolom, hogy maga a tiltás nem megoldás semmire. Látjuk a VI. kerületben is azt, hogy a turizmus csökkenése miatt a vendéglátóhelyeknek hogyan esett be a forgalma. Látjuk azt a rendőrségi statisztikákból, hogy a besurranásos, illetve a lakásfeltöréses esetek száma az idei évben a tavalyi ilyenkorai időszakhoz képest mennyivel nőttek, és hogy ebből milyen másfajta problémákkal szembesülnek az ott lakók. Azt is gondolom alapvetően, hogy amellet, hogy szabályozzuk ezt a kérdéskört itt nálunk a kerületben, igazából a legjobb és legfontosabb dolog az lenne, hogyha ösztönözve lennének vagy akár segítve lennének és jogszabályok által nem akadályozva az olyan szálláshelykiadó cégek, akik most rövid távú szálláshely-kiadással foglalkoznak, hogy hosszú távon adják ki ezt a rendszert. Látjuk azt az enyém, meg a nálamnál fiatalabb generációkban, hogy náluk nem elsősorban a tulajdonszerzés a fontos, hanem az, hogy társadalmi mobilitásuk megmaradjon, és így inkább elmennek az albérletpiacra és 1-2 évet laknak egy helyen, de nekik sokkal fontosabb az, hogy könnyebben tudjanak mozogni. Ehhez kell egy kiszámítható bérleti piac, ami jelenleg nincsen. Se Budapesten, de igazából az egész országban sem. Így én igazából, vagy az én véleményem szerint egy jó szabályozás azzal kezdődne, hogy megpróbáljuk ösztönözni az ilyen cégeket arra, hogy ne a szállodatörvényt megkerülve próbáljanak profitot maximalizálni, hanem belépjenek a hosszú távú bérleti piacra, és így enyhíteni lehetne amúgy az egész országban lévő lakhatási problémákat. Köszönöm szépen!

### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Elnézést kérek Shakkour Aram képviselő úrtól. 3 perc helyett, amennyi az előterjesztői időkeret volt, csak 2 percet kapott, s emiatt hamarabb kevertem le. Sajnálom, őszintén.

### **Shakkour Aram**

*(háttérben mikrofon nélkül, nem érthető)*

### **Pikó András**

Tulajdonképpen ezért szoltam. Igen. Jó. Most akkor a döntésünk értelmében Hanti úrnak adom meg a szót 3 perces időkeretben. Parancsoljon!

### **Hanti Gergely**

Tisztelt Képviselő-testület! Köszönöm a szót! Az Airbnb társadalmi hasznosságáról jelenleg ellentmondásos információk állnak rendelkezésre, ezért érhetőnek tartom, hogy amíg nem alakul ki szélesebb társadalmi konszenzus arról, hogy ez a tevékenység inkább pozitív vagy negatív hatású, addig a kerület a jelenlegi helyzet megőrzésére törekszik. Azt is példásnak tartom, ahogyan ezt a kérdést előkészítették, hogy meghallgatták az érintettek véleményét, és láthatóan szeretnék elkerülni azokat a hibákat, amelyeket más kerületek elkövettek. Viszont egy jelentős szigorítást tartalmaz a szavazásra terjesztett javaslat, ami a lakosság akaratával és érdekeivel is ellentétes. A tervezet szerint a társasházak a meglévő szálláshelyek bezárásáról dönthetnek. Ahogy Sátyr alpolgármester úr mondta: fontos az, hogy a tisztességesen működő szálláshelyeknek kiszámítható maradjon a környezet és tisztességes eljárásban részesüljenek. Mondok erre egy személyes példát: a Rákóczi téren működtetnek egy magánszálláshelyet és előfordul, hogy az irányítótáblák ellenére egy-egy turista eltéved a házban, de ez a legnagyobb kellemetlenség, amit a szálláshelyem okoz. Ugyanakkor, hogyha a társasház arról dönthetne, hogy legyen-e a házban Airbnb vagy sem, akkor valószínűleg azt mondanák, hogy ne legyen, és ugyanígy döntene akkor is, hogyha azt kérdeznék tőlük, hogy legyen-e szociális bérlakás vagy diáklakás vagy akár kutyatartás. Egész egyszerűen azért, mert ők nyilván a saját érdekeiket nézik, és nem a szélesebb társadalmi érdekeket. Az Airbnb-nek a környékbeli vállalkozások számára óriási haszna van. A Rákóczi téren működik például a VAJ, és most nyílt egy újabb reggeliző, ami valószínűleg a környék büszkeségévé válhatna, ugyanis ezek közönsége jellemzően külföldi, és a szállodáknál kötelező reggelit adni, tehát ezek nyilván egy erős forgalomkieséssel számolhatnának. A Magyar Vendéglátók Ipartestülete nemrég arra hívta fel a figyelmet, hogy a VI. kerületi éttermeknél az év első felében 30 %-os forgalomkiesés jelentkezett más lokációkhoz képest, és emiatt tömeges bezárásokra lehet számítani. Nem gondolom, hogy a VIII. kerületnek erre lenne szüksége. És ahogy említettem, ez a lakosság akaratával szembe megy, ugyanis az Önök saját kérdőíves felmérése azt mutatta, hogy a válaszadók többsége nem szeretné ezt. Mindössze 29 % mondta azt, hogy a javasolt szabályozás nem elég szigorú. Az összes többi szerint ez rendben volt az eredeti javaslat, ami nem tartalmazta a szálláshelyek bezárására a lehetőséget. És 65 %-uk értett egyet azzal, hogy olyan szabályozást kell kialakítani, ami nem lehetetlenít el, de korlátok közé szorít. Tehát a kétharmada a választóiknak nem szeretné tiltani az Airbnb-t és ez egybeesik a 2024-es Medián-felméréssel, ami alapján a kerületi válaszadók 68 %-a azt mondta, hogy nem szeretné, hogy az Airbnb-t betiltsák.

### **Pikó András**

Bocsánat, Hanti úr, túllépett a 3 percen, csak azért szólok, hogy legyen szíves, kerekítse le a gondolatait! Jó? Köszönöm szépen!



### **Hanti Gergely**

Köszönöm! Egy pár részt így is kihagytam, de most már tényleg mindjárt vége. Ez a 68 %-os támogatói arány, ez a kerületek között ez a legmagasabb egyébként, tehát a VIII. kerület lakosai támogatják a leginkább, ők érzik a legjobban ennek a tevékenységnek a pozitív hatásait. A kerületben 3 % ez az Airbnb, és mellette van még 20 %-nyi nem lakott lakás, és igazából ezt a lakás fő problémájának hinni nem egy racionális dolog. És a valóság az, hogy a kerület élhetőségét és így a lakosság megtartását is segítik a munkaerőpiaci lehetőségek, valamint a kiskereskedelem és a vendéglátás sokszínűsége, amit bizonyítottan ez a szálláshely-típus segít elő a leginkább. Ezért arra kérem Önöket, hogy halasszák el a döntést vagy kiegyensúlyozott, arányos szabályozást alkossanak, olyat, amely kezeli a valós problémákat, de nem lehetetleníti el az Airbnb-sek működését és nem veszélyezteti a helyi vállalkozások megélhetését sem. Köszönöm!

*(taps a teremben)*

### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Akkor mostantól kezdve vitatkozunk. Szeretném fölhívni mindenkinek a figyelmét, hogy most egy koncepcióról beszélünk. A koncepciót követően ősszel fog a Képviselő-testület elé kerülni az a rendeletervezet, amely a koncepció vitái alapján még természetesen módosulhat. Itt szólok, hogy a 15-20 % az egy napirenden lévő alternatív javaslat tud lenni. Hamar jött be a bizottsági ülésre, vagy későn, pontosabban későn jött be a bizottsági ülésbe, nem tudtuk már lereagálni, de ez egyáltalán nem jelenti azt, hogy például a rendeletervezetben nem lehet a 15 %. Ugye, most mivel a koncepcióról van szó, ezért a koncepcióban mi mennénk a 20 %-kal, de nem vitatjuk a relevanciáját a 15 %-os megoldásnak sem. Szóval, most egy koncepcióról beszélünk, az igazi döntés, mármint az életüket, illetve az Önök vállalkozásainak a kereteit meghatározó döntés, az pedig ősszel kerül majd ide. Most megnyitom a vitát, a napirenden most először Juharos képviselő úr, Soós képviselő úr és én. Engem valamiért kidob mindig a rendszer. Én magam is szeretnék hozzászólni. Szóval, megyünk tovább, tehát akkor először Juharos képviselő úr, parancsoljon!

### **Dr. Juharos Róbert**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselő-testület! Kicsit messzebből szeretném indítani, fenntartva azt, hogy egyébként nyilvánvalóan szükség van erre a szabályozásra, de én azt gondolom, hogy a mélyebb okokra kellene egy kicsit jobban fókuszálnunk. Azért itt egy olyan városszociológiai, urbanisztikai problémával állunk szemben sok más európai városhoz hasonlóan, amit kerületi szinten nem nagyon fogunk tudni érdemben kezelni. Ilyen szabályozásokra persze van lehetőség, de azt gondolom, hogy érdemes lenne megfigyelni és érdemes lenne feldolgozni, vagy érdemes lenne akár egy kicsit mélyebbre ásni, akár tudományos konferenciák szintjén megkutatni, hogy mi zajlik a városban. Az elmúlt 30 esztendőben gyakorlatilag a megerősödött polgárság elhagyta a belvárost, ez a helyzet. És az a helyzet, hogy nagyon sok olyan bérházunk van, én is tudok olyan bérházat, ahol az őslakosok száma 2, mondjuk több, mint harminclakásos társasházról beszélünk.



És az összes többi az bérbeadás útján hasznosított ingatlan, mivel nyilvánvalóan alulértékelt nem kívánják eladni a volt tulajdonosok, ezért a hasznosítás lehetőségét keresik. És ebben az esetben, tehát így jön nekem képbe egyébként az Airbnb, és valójában nyilvánvaló, hogy ezt a területet szabályozni kell, de arra érdemi várospolitikai válasz nem született az elmúlt 30 esztendőben, hogy azokat a házakat, amelyek nyilvánvalóan a mai lakhatási elvárásoknak már rég nem felelnek meg, hogyan tudjuk - hogy mondjam - összvárospolitikai szempontból újraértékelve lakhatóvá tenni. Itt ameddig a belváros, és ideértem egyébként a körúton, nagykörúton belüli területeket én belvárosnak értelmezem, ameddig ezen a területen nem tudunk hosszú távú olyan konszenzusos modelleket (*gong*) kialakítani, amelyek élhetővé teszik a várost, addig bizony csak úgy... *(a mondat vége nem hallható)*

### **Pikó András**

Izgultam, hogy befér előváros képviselő úr, de befért, és nagyon értékelem. Köszönöm szépen! Soós frakcióvezető úr, parancsoljon!

### **Soós György**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Először is meg szeretném köszönni mindenkinek a munkáját. Szerintem egy jó anyag van előttünk, egy előremutató koncepciót látunk. Annyival egészíteném ki Könczöl Dávid frakcióvezető urat, hogy ugye mi egy speciális kerület vagyunk, tehát itt nagyon sok egyetem van, hála a jóistennek, és az is inkább a hosszú távú bérbeadás mellett szól, mert egy csomó külföldi diák, tehát akiket látunk a Palotanegyedbe kiülni, francia, német, azok mind egyetemeken tanuló külföldi diákok, és ők elsősorban a hosszú távú bérbeadást preferálják, tehát nem az Airbnb-t. Én is abszolút ebben egyetértek, hogy szerintem a hosszú távú megoldás a hosszú távú bérbeadás lenne. Úgyhogy még egyszer szeretném megköszönni! És még annyit szeretnék hozzátenni az előterjesztéshez, hogy a szeptemberben várható rendeletnél szeretnénk mi is részt venni a munkába, hogyha van rá igény, és együtt alakítsunk ki egy megfelelő koncepciót. És még egyszer köszönöm!

### **Pikó András**

Köszönöm, Sátyl alpolgármester úr, és utána most én következek majd, csak folyamatosan kidob a gép, és utána pedig Erőss Gábor, Shakkour Aram, és megyünk tovább.

### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen! Hanti úrnak szeretnék válaszolni, hogy az eredeti előterjesztésben, tehát ami a társadalmi véleményezésre lett bocsátva, abban nem szerepelt még ez a lehetőség, hogy a társasházak dönthessenek arról, hogy meglévő szolgáltató engedélyének a visszavonását kezdeményezik. A visszajelzések során érkezett erre lakossági igény, mégpedig azokban az esetekben, ahol ténylegesen probléma van a szálláshely-szolgáltató működésével, és ez a tevékenység velejárójánál túl és indokolatlanul zavarja az ott élő lakóközösséget. Ebben az esetben szerintem szükséges az ő kezükbe valamilyen eszközt adni, minthogy ahogy egyébként egy

üzlethelyiségben folytatott zavaró tevékenységgel szemben is fel tud lépni egy társasház. De ez a lehetőség nem arra fog szolgálni, hogyha valakinek egyébként nem tetszik, mert elvi, ideológiai problémái vannak, hanem arra fog szolgálni, hogyha a szálláshely-szolgáltató tényleg szélsőségesen zavarja az ott élő lakóközösséget. Ennek a jogszabályi részleteit a koncepció elfogadását követően fogjuk részletesen kidolgozni. Köszönöm!

### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Ott folytatom, ahol alpolgármester úr mondta. Nagyon fontos, hogy azokat a társadalmi együttélési problémákat, amelyeket nyilván nem Önök, illetve nem az Önök által képviselt rövid távú szálláshely-szolgáltatók jelentenek, azokkal kapcsolatban legyen a társasházaknak eszköz a kezükben. A jogi szabályozásnak, a részletes jogi szabályozásnak egyszerre kell ezt az eszközt biztosítani és egyszerre kell a jogbiztonságot is biztosítani. Magyarán azt, hogy önkényesen, amire Hanti úr mondott, hogy valakinek nem tetszik, mert arrafele túl sokszor mennek el tévedésből az ő ház előtt, amiatt ne lehessen senkit sem kiszekálni. Ilyen eseteket biztosan nem fogunk tolerálni, vagy nem hiszem, hogy ilyen esetekre föl tudnánk készíteni magunkat. Ez általában a jogbiztonság elvével is teljesen szembemegy. Ráadásul azt biztosan az új szabályozásnak is biztosítani kell, hogy amikor ilyen vitás esetek vannak, mert lehetnek vitás esetek, ott legyen fellebbezési lehetőség, és addig, amíg akár bírósági, akár másmilyen döntés nincsen, addig folytathassák a szolgáltatást. Tehát magyarán csak azért, mert egy társasházi közgyűlés, amely ebben az esetben, hogy mondjam, nem jogalkalmazó, nem dönthet úgy, hogy megszüntessen. Tehát magyarán az a félelem, amelyet Ön, Önök megfogalmaznak, azok később a rendeletalkotás folyamán szerintem a magyar jogállamiság keretei között elrendeződnek. Szeretnék az Airbnb társadalmi hasznosságáról is pár szót mondani. Azt lehet tudni, hogy polgármesterek és kerületek között is van ezzel kapcsolatban vita. Mi az a kerület vagyunk, amelynek a politikájában talán a leginkább hangsúlyos a lakhatási válságnak az orvoslása, ezért újítunk föl bérlakásokat, bérházakat, ezért fontos számunkra mindaz, amit a frakcióvezető úr vagy a előterjesztő-társam, Shakkour Aram is elmondott, hogy minél több embernek legyen otthona ezekben a lakásokban. Ugyanakkor azt sem szabad eltitkolni, és én ezt mindig hangsúlyozom is, hogy abból a tevékenységből, amelyet Önök folytatnak, a kerületnek adóbevétele van, nem is kevés. Körülbelül annyi, mint amennyit egyébként a kerület költségvetésében szociális támogatásra, például lakhatási támogatásra fordítunk. Egymásra vagyunk utalva. Csak azért akartam Önöknek elmondani, mert ez egy nagyon fontos összefüggés, ez a kerület biztosan nem fog olyan szabályozást hozni, amelyben nem közelítünk a win-win helyzethez. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Erőss képviselő úr, parancsoljon!

### **Dr. Erőss Gábor**

Köszönöm a szót! Azzal kezdeném, hogy több előttem szólóval egyetértek abban, hogy tulajdonképpen, amit most csinálunk vagy csinálni fogunk, hogy kerületi szinten szabályozunk egy ideálisabb esetben fővárosi szinten szabályozandó dolgot, ez így nem szerencsés, de ugye, még az előző kormány ezt a lehetőséget a kerületi önkormányzatok számára teremtette meg, úgyhogy most

ezzel fogunk élni. És valóban egy sokkal tágabb problémával és kérdéssel van dolgunk, és nyugaton is vagy mindenfelé a világban igazából a túlturizmus és annak csak egyik aspektusa, de fontos aspektusa, ez a fajta rövid távú szálláskiadás, az a legnépszerűbb desztinációkban, turisták által gyakran látogatott városokban elég komoly problémákat okoz. És tulajdonképp most már konkrétan belemenve a saját körzetem ügyeibe és kérdésébe, itt pont onnan kellene közelíteni, és ezért vagyok én - és ezt nem titkoltam soha - a minél szigorúbb szabályozás híve, mert az a körzet, amit én képviselek, a Csarnoknegyed és a Népszínháznegyed egy része, az sajnos, hiába hivatalosan 3 % ez, az az igazság, hogy kiürülnek bizonyos utcák, tehát gyakorlatilag tényleg az, hogy ott élnének emberek, józsefvárosiak, vagy akár csak hosszú távú bérlők, egyetemisták, külföldi egyetemisták, akik otthonuknak érzik a körzetet, a kerületet, ez sajnos már bizonyos helyeken nagyon nem igaz. A József körüttől kezdve egyébként a Rákóczi tér is pont ilyen, nem egy lakás miatt, hanem a sok lakás miatt, a Bacsó Béla utca, a Rákóczi út, *(gong)* csak hogy konkrétumokat mondjak, majd folytatom. Köszönöm.

**Pikó András**

Shakkour Aram képviselő úr, parancsoljon!

**Shakkour Aram**

Rendben. Tehát ez a szabályozás nem a turisták ellen irányul, hanem pont azt próbálja megakadályozni, hogy a turizmus kiszorítsa a helyi lakosságot. Tehát Józsefváros ezzel továbbra is egy olyan hely marad, ahol a szomszédok, tehát ténylegesen szomszédok köszönnek egymásnak, nénik pletykálnak, gyerekek játszanak a gangon. Egy szó, mint száz, nem turisták Disneylandje lesz, hanem egy olyan kerület, ami itt élő emberek otthona. Itt még a felszólalóra reagálnék, hogy ha jól emlékszem a Magyar Apartmankiadók Egyesületének a 2024-es terézvárosi kampányban volt egy szórólapja, amin amúgy külön ki volt emelve az, hogy a társasházak kapjanak arra jogot, hogy szabályozhassák vagy betilthassák az Airbnb-t, ha szeretnék, hogy kelljen társasházi hozzájárulás hozzá. Szóval, köszönjük a Magyar Apartmankiadók Egyesületének ezt a nagyon jó ajánlást, szerintem ezzel élni is fog a kerületünk. És felhozta még az önkormányzati lakásokat. Amíg azzal egyetértek, hogy az együttélési szabályokat mindenkinek be kell tartania, ott azért valakinek a lakhatásáról van szó, nemcsak egy szolgáltatásról. Nem azt kérjük, hogy a tulajdonosok ne nyereszkedjenek az ingatlanokon, hanem azt, hogy tegyék ezt hosszú távú lakáskiadással. Juharos Róbertre még annyit reagálnék, hogy ha szabad nem képviselői, hanem mozgalmi szinten beszélni, azzal egyetértek, hogy a többi kerületben is kéne ilyen szabályozás, IX. kerületben, első kerületben, II. kerületben. A legjobb az lenne amúgy, hogyha ez egy ilyen fővárosi szintű dolog lenne, de ugye a kerületeknek adták meg ezt a jogkört, és ahogy itt képviselőtársam elmondta, azt a jogkört, amit megadnak nekünk, azzal élnünk is kell. Köszönöm szépen!

**Pikó András**

Köszönöm! Kozma képviselő úr, parancsoljon!

### **Kozma Lajos**

Köszönöm szépen a szót! Alpolgármester úrra reflektálva, van egy társasház, amiben valamilyen szinten ő is érdekelt, de ott azért tapasztaljuk az Airbnb-nek a hatásait, tehát azért nem könnyű azzal együtt élni, hogy mondjuk éjszaka bebambizva, benyomkodják a tűzjelzőt és az egész házban ordít a sziréna, katasztrófavédelem jelenik meg heti rendszerességgel. Nagyon sok hátulütője van a dolognak, nagyon sok biztonságtechnikai fejlesztést is kell eszközölni, tehát azért van hátrányos oldala is az Airbnb-nek. Természetesen mi még mindemellett mindig támogatjuk normális szabályozás keretein belül, ezért mondtam én továbbra is a 15 %-ot. Nagyon fontos, hogy mindenképp szabályozva legyen és megmaradjon az, hogy az önkormányzatnál lehessen jelezni akár közgyűlési határozattal, hogy nem értenek egyet, vagy nem működik rendesen ez a dolog. És ugye a pandémiánál mi megtapasztaltuk azt, hogy amikor átkerült a rövid távú szálláshely-kiadásból a lakás hosszú távon kiadva, teljesen más lett a társasháznak a feelingje, sokkal kevesebb probléma lett a házban, illetve gazdaságosság szempontjából sem volt jelentős eltérés. Tehát akik áttértek hosszú távúra, eszük ágában sincs rövid távú szálláshely-szolgáltatásra visszaállni, sokkal kevesebb a lakásban a rombolás, sokkal kevesebb a bejelentés a közös képviseletre, de azt gondolom, hogy nem rossz irány. Természetesen joga legyen a tulajdonosnak hasznot húzni az ingatlanából, de azt gondolom, hogy be fogják látni, hogy így is lehet reális hasznot érvényesíteni az ingatlanukból, úgyhogy köszönjük szépen, és javasolom a szakmai szervezeteket, közös képviselőket a lehető legszélesebb körbe bevonni ebbe a döntéshozatalba. Nagyon szépen köszönöm!

### **Pikó András**

Köszönöm! Rádai alpolgármester úr, parancsoljon!

### **Rádai Dániel**

Köszönöm szépen! Ki akartam hangsúlyozni Juharos képviselő úrra reagálva, hogy azért ez a történet lényegesen nagyobb komplexitásban van. Tehát amikor az elköltözött, kiköltözött polgárságról beszélünk, akkor azért beszéljünk arról, hogy a kontroll nélküli privatizáció, ami után tetszőleges programok hiányában abszolút leromlott állapotú bérházak övezik egész Budapest belvárosát, rossz állapotú, élehetetlen betonterek vesznek minket körül, ahol 26-27 Celsius-fok alá, jól érezzük, hogy a napokban is körülbelül csak hajnali 4 órakor hűl le a levegő. A kiköltözők visszaáramlása szmogot és további meleget hoz Budapest köztereire és házainak, ahol az elmúlt évek kormányzati lépései a sztratoszférába lőtték ki az ingatlanárakat, ahol a kontinens nagyvárosaihoz képest kuriózumként még mindig nincsen üres lakás- és üres ingatlanadó. Szóval, az tény, én azt gondolom, hogy az előző pont egyébként fontosabb a lakásárak tekintetében összességében, mint az Airbnb, de az is tény, hogy a rövid távú lakáskiadás nagyon jelentősen hozzáteszi maga részét ehhez a problémakörhöz. A józsefvárosi ingatlanárak mindeközben megközelítették, több negyedben pedig egyébként túllépték a környező negyedek és környező kerületek szintjét. Az Önkormányzat mozgástere korlátozott, azon van, hogy a saját lehetőségei tekintetében megtegye, amit meg tud tenni a stratégiai célok és a mindennapi együttéléssel



kapcsolatos problémák mérséklése érdekében is. Azért a mai testületi ülésen is lesz még olyan előterjesztés és szabálmódosítás, ami azért van napirenden, mert a piaci szereplők jelentős része egyébként fittyet hány a mindennapi békés együttéléssel kapcsolatos hétköznapi elvárásokra, és az Önkormányzatnak és a Képviselő-testületnek, bizottságoknak azt gondolom, a lakók védelmében a kötelessége, hogy ezeket a szabályozásokat előhozzák és előre mozdítsák. Köszönöm szépen!

**Pikó András**

Köszönöm. Szili-Darók képviselő asszony, parancsoljon!

**Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A szavazásnál tartózkodni fogok. Ennek az az oka, hogy a családnk is Airbnb-zik, és etikátlannak érezném, hogyha bármilyen oldalra letenném a voksomat. És itt is szeretném jelezni, hogy szeretnénk részt venni az MSZP frakció is a munkában. Személyes tapasztalataim vannak a területről, szívesen megosztom a szakmai munkában ezeket. Most viszont szeretnék csatlakozni több képviselőtársamhoz, akik elmondták, hogy nagyon rossz az, hogy nincs törvényi szabályozás. Egyetérttek ezzel. Az, hogy az utca egyik felén így van, a másik felén úgy van, mert az már Erzsébetváros vagy belváros, ez szerintem nagyon rossz. Utaltak arra többen, hogy úgy kéne szabályozni törvényileg, hogy ez fővárosi kompetencia legyen. Hát, nosza, akkor kezdeményezzük a törvényváltozást, várjuk meg, míg van egy jó törvény, és a jó törvényhez képest alkossuk meg a rendeletünket. Alkossunk rendeletet, de úgy, hogy az egységes legyen a Rákóczi út mindkét oldalán. Itt elhangzott, hogy a szálláshely-szolgáltatók zavarják a lakókat. Nem a szolgáltatók, hanem az igénybevevők zavarják esetleg a lakókat. És én itt kicsit kitégíteném a kérdést: nagyon-nagyon sok gond van a tartósan kiadott lakásokkal, s gyakrabban, sokkal nagyobb a gond, és én azt gondolom, hogy ezt a kettőt együtt kell, együtt is kéne szabályoznunk, hogy mit tehet egy társasház, hová fordulhat akkor, hogyha bármilyen, ha rövid távú, vagy ha hosszú távú szálláshely-kiadással gondok vannak. Milyen jogai vannak a társasházaknak? Nem tudják a társasházak. Pont most volt a fogadóórán egy ilyen társasház, aki nem tudja, hogy mit tegyen, pokollá teszi a 2 hete ott lakó albérlő a ház életét, teljesen felbolydultak. Egy rövid távúnál legalább tudják, hogy elmegy (*gong*) másnap, de hosszú távúnál nem tudják. Köszönöm!

**Pikó András**

Köszönöm, Erőss képviselő úr!

**Dr. Erőss Gábor**

Igen, végső soron tényleg mégiscsak az a kérdés, hogy hagyjuk-e, hogy még jobban elszálljanak az ingatlanárak. Ez a szabályozás, amely viszonylag szigorú, de szívem szerint én még tovább szigorítanék rajta, és azt remélem, hogy majd a végleges rendelet szövegében eljutunk a 15 %-ig, amiről a bizottságban beszéltünk, szóval, hogy ez a szabályozás most legalább valamennyire gátat szab annak, hogy még jobban elszálljanak az ingatlanárak. De tényleg mindenkit arra kérek, Kedves Képviselőtársak, meg bárki, aki akármilyen szálláshelyet kiad, akár kedves képviselőtárs,



aki szálláshelyet kiad, hogy ez olyan mértékben járul hozzá a lakhatási válsághoz sajnos azért, hogy nagyon felmennek az ingatlanárak, hogy tényleg, sajnos illúzióvá válik az, hogy hát külföldi egyetemisták esetében talán nem, de mondjuk magyar vidékről fővárosi egyetemre, tehát vidékről felköltözős, fővárosi egyetemre beiratkozó egyetemisták esetében, hogy egyáltalán tudjanak normális albérletet kivenni a kerületben vagy Budapesten bárhol. Tehát hogy ezt tartsuk szem előtt, és figyeljünk minden részletnél is arra, hogy ezt az ingatlan-bummot, ami valójában a megfizethetetlen lakásokat jelenti sajnos a kerületben, azt tartsuk kordában, mert azt szeretnénk, hogy otthona maradjon a megmaradtaknak, és otthona legyen az újonnan beköltözőknek és hosszú távon itt életet folytatóknak ez a kerület! (gong) Köszönöm szépen!

### **Pikó András**

Köszönöm! Könczöl frakcióvezető úr, parancsoljon!

### **Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Egy dolgot szeretnék kiemelni, amit talán egy fél mondattal már az előző hozzászólásomban is mondtam. Szerintem azért nagy különbséget kell tennünk azok között az ilyen szálláshely-típusok között, amit magánszemélyek tartanak fent, és azok között, amelyikeket céges formába működtetnek. Nem tudom, hogy a szervezetükben vannak-e olyanok, akik céges formába működtetnek, de úgy gondolom, hogy alapvetően itt azért a legtöbb panasz, illetve a legtöbb probléma pont az ilyenekkel, rövid távú szálláshely-kiadásokkal van, ahol elérhetetlen az igazi fenntartó, az igazi tulaj, emiatt szívnak leginkább a lakók. Tudok hozni egy ilyen példát, akárcsak az én körzetemből is, ott van a Szentkirályi utca 4., ami Silver Crown Hotel néven hirdeti magát, de igazából ez társasházként van bejegyezve, az összes lakásnak különböző írt tulajdonosai vannak, és mégis kikerült a szállodatörvény alól, mert ő rövid távú szálláshelyként üzemelteti ezt, és Airbnb-zteti, meg Booking.comon hirdeti külön a szobákat, de a szállodatörvény alól kibújik. Emiatt úgy gondolom, hogy a Kormánynak sok szempontból ezekkel a dolgokkal van a legtöbb feladata, hisz ezek okozzák akárcsak a törvények betartásának is a problémáit, de amúgy az együttélési problémákat is alapvetően sokkal jobban lehetne kezelni, hogyha mondjuk az ilyen típusú rövid távú szálláshely-kiadások sokkal jobban le lennének szabályozva. Akár esetleg mondjuk még én azt is meg merem kockáztatni, hogyha a cégeknek be lenne tiltva az, hogy Airbnb, vagy Booking.comon hirdessék az ilyen helyeket, akkor nem beszélgetnénk erről alapvetően, mert úgy gondolom, hogy aki magánszemélyként üzemeltet ilyet, ő sokkal jobban odafigyel ezekre a problémákra és sokkal elérhetőbb, hisz ő a családja megélhetését, illetve a saját megélhetését szeretné kiegészíteni ezzel a foglalkozással, (gong) és nem pedig profitot akar maximalizálni, és így tönkreverni egy negyed életét.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Juharos képviselő úr, parancsoljon!

### **Dr. Juharos Róbert**

Igen, nem feltétlenül aktuálpolitikai vitába bocsátkozva Rádai Dániellel, de én tényleg azt gondolom, hogy a rendszerváltás óta fennálló legnagyobb mulasztásunk a várossal szemben, miközben örökségünk egy olyan gyönyörű világváros, amelynek az épített öröksége az egyedülálló, és itt bizony minden várospolitikusnak van felelőssége, a Fővárosnak és kerületeknek egyaránt. Azt gondolom, hogy e tekintetben az, hogy milyen építészeti jövőképet, milyen élhető városi jövőképet stratégiaileg megfogalmazva, városszociológiailag alátámasztva, ilyet nem adtunk a városnak, és ez baj. És én azt gondolom, hogy itt egy 15-20 éves gondolkodás, minimum ez az időtáv szükséges ahhoz, hogy mit is akarunk kezdeni ezzel a gyönyörű épületállománnyal. Ugyanis ez egy utókövetés, amit most csinálunk. Muszáj megcsinálni, persze, de folyamatosan a piac szabályoz, és azt gondolom, hogy itt ezek defektes folyamatok, amik elindultak itt a városfejlődésben. Tényleg kiürült és lakhatatlanná vált a belváros. Ezzel valamit kezdeni kell, és ha egy kerület száll ebbe bele, én a RÉV8-at azért szerettem nagyon, magát az alapgondolatot is, és azért örültem volna neki egyébként, ha nem egy kerület a tulajdonosa a RÉV8-nak, hanem adott esetben több, vagy a fővárossal együttműködve tudunk hosszú távon városfejlesztésben gondolkodni, mert itt vannak olyan kérdések, amelyekre választ kellene adni. Ha nem ad a politika választ, akkor a gazdaság fog nyilvánvalóan a spontán haszonszerzés reményében megoldásokat adni, amelyek nem biztos, hogy egyeznek azokkal az esztétikai vagy lakhatási elvárásokkal, amelyeket egyébként (*gong*) meg tudnánk fogalmazni.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Rádai Dániel jelentkezett. Alpolgármester úr, parancsoljon, Öné a szó!

### **Rádai Dániel**

Van a Fővárosi Önkormányzatnak egy egységes városfejlesztési tervezési társasága, sajnos még én se tudom, hogy pontosan mivel foglalkoznak a mindennapokban. Egyetértek, hogy lenne milyen kérdésekről gondolkodni összvárosi szinten. Köszönöm szépen!

### **Pikó András**

Erős és rövid hozzászólás volt. Shakkour Aram képviselő úr, parancsoljon! Bocsánat, Shakkour Aram előterjesztő, akkor még egynek kell lennie. Azt írja ki nekem, hogy SZMSZ szerint nem engedélyezett hozzászólás. (*háttérből jelzés, hogy korábban nem előterjesztői hozzászólásként kezelte a rendszer, van még egy hozzászólási lehetősége*) Jó, oké, tehát akkor nyugodtan megadhatom neki a szót. Köszönöm szépen, nyugodtan megadom Önnek a szót.

### **Shakkour Aram**

Rendben. Nem. hagyjuk, hogy a mély álmom elhallgattasson. Én amúgy csak meg akartam köszönni még minden önkormányzati munkatárs munkáját, aki részt vett ennek az előterjesztésnek a kidolgozásában. Itt amúgy szó volt arról, hogy kéne egy fővárosi vagy egy országos koncepció ennek kapcsán. Szerintem, amit itt asztalra teszünk, az egy olyan anyag, amivel lehet ebben

gondolkodni, tehát hogy több kerület példát vehetne arról, amit itt ennek az előterjesztés kapcsán a Hivatalban kidolgoztak. És ez az előterjesztés azt is megmutatja, hogy szerintem az látszik, hogy még a frakcióban sem vagyunk mondjuk 100 %-ig egy lapon egyes kérdésekben, de ettől még különböző világképek, vagy tehát különböző világképpel rendelkezve is tudunk együtt gondolkodni egy probléma megoldásán, és kidolgozni valamit, amivel - hogy fogalmazzak - a kecske és a káposzta is megmarad. Köszönöm szépen!

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Kérdezem a képviselőket, hogy van-e még hozzászólás. Ha nem, akkor egy zárógondolat: ez a vita is megmutatta mindennel együtt, az Önök hozzászólásával vagy az Ön hozzászólásával együtt is, hogy példaértékű társadalmi egyeztetés zajlik Józsefvárosban. Nagyon köszönöm mindenkinek a munkáját ebben. Nagyon sokfajta szempontot, nagyon sokfajta véleményt, több mint 1500-an vettek részt ebben, és még nyilván fognak is, és mivel többször, többen is jelezték az igényüket, hogy a rendelet előkészítésének a politikai munkájában vagy szakmai munkájában szeretnének részt venni, ezt polgármesterként én is figyelembe fogom venni, és meg fogjuk ezt teremteni. Szeptemberben folytatni fogjuk a mostani társadalmi egyeztetés tapasztalataival együtt és megpróbálunk egy olyan rendelettervezetet idehozni, amely valóban nemcsak a társadalmi egyeztetése és előkészítése, hanem maga a szabályozás is példát tud mutatni másoknak. Köszönöm szépen! Először most a módosító javaslatról kell döntenünk. Ugye, ez a 15 vagy 20 %. Nem fogadtam be, de azzal nem fogadtam be, hogy nincsen elvi vitánk a 15 %-kal, ezt meg kell majd vitatnunk. Úgy jött be ez a dolog, hogy most nem kívánunk. *(háttérből jelzés, nem érthető)* Hát, akkor próbáljuk meg a bizottsági javaslatot értelmezni. Nem kell róla döntenünk?

*(Dr. Törőcsik Edit Julianna mikrofonon kívül: Nem, mert SZMSZ szerint a bizottságnak nem lehet módosítója.)*

**Pikó András**

Jegyző asszony, másoknak is hozzáférhetővé tenné a jogi véleményét ezzel kapcsolatban? Én szívesen, szívesen haladok tovább.

**Dr. Törőcsik Edit Julianna**

Tehát az SZMSZ szerint a bizottságnak nincsen módosító javaslata, hanem öneki..., vagy módosító indítványa, csak javaslata lehet.

**Pikó András**

Értem. Tehát akkor magyarán azzal letudtuk, hogy a 15 % idekerült, beszéltünk róla és ígéretet tettünk, politikai ígéretet tettünk arra, hogy a rendeletmódosítás, vagy a rendeletalkotásnál a 15 %-ot és a 20 %-ot egymás alternatívájaként figyelembe vesszük és el fogjuk dönteni. Én ezzel tudok menni. Akkor viszont, hogyha nem kell erről, akkor viszont jöhet a döntés. A határozat elfogadásáról fogunk dönteni, egyszerű többséggel. Kérem, hogy szavazzunk!

Tehát 15 igen és 1 tartózkodással elfogadtuk a koncepciót. A munkát folytatjuk és szeptemberben, ha minden jól megy, akkor itt a Képviselő-testületen ismét előkerül ez a téma.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
124/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

**a rövidtávú szálláshelyek szabályozási koncepciójáról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti szabályozási koncepciót,
2. felkéri a polgármestert az 1. pont szerinti szabályozási koncepció alapján a szükséges intézkedések megtételére,
3. felkéri a polgármestert az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti szabályozási koncepció nyilvánossághoz való eljuttatására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2026. június 25., 2. pont tekintetében: 2026. október 31., 3. pont tekintetében: 2026. július 15.

**Napirend 4. pontja: Javaslat az állami kisajátításban érintett épületekkel kapcsolatos döntések meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester, Sátyl Balázs alpolgármester*

**Pikó András**

Áttérünk a 4. napirendi pont tárgyalására. Köszönjük szépen, hogy itt voltak, viszontlátásra! Tehát a 4. napirendünk, „Javaslat az állami kisajátításban érintett épületekkel kapcsolatos döntések meghozatalára”. Az előterjesztők a polgármester, Udvarhelyi és Sátyl alpolgármesterek. Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták és tárgyalásra javasolták. A napirend vitáját megnyitom és szóbeli kiegészítéssel kívánok élni. A Parlament végül is visszavonta a Diószegi utca környékén lévő 9 ház állami kisajátítását célzó törvényt. Most már az Önkormányzatnak ehhez az új helyzethez kell igazítania a megkezdett lakóelhelyezés szabályait. A korábbi kivételes eljárásra vonatkozó szabályokat és az eljárásból azokat, amelyek kedvezőbb feltételeket biztosítanak a jövőben a bérlőknek egy hasonló helyzetben, tehát bérlőelhelyezésnél, megtartjuk és kiterjesztjük. Azonban mostantól a saját döntésünk értelmében a saját tulajdonunkból kell elhelyeznünk a bérlőinket, ezért a lakástörvény rendelkezéseit is be kell építenünk, ezek is



érvényesek. Ez szerencsére kedvezőbb feltételeket biztosít majd a bérlőknek. A bérleti jog pénzbeli megváltásában is kedvezőbb feltételeket biztosítanak, illetve abban is, hogy hány lakást kell az Önkormányzatnak felkínálnia akkor, amikor a bérlő dönt arról, hogy melyiket fogadja el. 2 helyett 5 lakás most a lakástörvény szerint. Ez kedvező változás, s komoly felkészülést igényel az Önkormányzattól. 100 milliós keretet kell képeznünk a pénzbeli megváltások fedezetéül, és szükséges meghosszabbítanunk a tervezett határidőket. Így most azt tudom mondani Önöknek, hogy reményeink szerint 2027 végére véget ér a folyamat, amelynek a végén az utolsó, erre igényt tartó család is felújított józsefvárosi bérlakásba költözhet. Ennek a történetnek a végére értünk, és a végén, mivel eddig nem történt meg, és nem is látok rá reményt, hogy meg fog történni, szerintem polgármesterként illő, hogy bocsánatot kérjek minden érintett családtól. A politika semmiért, egy blöff érdekében forgatta fel az életüket. Ugye, ez most már bebizonyosodott, hogy nem volt a tanárképző campusnak semmilyen terve, se pénz nem volt rá elkülönítve, ugye ennek érdekében történt a kisajátítás, nem voltak cserelakások, ezt ugye, folyamatosan mondtuk, amire hivatkoztak, és nem volt végül is egyetlen fillér sem a bérlők kártalanítására. Ez alatt a 2 év alatt összeszámoltuk, kétszer változott az ő életüket meghatározó törvény. Az Önkormányzatnak kétszer kellett új megoldást találnia a bérlőknek a problémájára, ezért 10-szer kellett lakossági fórumot tartanunk. Az teljesen nyilvánvaló, hogy a politika felforgatta ezeknek az embereknek az életét. Ezért illik, és akkor most én megteszem, sajnálom és bocsánatot kérek. Bocsánatot kérek azoktól a józsefvárosiaktól is, akik most időlegesen nem tudnak pályázni az önkormányzati bérlakásokra, mert a Kormány által előállított Diószegi utcai krízist kell megoldanunk ezekkel a lakásokkal. Nagyon köszönöm a türelmüket, és ígérem, hogy mindent megteszünk annak érdekében, hogy ismét megnyíljanak a lakáspályázat lehetőségei. És végül bocsánatot kérek minden olyan önkormányzati dolgozónktól, munkatársamtól, akiket konkrétan vagy közvetetten, mint az Önkormányzatot megvádolták, megrágalmazták, hazugságokkal illették az elmúlt 2 évben. Ez a blöff logikájába belefér, hogy a hazug látszatot fenntartsák, a tisztességes politikába biztosan nem. Köszönöm az eddigi munkájukat és azt is, amit ezután fognak végezni a lakóink és az Önkormányzat érdekében. Köszönöm szépen! A napirend vitáját megnyitom, frakcióvezetői hozzászólásokra van lehetőség. Vörös Tamás a Fidesz frakció részéről, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót! Szeretném először is elismerni, hogy ügyes húzás volt az országgyűlési többségtől ezt a törvénymódosítást beterjeszteni, hiszen így a június 30-i határidő előtt mentesítették a jelenlegi kormányzatot a korábbi kormányzat által szabott feladat végrehajtására. Ugye, itt arról lett volna szó, hogy június 30-ig kellett volna a Magyar Kormánynak prezentálnia, hogy milyen módon kívánja a Diószegi utcai lakókat kártalanítani, milyen lakhatási megoldást kíván számukra nyújtani. Ezt nem fogjuk, igazából, nem derül ki, hogy itt milyen tervek készültek az elmúlt hónapok során. Gyanítom, hogy semmilyenek, és hát ugye emiatt a Magyar Kormánynak fizetési kötelezettsége sem keletkezik az Önkormányzat felé, tehát a Diószegi utcai ingatlanokért a Magyar Kormány nem fog fizetni az Önkormányzatnak, tehát ilyen szempontból a bevételektől



is el fog esni. Ezek a bevételek egyébként jóval nagyobbak lettek volna minden bizonnyal, mint egyébként a jelenlegi elképzelésekben önkormányzati cserelakásokkal kapcsolatos költségek. Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a projekt előkészítése és a Tanárképző karral kapcsolatos kormányzati munka az egy dolog, de arról jogszabály rendelkezett, hogy a Kormánynak feladata ezeknek az embereknek a kártalanítása és más lakásokba elköltöztetése, amiről kormányrendelet szólt. Ennek a határideje június 30. volt, és mostantól ilyen feladata a Kormánynak nincsen. Innentől kezdve ugye, hogy megszűnik a kisajátítási eljárás, visszkapja az Önkormányzat ezeket az ingatlanokat, innentől kezdve igazából kényszer sincsen rá, ugye, ott most visszamentünk az időbe, gyakorlatilag az Önkormányzat innentől kezdve nyilván önként vállalhat egy prioritást a Diószegi utcai lakók cserelakásainak megváltására, ami egyébként helyes döntés lett volna, függetlenül a kormányzati projekttől, hiszen ezek kifejezetten rossz állapotú ingatlanok. Én csak arra szerettem volna felhívni a figyelmet, mielőtt örömtüzeket gyújtunk, hogy jelen pillanatban az történt, hogy ennek a teljes költségeit most már az Önkormányzat fogja fedezni, és a kormányzat gyakorlatilag az Országgyűlés többségének támogatásával ez alól a felelősség alól mostantól mentesül, és én azt gondolom, hogy ez semmiképpen sem jó hír, sem az ott lakóknak, sem a józsefvárosi költségvetésért felelősöknek. Köszönöm szépen!

#### **Pikó András**

A Közös Józsefvárosért frakció nevében Gutjahr Zsuzsanna képviselő asszony, parancsoljon!

#### **Gutjahr Zsuzsanna**

Köszönöm szépen! Nem gyújtunk örömtüzeket, és sajnos nem a 0. pontra lőttek minket vissza, hanem visszább jó sok méterrel, hiszen 2 évet elvesztegettünk a Dió 20-30 projektből. És biztos, hogy 2030-ra nem lesz itt olyan szintű fejlesztés, mint amit mi elképzeltünk, hiszen az idő kerekét nem tudjuk már visszafordítani. Én is csatlakozom polgármester úrhoz, aki elnézést kért a lakóktól és mindenkitől, aki elszenvedője volt annak a kétéves tortúrának, ami elindult 2024-ben a kampány idején. Én akkoriban azért szerettem volna ennek a körzetnek a képviselőjelöltje lenni, hogy ennek a projektnek a megvalósítása egy nagyon szolidáris, emberséges és igen progresszív módon megvalósulhasson. Ez már nem tud úgy megtörténni, ahogy szeretnénk volna, viszont egy olyan javaslatot tettünk most újra le az asztalra, ami azokat a hátrányokat kompenzálja, amiket elszenvedtek a lakók. Tehát igenis most priorizáljuk őket, a lakásrendeletünk vonatkozni fog rájuk, de elsőbbséget élveznek most a költöztetés terén, hiszen ezek az épületek további állagromlásra estek át ebben az elmúlt 2 évben is. Tényleg rossz állapotban vannak, ki kell ezeket üríteni. Most már szerencsére egyre kevesebben laknak ezekben a lakásokban, hiszen elkezdjük azt a kiürítési és cserelakás-felajánlási folyamatot, amire nem voltunk kényszerítve, de tudtuk, hogy végeredményben nekünk lesz ezzel dolgunk. A mi bérlőink, Józsefváros lakosai, és ezért döntöttünk úgy még egy évvel ezelőtt szeptemberben, hogy elkezdjük a cserelakások felajánlását, több, mint 42-en már el is fogadták. Nagyon sokan be is költöztek. Több szempontból nem abban az ütemben zajlott ez a kiköltöztetés, ahogy mi elterveztük. Egyrészt a vállalkozói mulasztás is volt benne, illetve nagyon sok lakos részéről egy kivárás, hogy mi lesz a választásnak a végeredménye.

Mi mindig következetesek és transzparenszek voltunk, de tényleg nehéz volt követni azt a folyamatos változást, amit nekünk is diktáltak. Most egy szempontból tiszta lappal indulunk, miénk ez a tulajdon, miénk marad és mi fogunk erről rendelkezni, és egy új koncepcióval fogunk visszatérni arra vonatkozóan, hogy milyen fejlesztési terveink vannak erre a területre. Most viszont, ami fontos, hogy a házakat, először különálló házakat, majd a kis házakat fogjuk kiüríteni, és végül pedig a Diószegi 18-22-t. Türelmüket kérjük még a lakóknak és '27 végére igyekszünk befejezni ezt az eljárást. És az nagyon fontos, hogy a kis házakat minél gyorsabban lezárjuk, és azt a közbiztonsági kockázatot csökkentsük, ami a kiürülő házak következtében előállhat.

### **Pikó András**

Képviselői hozzászólások keretében először Rádai alpolgármester, utána Sátly alpolgármester. Parancsoljon!

### **Rádai Dániel**

Köszönöm szépen! Ugye, nem tudtuk meg, hogy az elmúlt 1-2 hónapban milyen kormányzati terv született, de azt se tudtuk meg, hogy az elmúlt 2 évben milyen kormányzati terv született minderre. Erről egyébként beszéltünk már itt eleget, úgyhogy nem szeretném ismételni ezeket a vitákat. Önök 2 éve összehoztak egy blöfföt a Diószegi utcai lakókkal szemben, ellen, az ő mindennapi életüket ellehetetlenítve és elbizonytalanítva. Továbbra is tartom, hogy ez az elmúlt évek leggonoszabb kormányzati lépése volt Józsefvárossal, az itt lakókkal és úgy általában budapesti lakókkal szemben. Semmit, az égegyadta világon semmi nem készült elő ezekre az intézkedésekre bármilyen projekttel kapcsolatban. Ezért is kellett folyamatosan az Önkormányzatnak mentenie a menthetőt ez ügyben éveken keresztül. Köszönöm!

### **Pikó András**

Köszönöm! Sátly alpolgármester úr, parancsoljon!

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen! Próbálok higgadt maradni. Semmi nem készült el az Állam részéről 2024 óta, még egy aktuális értébecslés sem. Nem volt a költségvetésbe egy forint betervezve. Ott ültem a Fővárosi Törvényszéken, ahol a Pénzügyminisztérium, illetve akkor a Gazdasági Minisztérium képviselője, aki a költségvetés elkészítéséért felel, lenyilatkozta, hogy nincs pénz. Semmilyen pénz. Nem is volt sose. Tanárképzőre tervek nem voltak. Ezt onnan tudjuk, hogy az egyetem is, meg az Építési Minisztérium is a bíróság előtt elmondta, hogy ilyenek nem állnak rendelkezésre. Önök 2 éven keresztül hazudtak, és utána a legvégén a választási kampányban ideküldtek egy sóhivatalt, tovább hergelni az embereket, biztatni arra őket, hogy ne fogadják el az Önkormányzat által felajánlott lakást, mert majd valami jó tündér Ferencz Orsolya képében majd ezt megoldja. Aztán nem oldotta meg. És az új képviselőasszonnyal, meg az új építési miniszterrel kikértük azokat az adatokat, hogy mit tettek le ezek a sóhivatalnak a munkatársai az asztalra. Beszélgettek 30 emberrel nagyjából arról, hogy hogy vannak és biztatták arra, hogy ne csináljanak semmit. Ennyit sikerült

Önöknek felmutatni. Ennyit. Úgyhogy nagyon kérem Önöket, hogy ebben a témában többet inkább ne szólaljanak meg, vagy ha megszólalnak, akkor kérjenek bocsánatot.

**Pikó András**

Soós György frakcióvezető úr, parancsoljon!

**Soós György**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Az új helyzet, ugye, egy teljesen új helyzet alakult ki, úgyhogy azt szeretném jelezni, hogy a frakciónk támogatni fogja az előterjesztést. Köszönöm szépen!

**Pikó András**

Ez mindenféleképpen jó hír. Kozma képviselő úr parancsoljon!

**Kozma Lajos**

Köszönöm szépen a szót! Nekem kiemelten fontos ez a körzet, úgyhogy üdvözlöm azt a segítséget, amit nyújtottak az ott lakóknak, hogy a kisajátítás ideje alatt a bérleti jogviszonyt sokakkal rendezték. Ezért hálásak vagyunk, de ha pontosak a számaim, 111 lakás lakói várnak még elhelyezésre, és itt még nagyon sok teendőnk van. Igyekszünk mindenben segíteni Önöket, hogy ezeknek az embereknek megoldjuk közösen a lakhatási problémáját. Nekem az nagyon fontos, hogy megfelelően legyenek ezek a lakosok tájékoztatva. Itt a pénzbeli megváltás is, ugye, módosult a lakásrendelet, lakástörvény alapján, tehát 50 és 70 % között, illetve hogyha nagyon szigorúan nézzük, a balesetveszélyes állapot miatt akár 80 % is lehet a pénzbeli megváltás a határozatlan bérleti szerződéssel rendelkező lakosságnak. Én azt gondolom, hogy ennek tükrében ez a 100 millió forint, amit betervezték a költségvetésbe, ez elég kevés. Tehát én minél hamarabb újra ezt az igényfelmérést, és természetesen ebben is igyekszünk segíteni az Önök munkáját, együttműködni, hogy minél hamarabb ezt a lakosság tudomására hozzuk, az érintettek tudomására, és a lehető legjobb feltételekkel oldjuk meg az ő lakhatási problémájukat. Én azt gondolom, hogy ez azon is segítene ennek a kommunikációja, hogy esetleg a döcögő lakásfelújítással, lakáshoz jutással ezt tudnánk enyhíteni. Tehát én az azt gondolom, hogy erre mindenképp érdemes lenne nagyobb hangsúlyt helyezni és hál' istennek stabil a költségvetés, úgyhogy ebbe az irányba én inkább elmozdulnék. Aki járt ezekben a házakban tudja, hogy az minimum, hogy balesetveszélyes állapotok vannak, tehát a 80 % (gong) forgalmi érték az azt mindenképp indokolja. Köszönöm szépen!

**Pikó András**

Juharos képviselő úr, parancsoljon!

**Dr. Juharos Róbert**

Igen, ma ilyen napom van, de azt gondolom, hogy muszáj nagyobb távlatokban nézni ezt az egész

történetet. A Diószegi utcai házaknak a problematikája önkormányzati probléma. Sajnos mi is örököltük, tehát már a rendszerváltás utáni önkormányzatok megörökölték ezeket a nagyon komoly elmaradt felújításokból és borzasztó ingatlanokból adódó konfliktusokat. Egyikünk még Csécsi Béla alatt kezdtünk el ezekkel érdemben foglalkozni, ezeknek a házaknak a sorsával. Ezeket a 100-as házaknak nevezett 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanoknak sem a felújítása, sem a működtetése, üzemeltetése, korszerűsítése nem volt gazdaságosan kivitelezhető. Ugye itt a problémák mind ebből adódtak, hogy egyik ilyen ingatlannál sem tudtunk valódi gazdaságossági számítással alátámasztott megújulást, revitalizációt elérni. Ebből adódott, hogy nyilvánvalóan ezeket az ingatlanokat csak kiürítéssel, illetve hosszú távú, tehát nyilvánvalóan az ingatlanok bontásával - ami nem fogja kompenzálni semmilyen körülmények között a lakók kihelyezésének a költségét - lehetett számolni. Ez a probléma pont 30 éve ismert probléma, vagy talán még egy picivel régebb óta is. Ugye, itt a gond az, hogy nyilván egy jó lehetőség lett volna a Kormánynak az az elgondolása, hogy itt fejleszt, és ráterheljük ennek a költségét. Most az a helyzet, hogy - és most nem az aktuálpolitikai vitákba akarok elmenni, hát most volt egy választás, a végén pont van - én egy kicsit sajnálom, hogy nem a Kormány terhén tudjuk, mint Önkormányzat megoldani ezt a problémát. Nyilván, hogyha nekünk kell ezt megoldani, az többbe fog kerülni, mint ahogy 30 évvel ezelőtt is többbe került volna, és mint ahogy az összes többi ilyen százas lakóingatlant, amit azért nem tudtunk lealapítani, (*gong*) meg nem lehetett privatizálni, mert műszakilag nem volt olyan állapotban, ez meg a költsége, és a terheit az Önkormányzat vállalja.

### **Pikó András**

Köszönöm! Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót! Azért ez a politikai történet azért úgy kezdődött, hogy amikor az NKA projekt lejött a közlőnyben, akkor Önök kiálltak, és elmondták, hogy mindenki meneküljön, és az ott élők el fogják veszteni a lakásukat. Tehát azért a riogatás az itt indult emlékeim szerint, és úgy, hogy azért tudtuk, hogy jogszabályok vonatkoznak egy ilyen típusú kisajátításra, és a bérlőállománynak az ilyen típusú garanciái azok megvoltak, semmivel nem többek, mint most, és nem is kevesebbek. A másik, amire felhívnám a figyelmet, hogy azért egy tévhitet eloszlatnék: ezek az ingatlanok egyetlenegy másodpercre nem kerültek át állami tulajdonba, tehát ezek az ingatlanok önkormányzati tulajdonúak maradtak. Nagyon sokáig a jogszabály feladatként a Józsefvárosi Önkormányzatra szabta, hogy ezeket a lakáskérdéseket megoldja, aztán azt mondta, hogy ezt a Kormány fogja megoldani, az Önkormányzatnak itt nincs feladata, de igazából ez semmilyen módon nem korlátozta abban az Önkormányzatot, hogy mint ahogy bármely magyar állampolgárnak ingatlant vagy bérlakásprogramot indítson, tehát ez semmiféle korlátozó része nem volt a történetnek. Tehát ezt nyugodtan megtehetette bármelyik rendeletmódosítás előtt, közben, után, most, ahogy most is megteheti, ahogy megtehetette, mint a lakások kiosztásáról kapott tájékoztató mutatja, meg is teheték az elmúlt években. Tehát semmilyen lehetőség nem volt, vagy korlátozó intézkedés nem volt ebben a kérdésben. Én azt gondolom, hogy itt az a probléma, hogy egy politikai



perpatvar lett ebből a kérdésből, és rövid távú politikai célokért feladtuk annak a lehetőségét, hogy a Diószegi utcába kormányzati pénzen fejlesztések történjenek. És én azt gondolom, hogy ez hiba volt az Önök részéről. *(gong)* Köszönöm szépen!

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Nem látok több hozzászólást. Napirend vitáját mielőtt lezárom, csak egyetlen egy dolgot szeretnék, mindenkit megnyugtatni, hogy természetesen a kerület jövőjével kapcsolatban az Önkormányzat Sátyl alpolgármester úr vezetésével kidolgozott egy olyan tervet, amelyhez várjuk a Kormány partnerségét. Egyáltalán nincsen még az lezárva, hogy ne lehessen ezt a területet akár kormányzati feladatátvállalással vagy hozzájárulással, vagy a kormánnyal közösen fejleszteni. Erről azonban most még nem tudunk semmit sem mondani, hiszen még a tárgyalások elején vagyunk. Nem látok több hozzászólást, így a napirend vitáját lezárom. Először a rendelet elfogadásáról fogunk szavazni minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk! 16 igen.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL MEGALKOTJA AZ ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN ÁLLÓ LAKÁSOK BÉRBEADÁSÁRÓL SZÓLÓ 31/2022. (X. 20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ 16/2026. (VI. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT.**

**Pikó András**

Most a határozat elfogadásáról kell szavaznunk, ehhez is minősített többség szükséges. Kérem, hogy szavazzunk!

Szintén 16 egyetértéssel, 16 igen szavazattal fogadtuk el.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
125/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**az állami kisajátításban érintett épületek kiürítéséről**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, Sárkány u. 1. szám alatti, a Budapest VIII. kerület Korányi Sándor u. 20. szám alatti; valamint a Budapest VIII. kerület Dugonics u. 11. szám alatti önkormányzati tulajdonú épületet kiüríti;
2. a Budapest VIII. kerület Diószegi Sámuel utca 18. szám alatti, a Budapest VIII. kerület Diószegi Sámuel utca 20. szám alatti, Diószegi Sámuel u. 22. szám alatti, a Budapest VIII. kerület, Diószegi Sámuel u. 24. szám alatti, a Budapest VIII. kerület, Diószegi Sámuel u. 26.



szám alatti, a Budapest VIII. kerület, Diószegi Sámuel u. 28. szám alatti önkormányzati tulajdonú épületet kiüríti;

3. határozat 1-2. pontja szerinti épületek kiürítéséhez kapcsolódóan 100.000.000 Ft összegben fedezetet biztosít a bérlői pénzbeli megváltások kifizetésére az Önkormányzat 2027. évi költségvetésében;
4. felkéri a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy a határozat 1-2. pontja szerinti épületek kiürítése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: a kiürítési határidő 2027. augusztus 31., a 2. pont esetében a kiürítési határidő 2027. december 31.; a 3. pont esetén: az Önkormányzat 2027. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadása, 4. pont esetében: 2027. december 31.

#### **Napirend 5. pontja: Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester, Hermann György önkormányzati képviselő, Dr. Erőss Gábor önkormányzati képviselő*

#### **Pikó András**

Az 5. napirendi pont következik, javaslat a Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíj pályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára. Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták és tárgyalásra javasolják. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Erőss képviselő urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni előterjesztőként. Parancsoljon!

#### **Dr. Erőss Gábor**

Köszönöm szépen! Tulajdonképp Udvarhelyi Tessa nevében is egyúttal. Az előterjesztés az a már jól ismert módon, a korábbi évek nyomán, nyomvonalán haladva ugye, ezt a jelentősen megemelt, tulajdonképp 5000-ról több lépcsőben 35.000 forintra megemelt kerületi hozzájárulást javasolja elfogadásnak a Képviselő-testület számára. Ugye, itt emlékeztetőül: arról van szó, hogy az Állam és az Önkormányzat együttműködésében valósul meg ez a Bursa Hungarica, amely a hátrányos helyzetű józsefvárosiaknak az egyetemre való eljutását, egyetemi tanulmányait ösztöndíjjal támogatja. Korábban onnan indultunk, hogy 5000-et ad az Állam és 5000-et az Önkormányzat. Ezt mi az évek során hétszeresére, ugye 35.000-re növeltük, így van, összesen 40.000. Ez még mindig nem elég, viszont szemben az elmúlt évekkel, amikor javasoltuk újra és újra (hiába) az előző Kormány, a Fidesz-kormány, hogy a nevetségesen alacsony, 5000 forintos összeget növelje az állami hozzájárulást, újra javasoljuk az új Kormány. És abban bízom, abban bízunk, hogy megváltozott az a politikai helyzet, ami eddig alacsonyan tartotta ezt az összeget, és hogy az új

Kormány már a maga részéről növelni fogja az állami hozzájárulást is, mert ez egy nagyon fontos mobilitási csatorna, az esélyegyenlőségnek egy nagyon fontos eszköze. Az Önkormányzat sokat megtett, hogy biztosítsa a kerületben élő hátrányos helyzetű diákoknak az egyetemre való eljutást. Most itt az alkalom és itt a történelmi lehetőség, hogy az új Kormány a maga részéről szintén hozzájáruljon ehhez végre érdemben. Úgyhogy kérem, hogy ebben a formában, ezzel a 2 nagy résszel támogassák az előterjesztést. Köszönöm szépen!

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Kérdezem, hogy van-e frakcióvezetői hozzászólásra igény, illetve képviselői hozzászólásra. Amennyiben nincs, úgy a napirend vitáját lezárom, és az I. számú határozatról kell döntenünk először minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk!

15 igen a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
126/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat pénzügyi fedezetének  
biztosításáról**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. önként vállalt feladatként a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat pénzügyi fedezetének biztosítása érdekében a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 238/2023. (IX. 21.) számú, 247/2024. (X. 10.) számú, valamint 170/2025. (VI. 26.) számú határozatain felül további előzetes kötelezettségvállalás formájában fedezetet biztosít az Önkormányzat
  - a) 2027. évi költségvetése terhére 24.750.000,-Ft összegben,
  - b) 2028. évi költségvetése terhére 3.300.000,-Ft összegben,
  - c) 2029. évi költségvetése terhére 3.300.000,-Ft összegben,
  - d) 2030. évi költségvetése terhére 1.650.000,-Ft összegben;
2. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontjában foglaltakat az Önkormányzat 2027., 2028., 2029., és 2030. évi költségvetésébe tervezze be.

Felelős: polgármester

Határidő: az Önkormányzat 2027., 2028., 2029., illetve 2030. évi költségvetéséről szóló rendeleteinek elfogadása.

**Pikó András**

Most a II-es határozat elfogadásáról szavazunk. Egyszerű többség szükséges hozzá.

15 igen a szavazati arány. Köszönöm szépen!

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
127/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat intézményi támogatásának emelésére  
irányuló kezdeményezésről**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti felterjesztési jogával élve kezdeményezi a Kormánytól a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat intézményi támogatási összegének felülvizsgálatát és emelését annak érdekében, hogy a támogatás érdemi segítséget nyújtson a hátrányos helyzetű felsőoktatási hallgatók számára, valamint hatékonyabban támogassa a tanulmányaik megkezdését és folytatását;
2. felkéri a polgármestert az 1. pont szerinti felterjesztés aláírására és a Kormány részére történő megküldésére.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében: 2026. június 25.; a 2. pont esetében 2026. július 15.

*(háttérből jelzés érkezik szünetre való igényre vonatkozóan)*

**Pikó András**

11-re gondoltam, de lehet hamarabb is, akkor hát, az 5 perc az mindig 10 szokott lenni. Szóval, találkozunk 40-kor. Köszönöm!

*SZÜNET 10:32-10:45*

**Napirend 6. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Egészségterv és egészségügyi stratégia (2026-2031) elfogadására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester*

**Pikó András**

Tisztelt Képviselő-testület! Folytatjuk a 6-os napirenddel, „Javaslat józsefvárosi egészségterv és egészségügyi stratégia elfogadására”. Az előterjesztést a Társadalmi Ügyek Bizottsága megtárgyalta és tárgyalásra javasolja. Napirend vitáját megnyitom, és bár ugyan előterjesztője vagyok, de azért azt mindenkinek tudnia kell, hogy ez az egyébként nagyon nagy ívű és rettenetesen

színvonalas anyag, ez Udvarhelyi Tessza alpolgármester és csapatának a munkáját, hozzáértését és elköteleződését dicséri. Nem is nagyon tudok mellé komoly érveket mondani, komolyabbat annál, mint amit maga az előterjesztés tartalmaz. Ugye, ez egy olyan stratégia, ami egy komplex, összekapcsolja az egészségügyi, szociális, oktatási, környezetvédelmi és városfejlesztési területeket. Nagyon komoly előkészítése volt, a Budapest Intézet majdnem több hónapos helyzetelemzésére épül, és benne vannak a kerületben dolgozó egészségügyi szakemberek, a Auróra Rendelőintézet szakembergárdájától kezdve mindenki hozzátette a magáét. Több részből áll. Van egy rövid távú része a stratégiának, amelyben az elfogadás, az előkészítés, ennek a stratégia végrehajtásának a koordinációs rendszerének a kialakítása, valamint kommunikációs kampányok elindítása szerepel. Majd ezt követi a nagyobb programoknak az előkészítése, és '27-től ráfordulnánk a nagyobb programokra. Nyilván olyan programokra, amelyek egy kerület lehetőségeihez igazodnak. Itt elsősorban oltási támogatásokra, egészségügyi asszisztens és mediátor programokra, közösségi egészségfejlesztési programokra gondoljanak, valamint természetesen a kerület lehetősége, anyagi lehetőségeihez képest egészségügyi infrastruktúra-fejlesztésekre. És '28-tól pontosabban '30-tól pedig a programok fenntartását és továbbfejlesztését tervezzük. Azt gondolom, hogy egy olyan komplex programot tettek le az asztalra, amely méltó a Képviselő-testület elfogadására. Kérem, hogy támogassák! Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e hozzászólás, frakcióvezetői hozzászólás vagy képviselői hozzászólás, vagy Önöket is meggyőzte az anyag? Erőss képviselő úr parancsoljon!

#### **Dr. Erőss Gábor**

Természetesen meggyőződött az anyag, csak gondoltam, hogy polgármester úrhoz csatlakozva én is szeretném kiemelni az érdemeit, és azok közül is azt, hogy egy nagyon alapos helyzetfelmérésen alapul, és azért azt tudjuk - de ezt az anyag részletesebben is bemutatja –, hogy népegészségügyi szempontból a kerület elég rossz pozícióból indul. Ennek nyilván nagyon összetett okai vannak, de az biztos, hogy számos krónikus betegség tekintetében - szív-érrendszeri, légzőszervi, daganatos megbetegedések - elég rosszul állunk, és nagyon fontos érdeme ennek az anyagnak, hogy amellet, hogy számos más részletkérdéssel is foglalkozik, azért alapvetően mégis fókuszál erre a meghatározó egészségügyi és népegészségügyi egyenlőtlenségre, ami sújtja tulajdonképp Józsefváros lakosságát, és ezzel kapcsolatosan fogalmaz meg teendőket és prioritásokat. Amit én ebből kiemelnék, talán már polgármester úr is említette, az, hogy konkrétan például népegészségügyi asszisztensek toborzásával segítenénk azt, hogy ténylegesen hozzáférjenek azokhoz a szűrővizsgálatokhoz például azok a józsefvárosiak, akik most különböző okokból nem férnek hozzá. Nagyon fontosnak tartom, és szintén kiemelném a mentális egészségügy tekintetében azokat a javaslatokat, amik szerepelnek a stratégiában, hiszen a mentális egészségügy és az azzal kapcsolatos, hát, tulajdonképp szintén a józsefvárosiakat a többi népbetegséghez hasonlóan jobban sújtó problémahalmazzal szintén jobban kell foglalkoznunk, és fontosak az intézményi együttműködések. Én azt remélem, hogy majd az az asztmaszűrési program, amiről korábban még szó volt, az is be tud majd kerülni az óvodás korosztály szintjén, hogy még több szűrőprogrammal segítsük, és prevenció jelleggel tényleg már meg is előzzük, még mielőtt kialakulnának a

komolyabb krónikus betegségek. Egy javaslatom volna még, ami az anyagnak egyfajta ilyen továbbgondolása, már ez nem (*gong*) egy szövegszerű módosítási javaslat természetesen, ez pedig az, hogy a...

**Pikó András**

Feszegetjük, feszegetjük a határokat persze, de szerintem ez legyen egy új hozzászólás.

**Dr. Erőss Gábor**

Jó, akkor nyomtam újat, de ez veszélyes, mert akkor 2 percig fogom húzni.

**Pikó András**

Ne húzza!

**Dr. Erőss Gábor**

Szóval, a javaslatom az az, hogy szerencsére - hála istennek - megtörtént a kormányváltás között az időpont között, amikor megszületett ez az anyag és között, amikor most ugye, ezt tárgyaljuk. Tehát használjuk ezt ki, és azt gondolom, hogy ezzel a mostani új Kormánnyal sokkal jobban fogunk tudni kommunikálni ezen a téren is. Így a stratégiában javaslom, vagy majd a megvalósítás során, hogy külön hangsúlyt fektessünk arra, hogy a kerületben működő fekvőbeteg-ellátó intézmények, nyilván tudva azt, hogy nem mi vagyunk a fenntartói, de mégis, ha már itt vannak ezek a klinikák, ugye, itt különösen a Semmelweis Klinikákról van szó, akkor legyen egy intenzívebb együttműködés velük, és vegyék ki ők is a lehetőségekhez mérten persze a részüket abban, hogy ezeket a népegészségügyi feladatokat, amik itt előttünk tornyosulnak, azokat meg tudjuk oldani. Szóval, csak azt javaslom, hogy az új Kormány új egészségügyi miniszterével vagy minisztériumával is majd működjünk együtt intenzívebben, hiszen most ennek a lehetősége is megnyílik.

**Pikó András**

Köszönöm! Nem látok több hozzászólást. Amennyiben ez így van, akkor a napirend vitáját lezárom. Egyszerű többséggel kell szavaznunk a határozat elfogadásáról. Kérem, hogy szavazzunk! 14 igen a szavazati arány. Köszönöm szépen!

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
128/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Józsefvárosi egészségügyi stratégia 2026-2031 elfogadásáról**



A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Józsefvárosi Egészségterv és egészségügyi stratégiát (2026-2031) és a hozzá kapcsolódó cselekvési tervet.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2026. június 25.

### **Napirend 7. pontja: Javaslat a háziiorvosi körzetek átalakítására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester*

#### **Pikó András**

Áttérünk a 7-es javaslatra, „A javaslat háziiorvosi körzetek átalakítására”. Az illetékes bizottság, a Társadalmi Ügyek Bizottsága megtárgyalta és tárgyalásra javasolja. A napirend vitáját megnyitom, és megint Udvarhelyi Tessza alpolgármester helyett pár szóban kiegészítést tennék. Ismét meg kell köszönnöm a Hivatal munkatársainak és Udvarhelyi alpolgármester asszonynak a munkáját. Egy nagyon-nagyon komoly egyeztetés előzte meg ezt a javaslatot, amelynek a neve, illetve a címe talán félelmetesebb, meg nagyobb változást jelent, mint amit a gyakorlatban fog ez jelenteni. Ugye, 44 háziiorvosi körzetünkben 14 felel meg a jogszabályban előírt minimum 1200 fős lakosságának, emellett a kerületben 6 tartósan betöltetlen körzet működik. Jelenlegi 44 körzet helyett 38 felnőtt háziiorvosi körzet jönne létre. Minden egyes háziiorvossal beszéltünk, elfogadták, végig vitatkoztuk ezt az elképzelést. Nem kerül felosztásra 3 betöltetlen, de még nem tartósan betöltetlen körzet. És azt is kell tudniuk, hogy akik attól félnek, hogy esetleg ellátatlanul maradnak betegek, nos, azoknak nem kell félniük. Sőt, az sem állhat elő, hogy valakinek meg kelljen válnia a kedvenc vagy a megszokott háziorvosától, hiszen Magyarországon szabad orvosválasztás van, mindenki mehet. Az, amiről beszélünk, az tulajdonképpen egy adminisztratív, egyelőre egy adminisztratív változás, később lesz majd ennek jelentősége viszont szükséges volt meglépnünk. Az előterjesztés minden további részletet tartalmaz. Kérem, hogy támogassák! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni az előterjesztéshez. Amennyiben nem, úgy haladunk és a napirend vitáját lezárom, egyszerű többséggel döntünk az elfogadásáról. Kérem, hogy szavazzanak!

Köszönöm szépen! 14 igen szavazattal elfogadtuk.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 129/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a felnőtt háziiorvosi körzetek átalakításáról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal javasolja 2027. január 1. napjától a felnőtt háziorvosi körzetek átalakítását;
2. felkéri a polgármestert az előterjesztés 1. számú mellékletét képező körzetleíró lista szerinti körzetalakítási javaslat megküldésére az Országos Kórházi Főigazgatóság, mint praxiskezelő részére, valamint a körzetalakítási eljáráshoz szükséges intézkedések megtételére, az Országos Kórházi Főigazgatóság esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése a jelen határozattal nem lehet ellentétes.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2026. június 25. 2. pont esetében 2026. augusztus 31.

**Napirend 8. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődékkel kapcsolatos döntések meghozatalára és Alapító okiratok módosítására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester*

**Pikó András**

Most „Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődékkel kapcsolatos döntések meghozatalára és alapító okirat módosítására” címmel előttünk fekvő előterjesztésről beszélünk. Ez ugye, a 8. napirendi pont. Az előterjesztést a TűB megtárgyalta és tárgyalásra javasolja. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselőket, hogy téves adatszolgáltatás miatt az előterjesztés 2. oldalán található kerületi születésszámokat bemutató táblázat utolsó sorában a 2025. évi adatok a következőre változnak: tehát a helyes számok VIII. kerületi lakóhellyel rendelkező gyermekek száma 2025-ben 392, tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek száma '25-ben 24. Így az összesített oszlop 416. A javított táblázat a Tisztelt Képviselőknek a mai ülésen kiosztásra került, megkapták. Mit lehet mondani erről az előterjesztésről? A legfontosabb változás, hogy a Babóca Bölcsőde kapacitása csökken, mivel a kerületben sajnos évek óta kevesebb a bölcsődés korú gyermek, alacsonyabb a férőhelyek kihasználtsága. Mindent megteszünk, hogy ez a helyzet változzon, de azért, hogy mondjam, itt objektív körülményekkel kell küzdenünk. A változás nem jár dolgozói elbocsátásokkal, mert a létszámcsoökkentés betöltetlen álláshelyeket érint. Ebben az ügyben köszönjük a bölcsőde vezetésének előrelátó és bölcs intézkedéseit. Az intézkedéssel várhatóan évente 50 millió forint megtakarítást érünk el, amit biztosan a szektoron belül forgatunk vissza. S emellett megszűnik majd a Kerepesi úti főzőkonyha, hogy Ezüst Fenyő Idősek Otthona bővítésének helyet adjon, valamint a szociális intézményrendszerben a gyermekek átmeneti otthona véglegesen a Dankó utcába költözik, s a Lélekcsépy program egy új önkormányzati lakással bővül. Ennyit az előterjesztésről, a napirend vitáját megnyitom, Kérdezem, hogy van-e frakcióvezetői vagy képviselői hozzászólás. Amennyiben igen, Soós frakcióvezető úr,

parancsoljon!

**Soós György**

Köszönöm szépen! Csak meg szeretném köszönni ezt a minőségi anyagot, támogatjuk.

**Pikó András**

Nagyon szépen köszönöm Udvarhelyi Tessza alpolgármester és csapata nevében is! Köszönöm szépen! Erőss képviselő úr, parancsoljon!

**Dr. Erőss Gábor**

Köszönöm! Csak egész röviden az adatokhoz. Ugye, pont a módosított adatokhoz, hogy azt tudjuk, hogy van sajnos egy ilyen csökkenő tendencia, ez nyilvánvaló, és hát, tőlünk független okokra vezethető vissza. Ezzel együtt ekkora ingadozás szerintem most még a módosított tábla szerint is nagy az ingadozás, tehát hogy ennyire nagy zuhanás nem tud valószínűleg egyik évről a másikra ténylegesen nem történhet vagy nem történt. Magyarul, tehát hogy sajnos ismerve a Központi Statisztikai Hivatal, satöbbi, a különböző adatszolgáltatókat, meg ahogy szétesett a Magyar Állam ilyen szempontból is az elmúlt években, sajnos nem biztos, hogy teljesen megbízhatóak ezek. A tendencia az sajnos valós, hogy csökken a gyerekszám, az egyértelmű, úgyhogy ebben az értelemben ez egy nagyon - hogy mondjam - helyénvaló előterjesztés. Annyit szeretnék azért még hozzáfűzni, egyrészt igen, hogy majd az adatokat reméljük, hogy a jövőben megbízhatóbb adatokra fogunk tudni támaszkodni, illetve még egy, hogy a bölcsődéztetési támogatás, amit néhány éve bevezettünk, az egy fontos ösztönző arra, hogy minél többen írassák be a gyereküket a kerületi bölcsődékbe. Ezzel viszonylag sokan élnek, de nem elegendő, úgyhogy az meg azt gondolom, hogy közös felelősség tényleg politikai oldaltól teljesen függetlenül, meg nyilván az Önkormányzat kommunikációjában is fontos, hogy eljuttassuk a bölcsődéztetési támogatás hírét azokhoz a családokhoz is, akik esetleg erről nem értesülnek, mert a csökkenő gyereklétszám mellett csak akkor fogjuk tudni hosszú távon működtetni most ezzel az új kapacitással is a bölcsődéinket, ha igenis minden, lehetőleg minden józsefvárosi gyerek, ha nem is egyévesen, de mondjuk kétévesen már legalább elkezdi a bölcsődét. (gong) Köszönöm!

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Nem látok több hozzászólást. A napirend vitáját lezárom. Határozathozatal következik egyszerű többséggel. Kérem, hogy döntsünk! Most hol vagyunk? Bocsánat, már előre szaladtam? Nagyon? Igen, elnézést! Tehát először a rendelet elfogadására szavazzunk minősített többséggel.

14 igen szavazati arány.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL MEGALKOTJA A 17/2026. (VI. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT VAGYONÁRÓL ÉS A VAGYON FELETTI TULAJDONOSI JOGOK GYAKORLÁSÁRÓL SZÓLÓ 66/2012. (XII.13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.**

**Pikó András**

Most az I. határozat elfogadásáról szintén minősített többséggel döntünk.

Szintén 14 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
130/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődékkal kapcsolatos döntések meghozataláról és az alapító okiratának módosításáról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. csökkenti a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék (továbbiakban: JEB) bölcsődei férőhelyeinek számát, ennek keretében a JEB tagintézményeként működő Babóca Bölcsőde (1082 Budapest, Baross utca 117.) férőhelyszáma 25 fővel csökken 2026. szeptember 1. napjától;
2. elfogadja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában működő Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, a határozat 1. számú mellékletében foglalt tartalommal, amely 2026. szeptember 1-jén lép hatályba;
3. a JEB engedélyezett költségvetési létszámkeretét 203 főről 198 főre csökkenti 2026. szeptember 1. napjától;
4. a határozat 3. pontjában foglaltak végrehajtásából származó megtakarítás összegét a JEB költségvetéséből elvonja, és az általános tartalékba helyezi;
5. felhatalmazza a polgármestert a határozat 4. pontja szerinti átcsoportosítás végrehajtására és felkéri a változásnak az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 26/2025. (XII.11.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére;
6. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott alapító okiratot módosító dokumentum aláírására és a törzskönyvi nyilvántartásba vételi eljárás során a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás

teljesítése a jelen határozattal nem lehet ellentétes és az alapító okiratot lényegi – helyreigazítási kérdésnek nem minősülő – kérdésekben nem módosíthatja.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1 és 3. pontja esetében: 2026. szeptember 1., 2. pont esetében: 2026. június 25., 4-5. pont esetében: a költségvetési rendelet soron következő módosítása, 6. pont esetében: a dokumentum aláírására 2026. július 15., az esetleges hiánypótlás teljesítésére a hiánypótlásban meghatározott határidő.

### **Pikó András**

És most pedig a II-es határozat elfogadásáról szavazunk minősített többséggel.

14 igen. Köszönöm szépen!

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 131/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

#### **a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosításáról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában működő Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, az előterjesztés 2. számú mellékletben foglalt tartalommal, amely 2026. július 15-én lép hatályba;
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott alapító okiratot módosító dokumentum aláírására és a törzskönyvi nyilvántartásba vételi eljárás során a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése a jelen határozattal nem lehet ellentétes és az alapító okiratot lényegi – helyreigazítási kérdésnek nem minősülő – kérdésekben nem módosíthatja.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1. pontja esetében: 2026. június 25., 2. pont esetében: a dokumentum aláírására 2026. július 15., az esetleges hiánypótlás teljesítésére a hiánypótlásban meghatározott határidő



**Napirend 9. pontja: Javaslat a Kőrös utca 4/B. sz. ingatlan közterületté nyilvánításának megindítására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Sátyl Balázs alpolgármester*

**Pikó András**

Áttérünk a 9-es napirendi pontra, a Kőrös utca 4/B. sz. ingatlan közterületté nyilvánításának megindítására tesz javaslatot az előterjesztés. Valamennyi bizottság megtárgyalta és tárgyalásra javasolta. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Rádai alpolgármester urat, kíván-e szólni. Parancsoljon!

**Rádai Dániel**

Köszönöm szépen! Az előterjesztés 2 célt is egyszerre szolgál. Egyrészt biztosítja a Kőrös utca 4/B. alatt található Kőrös közösségi kertnek, aminek még hosszú évekre egyébként üzemeltetésbe is van adva, a hosszú távú városszerkezetlázító és közösségi szabadter lehetőséget. A másik oldalról pedig a Kálvária utca 9. ingatlanunk kapcsán, amit értékesítésre szánunk, egyébként ezt is anno ugyanebben a döntésben 2020-ban közösségi kertként jelölte a Testület és a vagyonrendeletben is így kezeljük. Szóval, ennek a teleknek az építészeti megjelenése előnyösebb lehet, mert tűzfallal fog tudni csatlakozni ehhez az ingatlanhoz, ami egyébként az Önkormányzat értékesítési szempontjából is fontos, hiszen jelentősen nagyobb összegért tudjuk ezzel értékesíteni, többet fog érni ez az ingatlan, mint fejlesztési terület. Úgyhogy ebből a 2 nemes célból javasoljuk most ezt az ingatlant hosszú távon is közterületként nyilvántartani. Köszönöm szépen!

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e szólni. Nem látok ilyen igényt, úgyhogy a napirend vitáját lezárom. A határozat elfogadásáról egyszerű többséggel kell döntenünk. Kérem, hogy szavazzunk!

14 igen, köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
132/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Kőrös utca 4/B. sz. ingatlan közterületté nyilvánításának megindításáról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. hozzájárul Budapest VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, a Kőrös utca 4/B. sz. alatti, 35875 helyrajzi számú, "kivett beépítetlen terület" megnevezésű, 630 m nagyságú ingatlan besorolásának "kivett közterületté" történő átsorolásához,
2. felhatalmazza a polgármestert az átminősítés ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetésének kezdeményezésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2026. június 25., 2. pont esetében: 2027. február 28.

**Napirend 10. pontja: Javaslat a „Közösségi kert fenntartása a Magdolna utca 28. szám alatti telekingatlanon” tárgyú pályázati kiírással kapcsolatos döntések meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester*

**Pikó András**

A 10. napirendi pont, Javaslat közösségi kert fenntartása a Magdolna utca 28. szám alatti telek ingatlanon tárgyú pályázati kiírással kapcsolatos döntések meghozatalára tesz javaslatot. Rádai alpolgármester az előterjesztő. Az illetékes bizottságok megtárgyalták. Kérdezem, nincs-e szóbeli kiegészítésre kezdeményezés, minden benne van az előterjesztésbe. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, Frakcióvezetőket, kívánnak-e szólni, vagy minden világos? Nem. Napirend vitáját lezárom, szavazunk. Tehát az I. határozat elfogadásáról egyszerű többséggel kell döntenünk. Kérem, hogy szavazzunk!

14 igen a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
133/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a „Közösségi kert fenntartása a Magdolna utca 28. szám alatti telekingatlanon” tárgyú  
pályázati kiírás eredményének megállapításáról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megállapítja, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által 2026. április

2. napján közzétett „Közösségi kert fenntartása a Magdolna utca 28. szám alatti telekingatlanon” elnevezésű pályázat eredménytelen.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2026. június 25.

**Pikó András**

Most a II-es határozat elfogadásáról szavazunk egyszerű többséggel,  
Szintén 14 igen szavazat aránya.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
134/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a közösségi kert fenntartására vonatkozó pályázat kiírásáról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. pályázatot hirdet a Magdolna utca 28. szám alatti telekingatlanon közösségi kert fenntartására az előterjesztés melléklete szerinti pályázati felhívásban foglalt tartalommal;
2. a határozat 1. pontja alapján felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás közzétételéről.

Felelős: polgármester  
Határidő: az 1. pont esetében: 2026. június 25., a 2. pont esetében: 2026. július 3.

**Napirend 11. pontja: Javaslat a Setét Jenő közterületi műalkotással kapcsolatos döntések meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester*

**Pikó András**

11-es napirendi pont, „Javaslat Setét Jenő közterületi műalkotással kapcsolatos döntések meghozatalára”. Tájékoztatom a képviselőket, hogy június 22-én tájékoztatást kaptak, hogy az előterjesztéshez kapcsolódóan benyújtott pályaművek makettjei a képviselő-testületi ülést megelőzően megtekinthetők voltak a Városépítészeti Iroda 303-as számú irodahelyiségében. Előterjesztőként csak pár mondat: egy nagyon-nagyon színvonalas pályázat végén hirdetünk eredményt. Méltó pályaművek Setét Jenő életművéhez, amelynek az elismerése azt gondolom,

hogy a kerületünk fontos adóssága, amit most letudunk, és remélem, hogy Józsefváros 250. születésnapjára a Blaha Lujza téren, amely kifejezett kérése volt, illetve igénye volt a roma közösségnek, illetve a pályaművek is odakészültek, az egyik pályaművet már át is tudjuk adni. Miért mondom azt, hogy az egyik pályaművet? A pályaművek, bár nagyon minőségek és kifejezik a gondolatiságában is Setét Jenő életművének a lényegét, azonban olyan objektív akadályok lehetnek, különösen az első, tehát az első helyezett pályamű megvalósításával kapcsolatban, közművektől kezdve, a Blaha Lujza téren valójában elfér-e egy akkora emlékmű, hogy ennek a tisztázása még előttünk áll, azonban nem akartuk már tovább várni a többször elhalasztott pályázat eredményének a kihirdetését. Tehát a Képviselő-testület úgy döntsön erről a pályázati végeredményről, illetve az eredményről, hogy a munkát még nem fejeztük be. Mindenféleképpen a Blaha Lujza téren szeretnénk az emlékművet, de nem tudjuk azt garantálni egyelőre addig, amíg nem derül ki, hogy az objektív akadályok valóban objektív akadályok-e, hogy az első helyezett pályaművet tudjuk-e megvalósítani vagy esetleg a 2. helyezettet. Mivel ez egy nagyon érzékeny kérdés, ezért kezdeményeztem egy egyeztetést a Képviselő-testület ülése előtt a pályázókkal, illetve a kezdeményezőkkel is. Ugyanerről, amit Önöknek elmondtam, tájékoztatást kaptak, tehát magyarul: mindenki tudomásul vette, hogy a helyzet ilyen. Ennek fényében vagy ennek tudtával kérem az előterjesztés támogatását. Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e szólni. Hogyha jól értem, akkor a Közös Józsefvárosért Frakció nevében Oláh képviselő úr, parancsoljon!

#### **Oláh József**

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Szeretnénk megköszönni mind a Hivatal munkatársainak, mind Rádai Dániel alpolgármester úrnak, a Képviselő-testületnek, akik kétszer is kiírták ezt a pályázatot, hiszen tavaly egy éve, majdnem egy éve hirdettük meg, és igazából eredménytelen volt az első pályázat. Majd dolgoztunk azon, hogy még egyszer ki legyen írva, és 8 érvényes pályázat érkezett meg. És szeretném megköszönni a pályázóknak, akik részt vettek ezen a versenyen. Sokat jelent nekünk Setét Jenő életútját reprezentáló műalkotása. Jenő zsinórmérték volt mindannyiunknak, akiknek fontos volt az egyenlő bánásmód, az emberi méltóság és az egyenlő jogok, emberi jogok. Én azt gondolom, hogy a Főváros és Józsefváros díszpolgárának méltó emlékművét fogjuk felállítani a 250 éves jubileum alkalmával, és én azt gondolom, hogy nagyon büszkék lehetünk erre az eredményre, úgyhogy még egyszer szeretném mindenkinek megköszönni a közreműködését.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Soós frakcióvezető úr, parancsoljon!

#### **Soós György**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Én is szeretném megköszönni a pályázóknak a munkáját, és hogyha, ha igény van rá, próbálok segíteni. Fővárosi, mint hallom, fővárosi helyszín esetleg a Blaha Lujza téren, úgyhogy én, amit tudok, megteszek az ügy érdekében. Köszönöm szépen!

**Pikó András**

Köszönjük szépen a segítséget! Hogyha kell, akkor természetesen élünk vele! Eröss képviselő úr, parancsoljon!

**Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm! A Blaha Lujza térről indult szerintem többször is a roma méltóság menete, és volt, hogy ott meneteltem Setét Jenőékkel közösen, képviselőtársammal közösen. És örülök, hogy az egyeztetés azt az eredményt hozta, hogy mindenképpen, tehát megerősítjük azt a szándékunkat, és akkor úgy tűnik, hogy el is hárult annak az akadálya, hogy a Blaha Lujza téren valósuljon meg ez az emlékmű. Szerintem a Józsefvárosi Művészeti és Helytörténeti Tanács jó döntést hozott, amikor első helyezettként azt a pályaművet hozta ki, ami ugye, itt az előterjesztésben is szerepel, volt is alkalmam megnézni a makettet. És azt gondolom, és azt remélem, hogy a további egyeztetéseken akkor végül sikerül érvényesítenünk azt a voltaképpen közös szándékunkat, hogy a legsikeresebb pályamű a Blaha Lujza téren felállításra kerüljön, tehát hogy megvalósuljon, és méltóképpen valósuljon meg ez a megemlékezés Setét Jenő munkásságára és személyére. Köszönöm!

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Guthjahr képviselő asszony, parancsoljon!

**Gutjahr Zsuzsanna**

Köszönöm szépen! Én csak fel szeretném hívni a figyelmet arra a lehetőségre, hogy itt ugye, pályadíjak kiosztása is zajlik majd, és 7-én a múzeumban 17 órakor lehet újra megtekinteni a pályaműveket, és részt venni ünnepélyes keretek között a díjátadón. És nagyon remélem, hogy egy méltó műemléket fogunk majd együtt felavatni, hiszen ezek a műemlékek mindig hosszú időre meghatározó szimbólumai lesznek a városszövetnek.

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Nem látok több hozzászólást. Hogyha ez így marad, akkor lezárom a vitát, és a határozat elfogadásáról szavazunk. Egyszerű többség szükséges, kérem, hogy szavazzunk! 14 igen a szavazati arány. Köszönöm szépen!

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
135/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a "Setét Jenő munkásságára reflektáló köztéri műalkotás" elnevezésű ötletpályázat  
eredményének megállapításáról**



Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Képviselő-testület 214/2025. (X.30.) számú határozatával meghirdetett „Setét Jenő munkásságára reflektáló köztéri műalkotás” elnevezésű ötletpályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja;
2. a „Setét Jenő munkásságára reflektáló köztéri műalkotás” elnevezésű pályázat eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:
  1. helyezett: Forma Bella Kft., a pályázat díjazása nettó 400.000 Ft
  2. helyezett: Fogarassy Réka, Halmos Anita, Winkler Rebeka, a pályázat díjazása összesen nettó 200.000 Ft
  3. helyezett: Torma Kata, a pályázati díjazása nettó 100.000 Ft
3. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a 2. pont szerinti díjazottak értesítéséről és javadalmazásáról,
4. felkéri a polgármestert, hogy a szükséges egyeztetéseket kezdje meg az érintett szereplőkkel a műalkotás megvalósításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 2. pont esetében: 2026. június 25., 3 és 4. pont esetében: 2026. augusztus 31.

**Napirend 12. pontja: Javaslat kerületi emlékpaddal kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Pikó András**

A 12. napirendi pont, „Javaslat kerületi emlékpaddal kapcsolatos döntések meghozatalára”. Valamennyi bizottság megtárgyalta és tárgyalásra javasolja. A napirend vitáját megnyitom. Nem hiszem, hogy nagy vita lesz róla. A kerület egyik patinás iskolájából, a Trefortból jött az igény arra, hogy a legendás matematikatanárnak, Gerőcs tanár úrnak legyen egy emlékpada. Természetesen támogattuk, és minden lehetőséggel a megvalósítást is. Erről kell most döntenünk. Kérem, hogy támogassák! Kérdezem, hogy van-e bárkinek hozzáfűznivalója. Amennyiben nincsen, akkor döntsünk gyorsan! Egyszerű többség szükséges a döntéshez. Kérem, hogy szavazzunk!

14 igen, köszönöm szépen!

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
136/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

## **Dr. Gerőcs László Tanár Úr emlékére emléktábla kialakításáról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Dr. Gerőcs László Tanár Úr emlékére emléktábláját helyez el a 1088 Budapest, ELTE Trefort Ágoston Gyakorló Gimnáziumának épülete előtti padon az előterjesztés 3. számú mellékletének megfelelően,
2. az alábbi emléktábla szövegezést hagyja jóvá:

### **DR. GERŐCS LÁSZLÓ (1952-2024)**

Tanár Úr emlékére, aki nemcsak matematikát, hanem emberséget is tanított.  
37 évig az ELTE Trefort Ágoston Gyakorló Gimnázium vezetőtanára volt.  
A Fibonacci-számok és hűrnégyszögek kutatója, számos matematikai tan- és szakkönyv írója.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2026. június 25.

**Napirend 13. pontja: Javaslat a kerületi építési szabályzatról szóló 45/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendeletnek az Üllői út – Gaál Mózes utca – Magyarok Nagyasszonya tér – Bláthy Ottó utca által határolt tömb területére vonatkozó módosításával kapcsolatos döntés meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester*

### **Pikó András**

A13-as napirendi pontra térünk át, „Javaslat a kerületi építési szabályzatról szóló 45/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendeletnek az Üllői út – Gaál Mózes utca – Magyarok Nagyasszonya tér – Bláthy Ottó utca által határolt tömb területére vonatkozó módosításával kapcsolatos döntés meghozatalára”. Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták, tárgyalásra javasolják. Napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Rádai alpolgármestert, kíván-e szólni. Parancsoljon!

### **Rádai Dániel**

Köszönöm szépen! Voltak idők, amikor a közéletben úgy reflektáltam a helyzetre, hogy Magyarország első közösségi tervezett beépítési paraméterei születnek. Volt olyan lakossági fórum is, aminek konszenzus látszódott a végén, és aztán lettek olyan események is ezen az úton, amik arra a következtetésre juttattak mindannyiunkat, hogy ennek a történetnek a lakossági béke érdekében most egy lezárását kellene javasolnunk. Összesen a folyamatban Guthjahr képviselőasszonnyal mi 5-ször találkoztunk a lakókkal, ebből 4 hivatalos önkormányzati fórum is

volt. A jogszabályok által előírt partnerségi eljárás keretében is, meg külön önkormányzati konzultáció keretében is. Én azt hiszem, hogy egy magánberuházás, egy építkezés történetét ennél nem lehet jobban kitárgyalni a lakossággal. Ez most egyelőre erre a konklúzióra futott, és innen folytatjuk a Tisztviselő-telep fejlesztését. Köszönöm szépen!

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Frakcióvezetői hozzászólások között gondolom, a frakció véleménye a terület egyéni képviselőjétől, Gutjahr Zsuzsannától jön. Parancsoljon, Képviselő asszony!

#### **Gutjahr Zsuzsanna**

Köszönöm szépen! Sok időt töltöttünk a főépítész és Rádai Dániel társaságában a lakókkal, és itt is bebizonyosodott, hogy egy olyan transzparens és bevonó Önkormányzat vagyunk, aki nem fél attól, hogy nagyon sokszor kinyisson egy kérdést, hogyha arra van igény, és a lakossági igényekre reflektálva módosítsa esetleg az előzetes terveit. Előzetesen mi fórumokkal készültünk és beküldhető javaslatokkal. Aztán kiderült, hogy ahogy zajlott időben, ugye, ez egy másfél éves procedúra volt, időben haladtunk előre, kiderült, hogy egy kérdőíves felmérés is szükségessé vált, hogy ki tudjuk tapintani, hogy mekkora az elutasítottsága vagy a támogatottsága annak, hogy a Bláthy 4-8. irodaház helyére egy lakófunkció telepítése történjen meg. A kérdőívet kitöltőknek köszönjük és mindenkinek, aki részt vett az egyeztetés bármely folyamatában, szakaszában, köszönjük a válaszaikat! És egyértelmű volt a döntés, hiszen 73 %-a azt mondta, hogy a jelenlegi szabályozás fenntartását támogatja és nem a lakófunkció megvalósulását. Mi nagyon sok tájékoztató anyaggal is készültünk folyamatosan, videóktól kezdve a honlapanyagokig, ahol feltártuk az előnyöket és a kockázatokat, hiszen minden ilyen fejlesztésnek vagy annak az elutasításának vannak következményei, hiszen elutasították a lakók azt, és ezt tartalmazza az előterjesztés is, hogy itt lakófunkció valósuljon meg, de jelenleg is építési lehetőség van erre a területre. A beruházónak nem jelenti azt, hogy a lakófunkcióhoz hasonló tevékenység nem valósulhatott meg a jövőben, hiszen lehet apartmanház, kollégium, szálloda vagy munkásszálló. Az biztos viszont, hogy ahhoz a kéréshez, hogy társasház épüljön ott, most nem tudunk hozzájárulni. Nem tudjuk azt, hogy megépült volna-e egyáltalán ott egy társasház, hogyha ehhez hozzájárulunk, hiszen nagyon változott a környezet, a vállalkozói környezet. Sokan most kívánnak az 5 %-os áfa, a 3 %-os hitel bizonytalansága miatt, hogy hogyan fog lépni az új Kormány. Azt viszont meg fogjuk látni majd a jövőben, hogy más funkciójú épület meg fog-e itt valósulni és hogy az milyen lesz. Vannak ennek is kockázatai, főként annak, hogy az építményhatósági jogok nem a mi kezünkben vannak, vagy legalábbis még nem a mi kezünkben vannak. Azt tudom ígérni, mint képviselő, hogy igyekszem bármilyen helyzetben a szomszédos szecessziós házakhoz illeszkedő épület megvalósításában segíteni a lakosságot és azért küzdeni, hogy ott egy illeszkedő épület jöjjön létre, bármilyen funkciót kap is. Köszönöm szépen!

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, van-e még másnak hozzászólási igénye. Amennyiben nincs, úgy a határozathozatal következik. Egyszerű többséggel döntünk erről a határozatról. Kérem, hogy szavazzunk!

14 igen a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
137/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a kerületi építési szabályzat módosítási eljárásának lezárásáról, valamint  
településrendezési szerződés és  
közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodás megszüntetéséről**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a kerületi építési szabályzatról szóló 45/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosítása nélkül lezárja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a 97/2025. (IV.24.) számú határozatával indított, a kerületi építési szabályzat módosítására irányuló eljárást;
2. a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságnak a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 6. melléklet 1. pont 1.5. alpontja és 1.6. alpontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 35. § (1) bekezdése alapján magához vonja és az előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti tartalommal a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat és a Bláthy utcai Ingatlanhasznosító Kft. (cégjegyzékszám: 01- 09-973613, székhely: 1037 Budapest, Montevideo utca 3/A., adószám: 23689262-2-41, képviseli: Olasz Attila ügyvezető) között
  - a) 2025. május 29-én létrejött településrendezési szerződést és
  - b) a 2025. május 29-én létrejött közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást megszünteti;
3. felkéri a polgármestert az előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. és 2. pont esetében: 2026. június 25., a 3. pont esetében: 2026. augusztus 31.

#### **Napirend 14. pontja: Javaslat a közútkezeléssel kapcsolatos rendelet megalkotására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester*

#### **Pikó András**

„Javaslat közútkezeléssel kapcsolatos rendelet megalkotására” címet viseli a 14-es előterjesztés, amit az illetékes bizottságok megtárgyaltak és tárgyalásra javasolnak. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben elírás történt, ezért a szöveg módosítása szükséges. A rendelettervezet 1. mellékletében a 4.4. pontjának a szövegében a „5.1. pontjában” szövegrész helyére a „4.1. pontjában” szövegrész lép. A módosítandó szövegrész a kiküldött dokumentum 13. oldalán található. Kérdezem Rádai alpolgármester urat, hogy kíván-e szólni. Parancsoljon!

#### **Rádai Dániel**

Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Rendeletet alkotunk, méghozzá a semmiből. Korábban előzmények, jogi előzmények nélkül voltunk ez ügyben, ugyanakkor a közelmúltban is jelentős műszaki előzmények előzik meg ezt a történetet. Nagyon sok panasz volt nagyon sok kivitelezéssel kapcsolatban is. Úgyhogy ez a rendelet javaslat az itt lakók védelmét és a Józsefvárosi Önkormányzat vagyontárgyainak, közterületeinek, közútjainak védelmét egyszerre szolgálja. Rendezzük a munkakezdések és a közútkezelői hozzájárulások eljárását, burkolatbontási korlátozásokat vezetünk be, szigorítjuk a műszaki helyreállítások követelményeit, a zöldfelület és favédelem kérdéseit az egyes kivitelezések során. Felülvizsgálatra kerültek a díjfizetési keretek és sokkal erősebb ellenőrzési és felelősségi rendszert tudunk bevezetni a közútjaink védelmében. A Fővárosi Önkormányzat is fogadott el közútkezelői rendeletet a közelmúltban, a kerület is most ezt követi. Bízunk a két Tisztelt Képviselő-testület támogatásában. Köszönöm szépen!

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Frakcióvezetői hozzászólások következnek. Soós frakcióvezető úr, parancsoljon!

#### **Soós György**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Üdvözlöm az előterjesztést, jó anyag. Annyit egy esetleges majd későbbi módosításnál megfontolásra javaslok, hogy a december 1-et majd november 1-re, mert ugye, általában a gázművek szokta azt csinálni, hogy hopp, véletlenül a nyári szezon végén kitalálja, hogy rosszak a csövek, és akkor télen a fűtési szezonban lényegébe rákényszerítik a társasházakat több millió forintos beruházásokra. Úgyhogy itt majd hosszabb távon érdemes a novemberen elgondolkodni, illetőleg még azon, ennek a régi VKK bizottságnak, tulajdonképpen tulajdonosi bizottságnak volt egy ilyen döntési folyamata, hogy mindig teljes szélességben kértük a helyreállítást, tehát evvel meg tudtuk előzni azt, például az Őr utcában azért van most teljes szélességben javított burkolat, mert akkor Csatornázási Művekkel volt egy nagy harc, mert mi azt kértük, hogy úgy állítsák vissza. Úgyhogy ezen is érdemes elgondolkodni, hogy ne leendő kátyús kis javításokat engedjünk, hanem mondjuk azt, hogy oké, én értem, szolgáltatók



vagytok, ezért szolgálati díjat is fölvesztek, tehát ilyenkor, ilyen esetben, ha úgy bontom meg X %-ában az útburkolatot, mondjuk a 30-40 %-ot meghaladóan, akkor teljes szélességben kérjük a helyreállítást. Köszönöm szépen! Támogatjuk az előterjesztést!

**Pikó András**

Köszönöm. Könczöl frakcióvezető úr!

**Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Nem ma olvastam, de szerintem amúgy ilyesmi van benne, amit most Soós képviselő úr mondott a végén. Természetesen a frakciónk támogatni fogja, és szeretném megköszönni alpolgármester úrnak, meg a hivatali kollégáknak a munkáját. Szerintem ez egy nagyon hiánypótló rendelet. És remélem, reményeim szerint minél előbb visszakapja az Önkormányzat az építéshatósági jogköreit, amivel kiegészülve még jobban tudjuk védeni a kerületi lakókat, mondjuk az olyan esetek elkerülésével kapcsolatosan is, mint ami nemrég a József utcában is történt. Úgy gondolom, hogy erre mindenféleképpen szüksége van az önkormányzatoknak. Köszönöm!

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Rádai alpolgármester úr jelentkezett szólásra. Parancsoljon!

**Rádai Dániel**

Köszönöm! Csak annyi, hogy egy nagyon hosszú előkészület után van itt ez az előterjesztés. Úgyhogy szerintem az jó, hogyha most elindulunk, felülvizsgálatokra természetesen a későbbiekben is megannyi lehetőségünk lesz és szerintem mindenki teljesen nyitott erre. Soós képviselő úrnak reagálva: egyébként a rendelet most kifejezetten ezt a korábban esetleges, és azért inkább kevesebbszer sikeresen alkalmazott, mint többször. Teljes helyreállítás felszólításnak most ez része az előterjesztésnek, pont azért, hogy teljes sávok helyreállítása történjen meg. Köszönöm!

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Nem látok több hozzászólást. Rendelet elfogadásáról szavazunk, ami azt jelenti, hogy minősített többség szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk!

14 igen, köszönöm szépen!

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL MEGALKOTJA A  
18/2026. (VI. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A KÖZÚTKEZELÉSRŐL.**

**Napirend 15. pontja: Javaslat a Bródy Sándor utca 5-7. sz. alatti épület védetté nyilvánításának kezdeményezésére**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Könczöl Dávid önkormányzati képviselő*

**Pikó András**

15-ös, „Javaslat a Bródy Sándor utca 5-7. szám alatti épület védetté nyilvánításának a kezdeményezésére”. Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták és tárgyalásra javasolták. A napirend vitáját megnyitom. Nagyon egyszerű, 2 mondatban el lehet mondani. Ez a gesztusértékű döntés, amelyet a Képviselő-testület most meghozhat, némileg egy mindannyiunk által vitatott folyamat, a Pázmány-projekt felépítésének szándékával egy olyan mellékkörülmény, a rádió épületeinek a megbontása, veszélyeztetése, annak a történelmi emlékhely voltának a megszüntetése okán egyfajta elégtétel, rendbetétel, visszaállítás, amire szerintem szükség van. Nyilván itt a jogi helyzet nagyon-nagyon bonyolult, mert ezen még a jogászok is gondolkodnak. És nyilvánvalóan majd a későbbi, akár magasabb szintű védettséget ennek az épületnek nem a Képviselő-testület fogja majd meghozni, de mindenesetre kezdeményezheti majd ezt, és szerintem érdemes is majd kezdeményezni. Kérdezem Rádai alpolgármestert vagy Könczöl frakcióvezető urat, hogy kívánnak-e szólni. Parancsoljanak! Amennyiben nem, akkor kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e hozzáfűzni valójuk. Ha nincsen, akkor... Van, csak egy kicsit, csak egy kicsit finomabban, azt kérem, tehát, hogy ne verjen! Köszönöm szépen! Erőss képviselő úr, parancsoljon!

**Dr. Erőss Gábor**

Nem, nem gondoltam, hogy ehhez fog vezetni az, hogy megnyomtam itt a gombot. Köszönöm a szót, Polgármester úr! Igen, nagyon fontos előterjesztés épp a gesztus értéke miatt és amiatt, hogy e tekintetben is, hát, nem tiszta, de új lapot nyithatunk a lerombolt rádió történetében. Ami még megmaradt belőle, tulajdonképp egy Patyomkin-fal, ugye. Pont az a történelmi homlokzat, amit nem romboltak le, szemben a szinte egész épületkomplexummal, szóval, fontos, hogy ennek a védettsége megvalósuljon. Ez egy gesztus, ami lehetővé teszi talán azt is, és akkor azt hadd javasoljam, hogy amikor majd újrakezdődnek az egyeztetések immár az új Kormányral, akkor adott esetben, ami még menthető a rádióból, az nem sok minden, ugye ez, amit nem romboltak le, illetve valami van még, ami talán menthető, mert már lebontották a minden volt rádiós számára oly kedves pagodát, de talán a pagoda még... *(a háttérből észrevételek, nem azonosíthatók be)* Úgynevezett pagodát, ez egy ilyen üveg, igen, Jó, jó, oké. *(további hozzászólások a háttérből, változatlanul nem azonosíthatók be)* Gyulára, mert nem polgármester úr vitte haza a szülővárosába. Szóval, hogyha a pagoda még menthető lenne, akkor az például jó lenne, hogyha visszakerülne az eredeti helyére, illetve a márványterem is megmaradt, ami eleve egy, a rombolásból kimaradó épületben van. És például, ha az visszakaphatná az eredeti funkcióját, és/vagy egyfajta ilyen emlékhelyként megmaradna, és emlékeztetne arra a múltra, amire a 6-os stúdió, amit ugye a Fidesz-

kormány leromboltatott, *(gong)* az már nem tud emlékeztetni, akkor az is egy szép gesztus lenne. Köszönöm!

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Nem látok több hozzászólást. Napirend vitáját lezárom. Először az I. számú rendelet, ja, nem, már megint előreszaladtam, bocsánat, határozat elfogadásáról szavazunk. Egyszerű többség szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk!  
16 igen a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
138/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Bródy Sándor u. 5-7. sz. alatti épület védetté nyilvánításának kezdeményezéséről**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Bródy Sándor utca 5-7. sz. alatti épület műemléki értéként védendő és megőrzendő;
2. megindítja a helyi védelem alá helyezésre irányuló eljárást és ideiglenes védelem alá helyezi a 36582 helyrajzi számon, természetben a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 5-7. szám alatt található épületet a védetté nyilvánítási eljárás lezárásáig, de legfeljebb egy évig;
3. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg az 1. pont szerinti ingatlan védelmének egyéb jogi eszközeit.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. és 2. pont tekintetében 2026. június 25., a 3. pont tekintetében 2026. október 23.

**Napirend 16. pontja: Javaslat az önkormányzat által az államháztartáson kívülre nyújtott forrás átadásáról és államháztartáson kívüli forrás átvételéről szóló rendelet megalkotására (írásbeli előterjesztés)**

*Előterjesztő: Sátyr Balázs alpolgármester, Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester*

**Pikó András**

16-os, „Javaslat az önkormányzat által az államháztartáson kívülre nyújtott forrás átadásáról és az államháztartáson kívüli forrás átvételéről szóló rendelet megalkotására”. Sátyr és Udvarhelyi alpolgármesterek az előterjesztők, amelyet minden bizottság megtárgyalt. Kérdezem Sátyr alpolgármester urat, kíván-e szólni szóbeli kiegészítéssel élni. Amennyiben nem, akkor kérdezem a frakcióvezetőket, illetve a képviselőket, hogy kívánnak-e élni ezzel a lehetőséggel. Nem látok

erre igényt. Így aztán a napirend vitáját lezárom. Először az I. számú rendelet elfogadásáról szavazunk minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk!

16 igen.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL MEGALKOTJA A 19/2026. (VI. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLTAL AZ ÁLLAMHÁZTARTÁSON KÍVÜLRE NYÚJTOTT FORRÁS ÁTADÁSÁRÓL ÉS ÁLLAMHÁZTARTÁSON KÍVÜLI FORRÁS ÁTVÉTELÉRŐL.**

**Pikó András**

Most a II-es számú rendelet elfogadásáról szavazunk, szintén minősített többség kell hozzá.

16 igen, Köszönöm szépen!

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL MEGALKOTJA A 20/2026. (VI. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT EGYES, KÜLÖNÖSEN AZ ÁLLAMHÁZTARTÁSON KÍVÜLI FORRÁSOK KEZELÉSÉVEL ÖSSZEFÜGGŐ ÖNKORMÁNYZATI RENDELETEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL.**

**Napirend 17. pontja: Javaslat a Fővárosi Szociális Közalapítvány Lakhatási támogatási programjához történő pénzbeli hozzájárulásra**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester, Bihari György önkormányzati képviselő, Shakkour Aram önkormányzati képviselő, Hermann György önkormányzati képviselő*

**Pikó András**

17-es napirendi pont, „Javaslat: a Fővárosi Szociális Közalapítvány lakhatási támogatási programjához történő pénzbeli hozzájárulásra”. Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták. Kérdezem az előterjesztőket, kívánnak-e szólni. Amennyiben nem, akkor kérdezem a Tisztelt Képviselőket, Frakcióvezetőket, hogy van-e hozzászólási igény. Nem látok ilyet, a napirend vitáját lezárom és a határozat elfogadásáról szavazunk minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk!

16 igen szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
139/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Fővárosi Szolidaritási Közalapítvány Lakhatási támogatási programjához történő  
pénzbeli hozzájárulásról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,  
hogy

1. a Fővárosi Szolidaritási Alap részére 15.000.000 Ft összegű pénzbeli hozzájárulást biztosít, a pénzbeli hozzájárulás biztosítására Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat az előterjesztés melléklete szerinti támogatási szerződést köti a Fővárosi Szociális Közalapítvánnyal (székhely: 1052 Budapest, Városház utca 9-11., adószám: 18036338-1-41, képviseli: Büttl Ferenc ügyvezető);
2. felkéri a polgármestert az előterjesztés melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására;

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2026. június 25.; 2. pont esetében: 2026. július 13.

**Napirend 18. pontja: Javaslat a közétkeztetéssel kapcsolatos rendeletek módosítására**  
*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester, Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester*

**Pikó András**

A 18-as napirendi pont, „Javaslat a közétkeztetéssel kapcsolatos rendeletek módosítására”. Az előterjesztő Sátyl és Udvarhelyi alpolgármesterek. A TÜB megtárgyalta ezt az előterjesztést, és tárgyalásra javasolja. Kérdezem Sátyl alpolgármester urat, hogy kíván-e szólni, szóbeli kiegészítéssel élni. Nem kíván. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e szólni az előterjesztéshez. Nem látok ilyet. A rendelet elfogadásáról szavazunk. Minősített többség szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk!

11 igen, 5 nem, tartózkodás nélkül a szavazati arány.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 11 IGEN, 5 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL MEGALKOTJA AZ INTÉZMÉNYI GYERMEKÉTKEZTETÉS TÉRÍTÉSI DÍJAIRÓL SZÓLÓ 13/2022. (III. 28.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET ÉS A SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI ELLÁTÁSOKRÓL SZÓLÓ 35/2023. (X. 19.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ 21/2026. (VI. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT.**



**Napirend 19. pontja: Javaslat állami tulajdonú ingatlan ingyenes tulajdonba adásának kezdeményezéséről szóló 62/2026. (III. 26.) számú határozat visszavonásáról**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester, Sátyl Balázs alpolgármester*

**Pikó András**

19-es, „Javaslat állami tulajdonú ingatlan ingyenes tulajdonba adásának kezdeményezésével kapcsolatos döntések meghozatalára”. Udvarhelyi és Sátyl alpolgármesterek előterjesztése ez. Az illetékes bizottságok megtárgyalták. Tájékoztatom a képviselőket, hogy az előterjesztés I. számú határozati javaslatában elírás történt, a határozati javaslat címe helyesen: „állami tulajdonú ingatlan ingyenes tulajdonba adásának kezdeményezéséről szóló 62/2026. (III. 26.) számú határozat visszavonásáról”, tehát ez cím. Ezzel együtt a napirend vitáját megnyitom. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Sátyl alpolgármester úr, parancsoljon!

**Sátyl Balázs**

Egyetlen mondat, köszönöm, Polgármester úr! Csak a képviselő hölgyek és urak kérdezik, hogy ez az előterjesztés már járt itt nem is olyan régen. Most újra visszajött, és ennek az az oka, hogy a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. hiánypótlást kért, illetve módosítást az anyagon. Közben ugye, történt egy kormányváltás, úgyhogy remélhetőleg az erőfeszítésünknek az esélyeit ez javítja, hogy újra el tudja fogadni a Testület. Köszönöm!

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Nem látok hozzászólást. A napirend vitáját lezárom. Az I. határozat elfogadásáról döntünk minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk!

16 igen a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
140/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**állami tulajdonú ingatlan ingyenes tulajdonba adásának kezdeményezéséről szóló 62/2026.  
(III.26.) számú határozat visszavonásáról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja az állami tulajdonú ingatlan ingyenes tulajdonba adásának kezdeményezéséről szóló 62/2026. (III.26.) számú határozatát.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2026. június 25.

**Pikó András**

Most pedig a II-es határozat elfogadásáról szavazunk szintén minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk!

16 igen. Köszönöm szépen!

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
141/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**állami tulajdonú ingatlan ingyenes tulajdonba adásának kezdeményezéséről**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában (és a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt vagyongazdálkodásában) lévő 1083 Budapest, Práter u. 44. fsz. 5U, 35728/2/A/542 helyrajzi számon felvett, iroda megnevezésű, 281 m<sup>2</sup> területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat részére;

2. a 1083 Budapest, Práter u. 44. fsz. 5U, 35728/2/A/542 hrsz.-ú ingatlant Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 86. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a (2) bekezdés d) pontjában meghatározott (amely szerint az a települési önkormányzat, amelyiknek területén harmincezer főnél több állandó lakos él köteles biztosítani a 65/F. § b) pontjában meghatározott pszichiátriai betegek nappali ellátása, valamint a 65/A. §-ban meghatározott pszichiátriai betegek közösségi ellátása szociális szolgáltatásokat) kötelező önkormányzati feladatok ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és az alábbi célra kívánja felhasználni:

az érintett ingatlanban 2001. október 16. napjától kerül biztosításra a fenti jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladat a pszichiátriai betegek nappali ellátása és 2005. október 16. napjától a szintén kötelező önkormányzati feladatként meghatározott pszichiátriai betegek közösségi ellátása, amely kötelező ellátások további változatlan helyszínen történő biztosítása indokolt. Az ellátást igénybe vevők különösen sérülékeny csoport, akik számára rendkívül fontos az állandósság biztosítása és a megszokott környezet megtartása. Önkormányzatunk célja az érintett ingatlanban a pszichiátriai betegek nappali ellátása és pszichiátriai betegek közösségi ellátása kötelező önkormányzati feladat további biztosítása.

3. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat vállalja a 1083 Budapest, Práter u. 44. fsz. 5U, 35728/2/A/542 hrsz.-ú ingatlan tulajdonba adás érdekében felmerülő minden költség megtérítését;

4. megállapítja, hogy a 1083 Budapest, Práter u. 44. fsz. 5U, 35728/2/A/542 hrsz.-ú ingatlan nem áll örökségvédelmi vagy helyi védettség alatt;

5. felhatalmazza a polgármestert, hogy a 1083 Budapest, Práter u. 44. fsz. 5U, 35728/2/A/542 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon és valamennyi nyilatkozatot megtegyen;

6. felhatalmazza a polgármestert, hogy a 1083 Budapest, Práter u. 44. fsz. 5U, 35728/2/A/542 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja;

7. felkéri a polgármestert, hogy nyújtsa be a tulajdonba adásra vonatkozó kérelmet a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. felé és felhatalmazza a polgármestert a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére, valamint, hogy az átadáshoz kapcsolódó jognyilatkozatok megtegye.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.-6 pontok esetében: 2026. június 25., a 7. pont esetében: 2026. július 3.

### **Napirend 20. pontja: Javaslat az ASP-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester*

#### **Pikó András**

20-as napirendi pontunk, „Javaslat az ASP-vel kapcsolatos döntések meghozatalára” címet viseli. Az illetékes bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést, amelyet Sátyl Balázs alpolgármester úr jegyez. Kérdezem, hogy kíván-e szóbeli előterjesztést tenni. Parancsoljon!

#### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen! Bár elképesztően technikainak tűnik ez az előterjesztés, azért gondoltam, hogy a Képviselő-testület ülésén beszéljünk róla, mert elindítottunk egy nagy fejlesztési programot Lévai Tamás gazdasági igazgató úr vezetésével, és ott a teljes Önkormányzat tervezési és beszámolási és vezetői információs rendszerét szeretnénk megújítani annak érdekében, hogy a rendelkezésre álló forrásokat a lehető leghatékonyabban tudjuk felhasználni. Ehhez pedig adatvezérelt döntésekre van szükség. Úgyhogy fejlesztjük mind az informatikai, mind pedig a vezetői, számviteli képességeinket. Ez a bevezetés során egy kis turbulenciát lehet, hogy fog okozni az intézmények számára, de kérjük a türelmüket, mert a teljes önkormányzati rendszer jól fog ezzel járni. Köszönöm!

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Jegyző asszony, parancsoljon!

**Dr. Törőcsik Edit Julianna**

Én jegyzőként egyetlen gondolatot szeretnék hozzáfűzni ehhez az előterjesztéshez: az ASP-rendszerrel kapcsolatos döntések sokszor technikai kérdésnek látszanak, valójában azonban a helyi közigazgatás működésének alapjait érintik. A lakosok nem az informatikai rendszereket látják, hanem azt tapasztalják, hogy pontos nyilvántartások alapján születnek a döntések, hogy időben választ kapnak-e a kérelmeikre, és hogy megbízhatóan működik-e a Hivatal és a helyi közigazgatás. Ezért fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy az ASP nem informatikai kérdés, hanem közigazgatási kérdés. Ugyanolyan alapvető feltétel a jogszerű és hatékony önkormányzati működésnek, mint a megfelelő jogszabályi háttér vagy a felkészült köztisztviselői állomány. Az előttünk lévő döntés ezért nem pusztán egy rendszer működtetéséről szól, hanem arról is, hogy milyen minőségben kívánjuk továbbra is szolgálni Józsefváros lakóit a következő években. Köszönöm szépen!

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e ehhez az előterjesztéshez hozzászólni, illetve esetleg vitát nyitni róla. Nem látok ilyet. Határozat elfogadásáról szavazunk egyszerű többséggel. Kérem, hogy szavazzunk!

16 igen szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
142/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a költségvetési szervek ASP rendszerre való átállításáról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék, a Józsefvárosi Óvodák és a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató Központ a könyvvézetési feladataikat 2027. január 1-től az ASP gazdálkodási szakrendszerében kötelesek ellátni;
2. felkéri Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal jegyzőjét, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontjában meghatározott költségvetési szervek ASP gazdálkodási szakrendszerére történő átállításához kapcsolódó feladatok ellátásáról, különösen a migrációról, a törzsadatbázis kialakításáról és az oktatás biztosításáról;
3. felkéri a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék, a Józsefvárosi Óvodák és a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejkölési Központ vezetőjét, hogy a vezetésük alá tartozó költségvetési szerv iratkezelési rendszeréről készítsenek részletes írásbeli felmérést és azt nyújtsák be a

polgármester részére 2026. november 30-ig, melyben bemutatják az iratkezeléssel kapcsolatban használt rendszereket, az iratkezelés folyamatait, valamint az iratkezelés belső szabályozási környezetét.

4. felkéri a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ vezetőjét, hogy gondoskodjon az intézmény által használt informatikai környezet felméréséről és készítsen megvalósíthatósági tanulmányt az ASP gazdálkodási moduljának az intézmény szoftverkörnyezetéhez történő illeszthetőségéről, melyet 2027. január 31-ig nyújtson be a polgármester részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2027. január 1.; 2. pont esetében: 2027. március 31.; 3. pont esetében 2026. november 30.; 4. pont esetében: 2027. január 31.

**Napirend 21. pontja: Javaslat az Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervének I. számú módosítására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Sátyr Balázs alpolgármester*

**Pikó András**

Haladunk tovább, a 21-es napirend következik, „Javaslat az önkormányzat 2026.évi közbeszerzési tervének egyes számú módosítására”. Sátyr alpolgármester jegyzi ezt az előterjesztést, a PTB megtárgyalta. Kérdezem alpolgármester urat, kíván-e szólni. Nem kíván. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, Frakcióvezetőket, kívánnak-e hozzászólni az előterjesztéshez. Amennyiben nem, a napirend vitáját lezárom. A határozat elfogadásáról szavazunk egyszerű többséggel.

16 igen a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
143/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési  
tervének I. számú módosításának elfogadásáról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatnak a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 42. § (1) bekezdése szerint elfogadott 2026. évre vonatkozó közbeszerzési tervét az előterjesztés 2. számú melléklete szerint módosítja;



2. felkéri a polgármestert, hogy a Kbt. 43. § (2) bekezdés a) pontja szerint gondoskodjon az 1. határozati pont szerint módosított közbeszerzési terv közzétételéről az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: Az 1. határozati pont esetében: 2026. június 25., a 2. határozati pont esetében: 2026. június 30.

**Napirend 22. pontja: Javaslat ingatlanok értékesítésével kapcsolatos döntések meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Sátyi Balázs alpolgármester*

**Pikó András**

Áttérünk a 22-es napirendünk tárgyalására. Javaslat ingatlanok értékesítésével kapcsolatos döntések meghozatalára. A pénzügyi bizottság megtárgyalta ezt a, az előterjesztést, amelyet Sátyi alpolgármester jegyez. Kérdezem alpolgármester urat, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni. Nem kíván. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, frakcióvezetőket, Hogy kívánnak-e hozzászólni. Amennyiben nem, úgy a napirend vitáját lezárom és egyszerű többséggel döntünk az előterjesztésről.

12 igen, 4 nem a szavazati arány. Köszönöm szépen!

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
144/2026. (VI. 25.) számú határozata**

**(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Lujza u. 32. és a Dobozi u. 39. szám alatti ingatlanok nyilvános pályázat útján történő  
együttes értékesítéséről**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a Budapest VIII. 35429 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, **Lujza utca 32.** szám alatti, 978 m2 nagyságú, kivett beépítetlen terület és a Budapest VIII. 35410 hrsz-on nyilvántartott, természetben Budapest VIII. kerület, **Dobozi utca 39.** szám alatti, 919 m2 nagyságú, kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű ingatlanok együttes értékesítésére a Képviselő-testület 73/2026. (III. 26.) számú határozata alapján kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja;
- 2.) az 1.) pontban megjelölt ingatlanokat versenyeztetési eljárás alapján nyilvános, kétfordulós pályázat útján értékesíti;
- 3.) a 2.) pont szerinti értékesítésre vonatkozóan elfogadja az előterjesztés 3. számú mellékletét képező pályázati felhívást az alábbi feltételekkel:
  - a.) a minimális vételár: 855.768.000 Ft,

- aa) Dobozi u. 39. - 311.700.000 Ft
- ab) Lujza u. 32. - nettó 428.400.000 Ft + ÁFA, bruttó 544.068.000 Ft
- b.) az ajánlati biztosíték összege: 128.365.200 Ft,
- c.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
- d.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy
  - da.) az ingatlan birtokbaadásától számított 1 éven belül lebontja az ingatlanon található épületet,
  - db.) az ingatlan birtokbaadásától számított 4 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,
  - de.) az ingatlan birtokbaadásától számított 7 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,
  - dd.) a bontási kötelezettség megszegésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000 Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000 Ft, amely kötelezettségek banki garanciaszerződés megkötésével vagy közjegyzői vagy ügyvédi bizalmi őrzésbe helyezés útján (együttesen: garanciaszerződés) biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl, 61 napot meghaladó késedelem esetén, vevő a késedelmes teljesítésre tekintettel további 50.000 Ft/nap kötbér megfizetésére köteles a szerződésszerű teljesítésig;
- 4.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt-t, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás közzétételéről és a versenyeztetési eljárás lefolytatásáról az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú képviselő-testületi határozatban foglaltaknak megfelelően.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1.-3.) pontok esetében: 2026. június 25.,  
4.pont esetében: 2026. szeptember 24.

**Pikó András**

Zárt ülés következik. Kérem a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

**ZÁRT ÜLÉS**

**Napirend 23. pontja: Javaslat a jogorvoslatról – ZÁRT**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Sátyr Balázs alpolgármester*

**számú perben hozott ítélet elleni  
PÓTKÉZBESÍTÉS**

*A napirendi pont tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja értelmében.*

*A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 145/2026. (VI. 25.) sz. képviselő-testületi határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

**Napirend 24. pontja: Javaslat fellebbezés elbírálására – ZÁRT  
PÓTKÉZBESÍTÉS**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Dr. Törőcsik Edit Julianna jegyző*

*A napirendi pont tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja értelmében.*

*A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 146/2026. (VI. 25.) sz. képviselő-testületi határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

**NYILVÁNOS ÜLÉS**

**Napirend 25. pontja: Polgármesteri tájékoztató a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta eltelt időszakról**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Pikó András**

Polgármesteri tájékoztató legutóbbi Képviselő-testületi ülés óta eltelt időszakról. Ugye, ez az az előterjesztés, amiről nem kell döntenünk, de vitázni vagy kérdezni lehet. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e ilyen igényük. Amennyiben nem, akkor a napirend vitáját lezárom, és az ülés végén kérdezem, hogy van-e olyan képviselő, aki önkormányzati ügyben felvilágosítást kérne, kérdezne. Amennyiben nincs, megköszönöm a képviselőknek a nagyon hatékony és gyors munkáját. Az ülést 11 óra 44 perckor bezárom.

Mindannyiójuknak kellemes nyarat és jó pihenést kívánok! Köszönöm szépen!

  
**dr. Töröcsik Edit Julianna**

jegyző

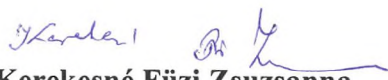
K. m. f.

  
**Pikó András**

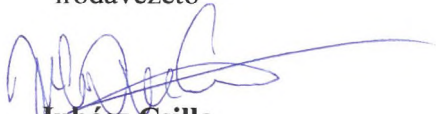
polgármester

A jegyzőkönyv készült: 2026. július 08.

A jegyzőkönyvet készítette:

  
**Kerekesné Füzi Zsuzsanna**

Koordinációs Ügyosztály Szervezési iroda  
irodavezető

  
**Juhász Csilla**

Koordinációs Ügyosztály Szervezési iroda  
szervezési ügyintéző

**A jegyzőkönyv melléklete:**

- szavazási lista az MVoks-ból kivett adatokból