

KBE/6/2026

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága
Előkészítő: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

T.A. sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS

a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 2026. szeptember 22-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslat közbenső döntés meghozatalára a „Népszínház utca közterületi fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester

Készítette: Borbás Gabriella vezérigazgató JGK Zrt.

A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni, a határozat elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Mellékletek:

1. számú melléklet: bírálóbizottsági ülések jegyzőkönyvei
2. számú melléklet: felvilágosítás kérés

Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

Érkezett: 2026. 09. 17.	Szám: 02/2026 - 2/2026
Tisztelt Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság! 2 db.	Ügyintéző: J. Anna Előzmény: ea.

1. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 2026. július 14. napján hozott 324/2026. (VII. 14.) számú határozatával a „Népszínház utca közterületi fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás került megindításra a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) nemzeti eljárásrend 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás szabályainak alkalmazásával. Az eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR) keresztül került megindításra 2026. július 16-án, az eljárás EKR-beli azonosítószáma: EKR001408902026. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 12155/2026 iktatószámmon 2026. július 20. napján jelent meg.

Az ajánlattételi határidő 2026. augusztus 14. 16:00 órában került meghatározásra. Az ajánlattételi határidő lejártáig 7 (hét) db ajánlat került benyújtásra határidőre.

A közbeszerzési eljárásban a bírálatot végző bizottság (a továbbiakban: bírálóbizottság) első körben az értékelési szempontok szerinti megajánlások alátámasztó dokumentumainak bírálatát végezte el, melynek keretében sor került

- az ajánlatokban benyújtott költségvetések vizsgálatára, illetve
- az értékelési szempontokra tett megajánlások alátámasztására benyújtott dokumentumok (felolvasólap, árazott költségvetések, és környezetvédelmi vállalás vonatkozásában csatolt nyilatkozatok) bírálatára.

Fenti előzetes bírálat eredményeképpen felvilágosítás kérés került kiküldésre ajánlattevőknek, 2026. szeptember 2. 11:00 óras határidővel.

1. A Classic Aszfalt-Térkö Kft. (székhelye: 1154 Budapest, Szerencs utca 172.; adószám: 27176906242) nem nyújtotta be a felvilágosítását, amelynek nyomán az ajánlata nem egyértelmű nyilatkozatot (árazott költségvetést) tartalmaz, amelyet Ajánlattevő - a felvilágosítás megküldésére nyitva álló határidő lejártáig - nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében nem tüntetett fel anyagköltséget és /vagy díjköltséget az árazott költségvetésekben.
2. A Wonderland Horse Kft. (székhelye: 2822 Szomor, Külterület 089/7.; adószám: 27952285211) nem nyújtotta be a felvilágosítását, amelynek nyomán az ajánlata nem egyértelmű nyilatkozatot (árazott költségvetést) tartalmaz, amelyet Ajánlattevő - a felvilágosítás megküldésére nyitva álló

ÉRKEZETT 11:18

2026. Szept. 17.

határidő lejártáig - nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tétel tekintetében nem tüntetett fel díjköltséget az árazott költségvetésekben.

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

A bírálóbizottság javaslata alapján az alábbi közbenső döntések meghozatala javasolt: **a bírálóbizottság javasolja a Classic Aszfalt-Térkő Kft. és a Wonderland Horse Kft. ajánlattevők által benyújtott ajánlatokat érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjára hivatkozva, mivel ezen ajánlattevők ajánlatai egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

Fentiekre tekintettel, az előterjesztés melléklete szerinti bírálóbizottsági jegyzőkönyvek alapján a közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság ezen ajánlatok érvénytelenítésére tesz javaslatot. A közbenső döntést követően folytatódhat a versenyben maradt ajánlattevők ajánlatainak teljeskörű bírálata a közbeszerzési eljárásban.

II. A döntés pénzügyi hatása

A közbenső döntés meghozatalának pénzügyi hatása nincsen.

III. Jogszabályi környezet

A Képviselő-testület 345/2024. (XII. 12.) számú határozatával elfogadott Közbeszerzési Szabályzat 63. pontja szerint a „Kbt. szerinti közbenső eljárási döntésről a bírálóbizottság javaslata alapján az SZMSZ szerinti szerv dönt”.

A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 6. melléklet 1.3.3. alpontja szerint a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság dönt közbeszerzési ügyekben „a közbeszerzésre részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, valamint az eljárás eredménytelenségéről vagy érvényességéről”.

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik: „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. ”

A Kbt. 71. § (10) bekezdése: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben

teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozata: „Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlást elrendelnie, mivel ezesetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdése szerint: “Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha (...)

n) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; (...)”

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 60. §-ában foglaltak alapján a bizottság ülésének működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Az Mötv. 46. § (1) bekezdése alapján a bizottság ülése nyilvános.

Az Mötv. 60. §-a, valamint az SZMSZ 33. § (1) bekezdése értelmében a döntés egyszerű többséget igényel.

Fentiek alapján kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságának

.../2026. (IX. 22.) számú határozata

a „Népszínház utca közterületi fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbelső döntésről

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a „Népszínház utca közterületi fejlesztése” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti eljárásrendben megindított nyílt közbeszerzési eljárásban **a Bírálóbizottság javaslata alapján** úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy a **Classic Aszfalt-Térkő Kft. (székhelye: 1154 Budapest, Szerencs utca 172.; adószám: 27176906242)** ajánlattevő azzal, hogy nem nyújtotta be a kért felvilágosítást az előírt határidőben, nem állapítható meg, hogy a felvilágosításkérésben hivatkozott tételek esetében milyen oknál fogva nem tüntetett fel ajánlattevő anyagköltséget és/vagy díjköltséget, ezért ajánlattevőnek a benyújtott **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés mellékletében került rögzítésre;
2. megállapítja, hogy a **Wonderland Horse Kft. (székhelye: 2822 Szomor, Külterület 089/7.; adószám: 27952285211)** ajánlattevő azzal, hogy nem nyújtotta be a kért felvilágosítást az előírt határidőben, nem állapítható meg, hogy a felvilágosításkérésben hivatkozott tétel esetében milyen oknál fogva nem tüntetett fel ajánlattevő díjköltséget, ezért ajánlattevőnek a benyújtott **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés mellékletében került rögzítésre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. szeptember 22.

A döntés végrehajtását végző gazdasági társaság: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Budapest, 2026. szeptember 16.


Sátyr Balázs
alpolgármester

ELŐKÉSZÍTŐ: JÓZSEFVÁROSI GAZDÁLKODÁSI KÖZPONT ZRT.

KÉSZÍTETTE: BORBÁS GABRIELLA VEZÉRIGAZGATÓ

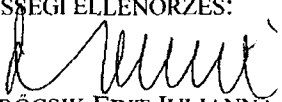
PÉNZÜGYI FEDEZET IGAZOLÁSA: PÉNZÜGYI FEDEZETET NEM IGÉNYEL:

JOGI KONTROLL:

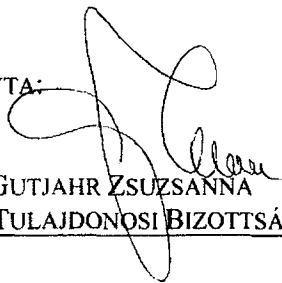
BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:


DR. URBÁN KRISTÓF
ALJEGYZŐ

TÖRVÉNYESSÉGI ELLENŐRZÉS:


DR. TÖRÖCSIK EDIT JULIANNA
JEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:


GUTJAHR ZSUZSANNA
A PÉNZÜGYI ÉS TULAJDONOSI BIZOTTSÁG ELNÖKE

1. mell.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
„Népszínház utca közterületi fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE

A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztvevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2026. augusztus 26-tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Ajánlatkérő nevében, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. mint meghatalmazott Ajánlatkérő által indított „Népszínház utca közterületi fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott ajánlatok bírálata.

E-mailes megküldés útján a Bizottsági tagok által megismerésre került az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó és közbeszerzési szakértő írásbeli állásfoglalása.

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményekben foglaltakkal, az alábbiak szerint:

A bírálat ezen szakaszában első körben az értékelési szempontokat alátámasztó dokumentumok (azaz felolvasólap, árazott költségvetések, és környezetvédelmi vállalás vonatkozásában csatolt nyilatkozatok) bírálata került elvégzésre valamennyi ajánlattevő vonatkozásában.

A Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazásával megvizsgált dokumentumok figyelembevételével a Bírálóbizottság álláspontja az alábbiak szerint foglaltak össze:

Everling Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata vonatkozásában

Az Ajánlattevő által benyújtott dokumentumok megfelelnek az előírt követelményeknek.

Extreme-Park-Project Kft. Ajánlattevő ajánlata vonatkozásában

Az Ajánlattevő által benyújtott dokumentumok megfelelnek az előírt követelményeknek.

Kobold'2003 Növénytermesztő és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata vonatkozásában

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában (tehát, NEM elvárás, hogy .pdf formátumban is benyújtásra kerüljenek az árazott költségvetések!). Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincs lehetőség. A

költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát."

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség nem került megadásra:

Munkák megnevezése	Anyag egységár az alábbi cellákban nem került megadásra (ebből kifolyólag anyag összesen érték sem került megadásra az árazott költségvetésben):
Általános tételek munkalap – Tervezési feladatok	E4-E10
Általános tételek munkalap – IDEIGLENES LÉTESÍTMÉNYEK, FELÜGYELETEK, VÉDELMEK	E16-E23
Fatelepítés-tájépítészet munkalap - ZÖLDFELÜLET-RENDEZÉSI MUNKÁLATOK	E11
Fatelepítés-útépítés munkalap - BONTÁS, TERÜLET ELŐKÉSZÍTÉS	E7-E8
Fatelepítés-útépítés munkalap - ÚTÉPÍTÉS ÉS EGYÉB PÁLYASZERKEZET ÉPÍTÉS	E16 – E20
Fatelepítés-útépítés munkalap - FORGALOMTECHNIKA	E29 - E30
Gyalogátkelőhely_I munkalap - BONTÁSI ÉS ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	E7 - E10
Gyalogátkelőhely_I munkalap - FORGALOMTECHNIKA	E29

Gyalogátkelőhely_I munkalap - KÖZVILÁGÍTÁS ÉPÍTÉSI MUNKÁK	E45-E49 E52-E53 E57-E73
Gyalogátkelőhely_II munkalap - KÖZMŰÉPÍTÉS	E4-E5
Gyalogátkelőhely_II munkalap - BONTÁSI ÉS ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	E16-E18

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységarak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tételek esetében az anyagköltség miért nem került megadásra, ezen tételek esetében Ajánlattevőnek miért nem merül fel anyagköltsége.

Javasolt felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. (Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.)

Classic Aszfalt-Térkö Kft. Ajánlattevő ajánlata vonatkozásában

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában (tehát, NEM elvárás, hogy .pdf formátumban is benyújtásra kerüljenek az árazott költségvetések!). Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincs lehetőség. A

költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálókat során kérdéseket vehet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálókat folyamatát."

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség vagy díjköltség nem került megadásra:

Munkák megnevezése	Anyag egységár az alábbi cellákban nem került megadásra (ebből kifolyólag anyag összesen érték sem került megadásra az árazott költségvetésben):	Díj egységár az alábbi cellákban nem került megadásra (ebből kifolyólag díj összesen érték sem került megadásra az árazott költségvetésben):
Általános tételek munkalap – Tervezési feladatok	E7	
Fatelepítés-tájépítészet munkalap - ZÖLDFELÜLET-RENDEZÉSI MUNKÁLATOK	E11	
Fatelepítés-útépítés munkalap - ÚTÉPÍTÉS ÉS EGYÉB PÁLYASZERKEZET ÉPÍTÉS	E16 – E19	
Fatelepítés-útépítés munkalap - FORGALOMTECHNIKA	E29 - E31	
Gyalogátkelőhely_I munkalap - BONTÁSI ÉS ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	E7 - E9	
Gyalogátkelőhely_I munkalap - FORGALOMTECHNIKA	E29	
Gyalogátkelőhely_I munkalap - KÖZVILÁGÍTÁS ÉPÍTÉSI MUNKÁK	E47-E48 E53 E56-E58 E61-E63 E65 E67	F70 F76 F78 F80

Gyalogátkelőhely_II munkalap - KÖZMŰÉPÍTÉS	E4	
Gyalogátkelőhely_II munkalap - BONTÁSI ÉS ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	E16-E17	
Gyalogátkelőhely_II munkalap - ÚTÉPÍTÉS ÉS EGYÉB PÁLYASZERKEZET ÉPÍTÉS		F28

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem állátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tételek esetében az anyagköltség, díjköltség miért nem került megadásra, ezen tételek esetében Ajánlattevőnek miért nem merül fel anyag, illetve díj költsége.

Javasolt felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség, illetve díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. (Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.)

JÓ-ÉP Építőipari Szolgáltató Kft. Ajánlattevő ajánlata vonatkozásában

Az Ajánlattevő által benyújtott dokumentumok megfelelnek az előírt követelményeknek.

Wonderland Horse Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata vonatkozásában

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában (tehát, NEM elvárás, hogy .pdf formátumban is benyújtásra kerüljenek az árazott költségvetések!). Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében a díjköltség nem került megadásra:

Munkák megnevezése	Díj egységár az alábbi cellában nem került megadásra (ebből kifolyólag díj összesen érték sem került megadásra az árazott költségvetésben):
Általános tételek munkalap – IDEIGLENES LÉTESÍTMÉNYEK, FELÜGYELETEK, VÉDELMEK	F20

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tétel esetében a díjköltség miért nem került megadásra, ezen tétel esetében Ajánlattevőnek miért nem merül fel díj költsége.

Javasolt felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tétel kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. (Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.)

VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő ajánlata
vonatkozásában

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában (tehát, NEM elvárás, hogy .pdf formátumban is benyújtásra kerüljenek az árazott költségvetések!). Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árat.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vehet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség vagy díjköltség nem került megadásra:

Munkák megnevezése	Anyag egységár az alábbi cellákban nem került megadásra (ebből kifolyólag anyag összesen érték sem került megadásra az árazott költségvetésben):	Díj egységár az alábbi cellákban nem került megadásra (ebből kifolyólag díj összesen érték sem került megadásra az árazott költségvetésben):
Általános tételek munkalap – Tervezési feladatok	E7-E10	
Általános tételek munkalap – IDEIGLENES LÉTESÍTMÉNYEK, FELÜGYELETEK, VÉDELMEK	E16-E18 E20-E23	

Fatelepítés-útépítés munkalap - BONTÁS, TERÜLET ELŐKÉSZÍTÉS	E4 E7-E8	
Fatelepítés-útépítés munkalap - ÚTÉPÍTÉS ÉS EGYÉB PÁLYASZERKEZET ÉPÍTÉS	E16 – E20	
Fatelepítés-útépítés munkalap - FORGALOMTECHNIKA	E29-E31	
Gyalogátkelőhely_I munkalap - BONTÁSI ÉS ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	E7-E10	
Gyalogátkelőhely_I munkalap - FORGALOMTECHNIKA	E29	
Gyalogátkelőhely_I munkalap - KÖZVILÁGÍTÁS ÉPÍTÉSI MUNKÁK	E45-E48 E52-E63 E65-E69	F43 F70-F75 F77-F80
Gyalogátkelőhely_II munkalap - KÖZMŰÉPÍTÉS	E4-E5	
Gyalogátkelőhely_II munkalap - BONTÁSI ÉS ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	E16-E18	

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagrafordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tételek esetében az anyagköltség, díjköltség miért nem került megadásra, ezen tételek esetében Ajánlattevőnek miért nem merül fel anyag, illetve díj költsége.

Javasolt felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség, illetve díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. (Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.)

2.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában (tehát, NEM elvárás, hogy .pdf formátumban is benyújtásra kerüljenek az árazott költségvetések!).”

Ajánlattevő által csatolásra került az árazott költségvetés szerkeszthető .xls formátumban, továbbá pdf formátumban is.

A pdf formátumú költségvetés nem tartalmazza teljeskörűen az árazott költségvetés valamennyi oszlopát, de miután Ajánlatkérő szerkeszthető .xls formában kérte a költségvetés benyújtását, melyet Ajánlattevő benyújtott, így közbeszerzési szempontból megfelelő a költségvetés.

Ugyanakkor miután Ajánlattevő benyújtotta a költségvetés .pdf formátumú verzióját is, az abban feltüntetett „látható” adatokat vizsgálni kell, hogy azok összhangban vannak-e az Excel formátumban beadott szerkeszthető költségvetéssel. A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet biztosító bizottsági tag álláspontja alapján etekintetben a költségvetés megfelel az előírt követelményeknek, eltérés nem került megállapításra a látható adatok tekintetében.

A Bíráló Bizottsági tagok által további észrevétel, további hiánypótlás / felvilágosítás elrendelésére vonatkozó javaslat nem került meghatározásra.

A Bíráló Bizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:
dr. Varga-Hopka Rita

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„Népszínház utca közterületi fejlesztése”

tárgyú közbeszerzési eljárás

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2026. augusztus 26-tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NÉV	E-mail cím
dr. Varga-Hopka Rita	hopka.rita@jozsefvaros.hu
Csete Zoltán	csete-zoltan@rev8.hu
dr. Kiss Éva	kisse@jgk.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Támis-Dobos Marianna	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„Népszínház utca közterületi fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE

A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztvevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2026. szeptember 7-től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Ajánlatkérő nevében, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. mint meghatalmazott Ajánlatkérő által indított „Népszínház utca közterületi fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott felvilágosítások, ajánlatok bírálata.

E-mailes megküldés útján a Bizottsági tagok által megismerésre került az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó és közbeszerzési szakértő írásbeli állásfoglalása.

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményekben foglaltakkal, az alábbiak szerint:

A Bírálóbizottság álláspontja az alábbiak szerint foglalható össze:

Kobold'2003 Növénytermesztő és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata vonatkozásában

Ajánlattevő az előírt határidővel bezárólag benyújtotta a felvilágosítást. A benyújtott felvilágosítás a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet biztosító bizottsági tag álláspontját figyelembevéve megfelel az előírt követelményeknek.

Classic Aszfalt-Térkö Kft. Ajánlattevő ajánlata vonatkozásában

1.

A Bírálóbizottság javasolja a Döntéshozó jóváhagyása esetén a Classic Aszfalt-Térkö Kft. Ajánlattevő által benyújtott ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjára hivatkozva, mivel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenítés részletes indoka:

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában (tehát, NEM elvárás, hogy .pdf formátumban is benyújtásra kerüljenek az árazott költségvetések!). Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincs lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség vagy díjköltség nem került megadásra:

Munkák megnevezése	Anyag egységár az alábbi cellákban nem került megadásra (ebből kifolyólag anyag összesen érték sem került megadásra az árazott költségvetésben):	Díj egységár az alábbi cellákban nem került megadásra (ebből kifolyólag díj összesen érték sem került megadásra az árazott költségvetésben):
Általános tételek munkalap – Tervezési feladatok	E7	
Fatelepítés-tájépítészet munkalap - ZÖLDFELÜLET-RENDEZÉSI MUNKÁLATOK	E11	
Fatelepítés-útépítés munkalap - ÚTÉPÍTÉS ÉS EGYÉB PÁLYASZERKEZET ÉPÍTÉS	E16 – E19	
Fatelepítés-útépítés munkalap - FORGALOMTECHNIKA	E29 - E31	
Gyalogátkelőhely_I munkalap - BONTÁSI ÉS ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	E7 - E9	
Gyalogátkelőhely_I munkalap - FORGALOMTECHNIKA	E29	

Gyalogátkelőhely_I munkalap - KÖZVILÁGÍTÁS ÉPÍTÉSI MUNKÁK	E47-E48 E53 E56-E58 E61-E63 E65 E67	F70 F76 F78 F80
Gyalogátkelőhely_II munkalap - KÖZMŰÉPÍTÉS	E4	
Gyalogátkelőhely_II munkalap - BONTÁSI ÉS ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	E16-E17	
Gyalogátkelőhely_II munkalap - ÚTÉPÍTÉS ÉS EGYÉB PÁLYASZERKEZET ÉPÍTÉS		F28

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységarak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy ezen hivatkozott tételek esetében az anyagköltség, díjköltség miért nem került megadásra, ezen tételek esetében Ajánlattevőnek miért nem merül fel anyag, illetve díj költsége.

Ajánlattevő az előírt határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását.

A Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak szerint amennyiben ajánlattevő a felvilágosítás megadását nem teljesítette, úgy kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A felvilágosítás benyújtásának elmulasztása nyomán az ajánlat nem egyértelmű nyilatkozatot (költségvetést) tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A benyújtott ajánlat alapján nem állapítható meg, hogy a fentiekben hivatkozott tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége, illetve díjköltsége, a hivatkozott cellák esetében milyen okból kifolyólag nem került megadásra anyag, illetve díj egységár.

A fentiek alapján – a felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag – a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

1.

A Bírálóbizottság javasolja a Döntéshozó jóváhagyása esetén a Wonderland Horse Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő által benyújtott ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjára hivatkozva, mivel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenítés részletes indoka:

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában (tehát, NEM elvárás, hogy .pdf formátumban is benyújtásra kerüljenek az árazott költségvetések!). Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincs lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében a díjköltség nem került megadásra:

Munkák megnevezése	Díj egységár az alábbi cellában nem került megadásra (ebből kifolyólag díj összesen érték sem került megadásra az árazott költségvetésben):
Általános tételek munkalap – IDEIGLENES LÉTESÍTMÉNYEK, FELÜGYELETEK, VÉDELMEK	F20

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagrafordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy ezen hivatkozott tétel esetében a díjköltség miért nem került megadásra, ezen tétel esetében Ajánlattevőnek miért nem merül fel díj költsége.

Ajánlattevő az előírt határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását.

A Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak szerint amennyiben ajánlattevő a felvilágosítás megadását nem teljesítette, úgy kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A felvilágosítás benyújtásának elmulasztása nyomán az ajánlat nem egyértelmű nyilatkozatot (költségvetést) tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A benyújtott ajánlat alapján nem állapítható meg, hogy a fentiekben hivatkozott tétel esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek díjköltsége, a hivatkozott cella esetében milyen okból kifolyólag nem került megadásra díj egységár.

A fentiek alapján – a felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag - a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő ajánlata
vonatkozásában

Ajánlattevő az előírt határidővel bezárólag benyújtotta a felvilágosítást. A benyújtott felvilágosítás a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet biztosító bizottsági tag álláspontját figyelembevéve megfelel az előírt követelményeknek.

A Bíráló Bizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:
dr. Varga-Hopka Rita

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„Népszínház utca közterületi fejlesztése”

tárgyú közbeszerzési eljárás

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2026. szeptember 7-től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NÉV	E-mail cím
dr. Varga-Hopka Rita	hopka.rita@jozsefvaros.hu
Csete Zoltán	csete-zoltan@rev8.hu
dr. Kiss Éva	kisse@jgk.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Támis-Dobos Marianna	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.

Tárgy: 1. sz. Felvilágosítás kérés

Tisztelt Ajánlattevők!

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Ajánlatkérő nevében, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. mint meghatalmazott Ajánlatkérő által megindított „**Népszínház utca közterületi fejlesztése**” tárgyú közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján ezúton hívja fel a **lentiekben megjelölt Ajánlattevőket** a benyújtott ajánlatukkal kapcsolatos **felvilágosítás nyújtására**.

Kobold'2003 Növénytermesztő és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában (tehát, NEM elvárás, hogy .pdf formátumban is benyújtásra kerüljenek az árazott költségvetések!). Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincs lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség nem került megadásra:

Munkák megnevezése	Anyag egységár az alábbi cellákban nem került megadásra (ebből kifolyólag anyag összesen érték sem került megadásra az árazott költségvetésben):
Általános tételek munkalap – Tervezési feladatok	E4-E10
Általános tételek munkalap – IDEIGLENES LÉTESÍTMÉNYEK, FELÜGYELETEK, VÉDELMEK	E16-E23
Fatelepítés-tájépítészet munkalap ZÖLDFELÜLET-RENDEZÉSI MUNKÁLATOK	E11
Fatelepítés-útépítés munkalap - BONTÁS, TERÜLET ELŐKÉSZÍTÉS	E7-E8

Fatelepítés-útépítés munkalap - ÚTÉPÍTÉS ÉS EGYÉB PÁLYASZERKEZET ÉPÍTÉS	E16 – E20
Fatelepítés-útépítés munkalap - FORGALOMTECHNIKA	E29 - E30
Gyalogátkelőhely_I munkalap - BONTÁSI ÉS ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	E7 - E10
Gyalogátkelőhely_I munkalap - FORGALOMTECHNIKA	E29
Gyalogátkelőhely_I munkalap - KÖZVILÁGÍTÁS ÉPÍTÉSI MUNKÁK	E45-E49 E52-E53 E57-E73
Gyalogátkelőhely_II munkalap - KÖZMŰÉPÍTÉS	E4-E5
Gyalogátkelőhely_II munkalap - BONTÁSI ÉS ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	E16-E18

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy ezen hivatkozott tételek esetében az anyagköltség miért nem került megadásra, ezen tételek esetében Ajánlattevőnek miért nem merül fel anyagköltsége.

Felhívjuk az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerint: „átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.”

Classic Aszfalt-Térkö Kft. Ajánlattevő

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában (tehát, NEM elvárás, hogy .pdf formátumban is benyújtásra kerüljenek az árazott költségvetések!). Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincs lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség vagy díjköltség nem került megadásra:

Munkák megnevezése	Anyag egységár az alábbi cellákban nem került megadásra (ebből kifolyólag anyag összesen érték sem került megadásra az árazott költségvetésben):	Díj egységár az alábbi cellákban nem került megadásra (ebből kifolyólag díj összesen érték sem került megadásra az árazott költségvetésben):
Általános tételek munkalap – Tervezési feladatok	E7	
Fatelepítés-tájépítészet munkalap ZÖLDFELÜLET-RENDEZÉSI MUNKÁLATOK	E11	
Fatelepítés-útépítés munkalap - ÚTÉPÍTÉS ÉS EGYÉB PÁLYASZERKEZET ÉPÍTÉS	E16 – E19	
Fatelepítés-útépítés munkalap FORGALOMTECHNIKA	E29 - E31	
Gyalogátkelőhely_I munkalap - BONTÁSI ÉS ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	E7 - E9	

Gyalogátkelőhely_I munkalap - FORGALOMTECHNIKA	E29	
Gyalogátkelőhely_I munkalap - KÖZVILÁGÍTÁS ÉPÍTÉSI MUNKÁK	E47-E48 E53 E56-E58 E61-E63 E65 E67	F70 F76 F78 F80
Gyalogátkelőhely_II munkalap - KÖZMŰÉPÍTÉS	E4	
Gyalogátkelőhely_II munkalap - BONTÁSI ÉS ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	E16-E17	
Gyalogátkelőhely_II munkalap - ÚTÉPÍTÉS ÉS EGYEB PÁLYASZERKEZET ÉPÍTÉS		F28

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagrafordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységarak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy ezen hivatkozott tételek esetében az anyagköltség, díjköltség miért nem került megadásra, ezen tételek esetében Ajánlattevőnek miért nem merül fel anyag, illetve díj költsége.

Felhívjuk az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség, illetve díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerint: „átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.”

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában (tehát, NEM elvárás, hogy .pdf formátumban is benyújtásra kerüljenek az árazott költségvetések!). Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincs lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vehet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében a díjköltség nem került megadásra:

Munkák megnevezése	Díj egységár az alábbi cellában nem került megadásra (ebből kifolyólag díj összesen érték sem került megadásra az árazott költségvetésben):
Általános tételek munkalap – IDEIGLENES LÉTESÍTMÉNYEK, FELÜGYELETEK, VÉDELMEK	F20

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy ezen hivatkozott tétel esetében a díjköltség miért nem került megadásra, ezen tétel esetében Ajánlattevőnek miért nem merül fel díj költsége.

Felhívjuk az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tétel kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerint: „átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.”

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában (tehát, NEM elvárás, hogy .pdf formátumban is benyújtásra kerüljenek az árazott költségvetések!). Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincs lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség vagy díjköltség nem került megadásra:

Munkák megnevezése	Anyag egységár az alábbi cellákban nem került megadásra (ebből kifolyólag anyag összesen érték sem került megadásra az árazott költségvetésben):	Díj egységár az alábbi cellákban nem került megadásra (ebből kifolyólag díj összesen érték sem került megadásra az árazott költségvetésben):
Általános tételek munkalap – Tervezési feladatok	E7-E10	
Általános tételek munkalap – IDEIGLENES LÉTESÍTMÉNYEK, FELÜGYELETEK, VÉDELMEK	E16-E18 E20-E23	
Fatelepités-útépítés munkalap - BONTÁS, TERÜLET ELŐKÉSZÍTÉS	E4 E7-E8	
Fatelepités-útépítés munkalap - ÚTÉPÍTÉS ÉS EGYÉB PÁLYASZERKEZET ÉPÍTÉS	E16 – E20	
Fatelepités-útépítés munkalap - FORGALOMTECHNIKA	E29-E31	
Gyalogátkelőhely_I munkalap - BONTÁSI ÉS ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	E7-E10	
Gyalogátkelőhely_I munkalap - FORGALOMTECHNIKA	E29	

Gyalogátkelőhely_I munkalap - KÖZVILÁGÍTÁS ÉPÍTÉSI MUNKÁK	E45-E48 E52-E63 E65-E69	F43 F70-F75 F77-F80
Gyalogátkelőhely_II munkalap - KÖZMŰÉPÍTÉS	E4-E5	
Gyalogátkelőhely_II munkalap - BONTÁSI ÉS ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	E16-E18	

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy ezen hivatkozott tételek esetében az anyagköltség, díjköltség miért nem került megadásra, ezen tételek esetében Ajánlattevőnek miért nem merül fel anyag, illetve díj költsége.

Felhívjuk az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség, illetve díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerint: „átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.”

A felvilágosítás benyújtásának véghatárideje:

2026. szeptember 2. 11 óra 00 perc

A felvilágosítás megadását az EKR rendszeren keresztül lehet teljesíteni az „FKM – Felvilágosítás kérés megválaszolása” eljárási cselekménnyel.

Budapest, 2026. augusztus 27.

Üdvözlettel:

Norbert

.....
Támis Norbert
közbeszerzési szaktanácsadó
Target Consulting Kft.

Az Ajánlatkérő nevében

