

Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

**„Zöldfelületek fenntartása, karbantartása”
tárgyú közbeszerzési eljárás**

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE

A Bírálóbizottság tagjai e-mailben jelzik a bírálóbizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztvevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bírálóbizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2026. október 9-től egészen addig, amíg az összes bírálóbizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen bírálóbizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a **Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.**, mint Ajánlatkérő által indított **„Zöldfelületek fenntartása, karbantartása”** tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott ajánlatok Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdése szerinti bírálata, figyelembe véve, hogy a Kbt. 81. § (4) - (5) bekezdése is irányadó a bírálat során.

Összhangban a 2026. szeptember 23-ai bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal, ugyanezen a napon a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés, valamint számítási hiba javítására vonatkozó felkérés került kiküldésre.

A benyújtás határideje – valamennyi eljárási cselekmény vonatkozásában – 2026. szeptember 28. 16:00 volt.

A Bírálóbizottság tagjai – e-mailes megküldés útján - megismerték az eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és közbeszerzési szakértő írásbeli állásfoglalását, valamint a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet képviselő bírálóbizottsági tag álláspontját a szakmai ajánlatok kapcsán.

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet képviselő bírálóbizottsági tag a TC-KI/1040-2026. iktatószámú közbeszerzési tanácsadói szakvéleményben foglaltak nyomán pontosított korábbi szakmai bírálatán, mely alapján az eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és közbeszerzési szakértő TC-KI/1043-2026. számon újabb kiegészítő szakvéleményt készített.

A bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadó szakvéleményeiben foglaltakkal.

Bírálóbizottsági álláspont a benyújtott dokumentumok kapcsán

1. rész: Zöldfelület-fenntartási munkálatok a VIII. kerületben

Ajánlattevő neve: MKU Road Éptech Kft.

Székhelye: 1154 Budapest, Damjanich János Utca 2.

Ajánlattevő a megadott határidő lejártáig benyújtotta hiánypótlását.

A szerkeszthető formátumú ártáblázat benyújtásra került, ezzel a Bírálóbizottság álláspontja szerint a hiánypótlási felhívásnak Ajánlattevő maradéktalanul eleget tett. Egyéb észrevételünk nem merült fel.

Ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft.

Székhelye: 1047 Budapest, Attila Utca 34.

Ajánlattevő a megadott határidő lejártáig benyújtotta a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés nyomán válaszát.

A benyújtott dokumentumokkal kapcsolatban a Bírálóbizottság az alábbiakat rögzíti.

1.

Ajánlattevő a számítási hiba analógiájára elvégzett hiánypótlást megfelelően teljesítette.

2.

Ajánlattevő arra vonatkozóan kapott felvilágosítás-kérést, hogy (...) szakember szakmai önéletrajzában a „II., XI., XII., kerületi társasházak, családi házak kertjeinek faápolási munkái” megnevezésű szakmai tapasztalat tekintetében részletesen mutassa be és indokolja meg, hogy a fent megjelölt szakmai tapasztalat keretében végzett társasházi faápolási tevékenységet milyen szakmai szempontok alapján tekinti az előírt szakmai tapasztalat szempontjából relevánsnak.

Ennek keretében felkérésre került Ajánlattevő, hogy ismertesse különösen az érintett faállomány jellegét, a munkavégzés helyszíni és környezeti sajátosságait, a végzett faápolási és favizsgálati feladatok tartalmát és volumenét, továbbá azt, hogy ezen feladatok milyen szakmai szempontok alapján tekinthetők összevethetőnek az alkalmassági követelményben elvárt tapasztalattal.

Ajánlattevő a fentieknek akként tett eleget, hogy a hivatkozott munka tekintetében kiegészítette (...) szakember szakmai önéletrajzát.

Fentiekkel kapcsolatban a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet képviselő bírálóbizottsági tag az alábbi szakmai véleményét közölte:

„A benyújtott, kiegészített szakmai önéletrajzban a társasházi és családi házas környezetben végzett munkák konkrét helyszíneikkel, a faállomány jellemzőivel és az elvégzett beavatkozások ismertetésével szerepelnek. A bemutatott állományfelmérés, vizuális favizsgálat, faszorápoló metszés, valamint a fák hosszú távú megtartását és pótlását szolgáló feladatok szakmai tartalmuk alapján összevethetők az előírt sor- és parkfa-felmérési, illetve -ápolási tapasztalattal.

Bár a kiegészítés az összevethetőség indokolását nem fejt ki teljeskörűen, annak megállapításához elegendő konkrét szakmai adatot tartalmaz. A bemutatott tapasztalat relevanciája az ajánlattevő dokumentumából megállapítható, ezért a benyújtott felvilágosítást e szakmai kérdés tekintetében elégségesnek, a vizsgált tapasztalatot elfogadhatónak ítélem.”

A közbeszerzés tárgya szerinti bírálóbizottsági tag tehát elfogadta a felvilágosítás-kéréssel érintett szakmai tapasztalatot, a Bírálóbizottság ennek tényét elfogadta.

3.

A „Budapest, XI. kerületi társasházak faápolási munkái” tételnél „2023.01 – 206.08.” szerepel, ami valószínűleg elírás.

Ez a munka átfedésben van más munkákkal, vagyis ez az időszak mindenféleképpen le van fedve más, elfogadhatónak ítélt szakmai tapasztalatokkal akkor is, ha egyáltalán nem kerül figyelembevételre. Erre tekintettel a Bírálóbizottság álláspontja szerint a szakmai önéletrajz javíttatása mellőzhető.

4.

Rögzíteni szükséges, hogy Ajánlattevő ajánlatában a felolvasólapon feltüntetett 64 hónap nincs igazolva. Ezen kérdésben irányadó a Kbt. 71. § (9) és (9a) bekezdése, amely kimondja:

*(9) * A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha*

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között – a b) pontban foglaltaktól eltérő – ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

(9a) Ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre vonatkozóan függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.

Fontos megemlíteni, hogy a közbeszerzési dokumentumokban Ajánlatkérő meghatározta a Kbt. 77. § (1) bekezdése nyomán azt az értéket, mely esetben Ajánlatkérő az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (36 hónap).

A fentiek azt jelentik, hogy ha a benyújtott önéletrajz a felolvasólapon szerepeltetett 64 hónap szakmai többlettapasztalatot nem támasztja alá, de legalább a 36 hónapos többlettapasztalatot alátámasztja, akkor az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné.

Megállapítható, hogy a „II., XI., XII., területi társasházak, családi házak kertjeinek faápolási munkái” megnevezésű munka elfogadásával a szakmai önéletrajz összesen 65 hónap szakmai tapasztalatot igazol, amely az alkalmassági követelmény körében előírt 18 hónap tapasztalat leszámításával 47 hónap többlettapasztalatot jelent. Tekintettel arra tehát, hogy (...) önéletrajzában a legalább 36 hónap többlettapasztalat igazolva van (47 hónap meghaladja a 36 hónapot), a Kbt. 71. § (9a) pontja alapján az ajánlat nem lehet érvénytelen akkor sem, ha a 64 hónap többlettapasztalat nem került alátámasztásra.

A fentiek alapján tehát Ajánlattevő ajánlata nem érvénytelen.

**Ajánlattevő neve: Everling Construct Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 2117 Isaszeg, Aulich Utca 3.**

Ajánlattevő a megadott határidő lejártáig benyújtotta hiánypótlását és számítási hiba javítását.

A javított szakmai önéletrajz benyújtásra került, ezzel a Bírálóbizottság álláspontja szerint a hiánypótlási felhívásnak Ajánlattevő maradéktalanul eleget tett.

A számítási hiba javításnak Ajánlattevő szintén eleget tett.

Egyéb észrevétel a benyújtott dokumentumokkal kapcsolatban nem merült fel.

Ajánlattevő neve: LIÁN KERTÉSZETI Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 1119 Budapest Andor Utca 47-49. III. em.

Ajánlattevő a megadott határidő lejártáig benyújtotta felvilágosítását és hiánypótlását.

Ajánlattevő felvilágosítását a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet képviselő bizottsági tag elfogadta és a szakmai önéletrajz javítása is megfelelő, ezzel a Bírálóbizottság álláspontja szerint a hiánypótlási felhívásnak Ajánlattevő maradéktalanul eleget tett.

Egyéb észrevétel a benyújtott dokumentumokkal kapcsolatban nem merült fel.

2. rész: Zöldfelület-karbantartási munkálatok a VIII. kerületben

Ajánlattevő neve: MRMP Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 2151 Fót, Tóth Árpád Út 61.

Ajánlattevő a megadott határidő lejártáig nem nyújtott be hiánypótlást és számítási hiba javítást.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlatát érvénytelenné szükséges nyilvánítani

- a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az (alkalmassági) követelményeknek való megfelelést, és
- a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, meghatározott feltételeknek.

Az érvénytelenség indoka:

1.
Ajánlattevő M/2.a) szakemberként (...) szakembert nevezte meg, aki a Felolvasólapon rögzített 3. értékelési szempont szerinti megajánlás szerint 36 hónap szakmai többlettapasztalattal rendelkezik.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta az alábbiakat:

„Amennyiben ajánlattevő ezen értékelési szempontra nem 0 hónap megajánlást rögzít, úgy az értékelési szempontra rögzített megajánlás alátámasztása érdekében már az ajánlattal egyidejűleg be kell nyújtania az alábbiakat:

I. EKR űrlap nyilatkozat az értékelési szempontra megajánlott szakember nevéről

Jelen 3. értékelési szempontra csak 1 fő ajánlható.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az ajánlatból nem derül ki a 3. értékelési szempontra megajánlott szakember neve, úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi!

II. Az M/2. a) alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember végzettséget/képzettséget igazoló dokumentuma(i)

III. Az M/2. a) alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember szakmai önéletrajza, melyből az alkalmassági követelmény szerinti tapasztalat és az értékelési szempont szerinti többlettapasztalat is egyértelműen megállapítható.”

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta a megnevezett szakember szakmai önéletrajzát és képzettséget/végzettséget igazoló dokumentumai, Ajánlatkérő 2026. szeptember 23-án hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyben kérte Ajánlattevőt a hiányzó dokumentumok benyújtására.

Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, melyre tekintettel Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti szükségessé eljárnia.

Megállapítható, hogy a 3. értékelési szempont szerinti megajánlás szerint 36 hónap szakmai többlettapasztalattal rendelkező, M/2.a) alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember szakmai önéletrajza és képzettséget/végzettséget igazoló dokumentumai a hiánypótlást követően sem állnak rendelkezésre, így az alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés és a 3. értékelési szempontra rögzített megajánlás nem ellenőrizhető.

Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlata a fentiek alapján

- érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az (alkalmassági) követelményeknek való megfelelést
- és érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján is, tekintettel arra, hogy az értékelési szempontra rögzített megajánlás nem került alátámasztásra, így az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, meghatározott feltételeknek.

2.

Az Ajánlattevő által benyújtott ártáblázatban értéklésre kiható számítási hibát észlelt Ajánlatkérő, melyre tekintettel 2026. szeptember 23-án számítási hiba javításra vonatkozó felkérést küldött Ajánlattevőnek.

A számítási hiba javításra vonatkozó felszólításban az alábbiakat jelezte Ajánlatkérő:

Hibás cellák, hibás műveletek és helyes értékek:

Hibás (hiányzó) cella: H13

Alkalmazandó képlet: $F13 * G13 = H13$

Helyesen: $1200 * 500 = 600.000$

A fentiek okán az ártáblázatban található képletek nyomán módosul az összesen érték is:

Hibás cella: H528

Hibás érték: 1.328.092.000 Ft

Helyesen: **1.328.692.000 Ft**

Ezen számítási hiba nyomán a felolvasólap javítása is szükségessé vált [1. Mindösszesen nettó ajánlati ár – az

egységár-táblázat alapján (nettó Ft)]

Ajánlatkérő kérte tehát Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. § szerinti számítási hiba javítás keretében nyújtsa be az ajánlatához csatolt egységár-ártáblázatot úgy, hogy a fent rögzített valamennyi hiányzó/hibás cella kitöltésre/javításra kerül. Emellett Ajánlatkérő felkérte Ajánlattevőt, hogy a fentiek nyomán a felolvasólapon javítsa az 1. értékelési szempontra tett megajánlását (1.328.092.000 Ft) az alábbiak szerint: 1. Mindösszesen nettó ajánlati ár – az egységár-táblázat alapján (nettó Ft): 1.328.692.000 Ft

Ajánlattevő a számítási hiba javítást nem teljesítette, melyre tekintettel Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti szükséges eljárnia, amelynek utolsó mondata kimondja: „Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

A fentiek alapján Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft.

Székhelye: 1047 Budapest, Attila Utca 34.

Ajánlattevő a megadott határidő lejártáig nem nyújtott be hiánypótlást és számítási hiba javítást.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlatát érvénytelenné szükséges nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, meghatározott feltételeknek.

Az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő M/2.a) szakemberként (...) szakembert nevezte meg, aki a Felolvasólapon rögzített megajánlás szerint 29 hónap szakmai többlettapasztalattal rendelkezik.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy az értékelési szempontra az alkalmassági minimumkövetelmény szerinti 18 hónap tapasztalaton felüli többlettapasztalatot kellett rögzíteni, azaz a szakember szakmai önéletrajzának 18 + 29 hónap, azaz összesen 47 hónap szakmai tapasztalatot kell(ene) igazolnia, ezzel szemben a csatolt szakmai önéletrajzban összesen 30 hónap szakmai tapasztalat került bemutatásra. Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban felhívta ajánlattevők figyelmét arra is, hogy az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe.

Ajánlatkérő rögzíti tehát, hogy a benyújtott önéletrajz jelenleg nem támasztja alá a felolvasólapon szerepeltetett 29 hónap szakmai többlettapasztalatot és az alkalmassági követelményben meghatározott 18 hónapos szakmai tapasztalat leszámításával a bemutatott többlettapasztalat (12 hónap) nem éri el a Kbt. 77. § (1) bekezdése nyomán a közbeszerzési dokumentumokban előírt 36 hónapos felső értéket sem (vagyis azon értéket mely esetben Ajánlatkérő az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot adhatna).

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő 2026. szeptember 23-án hiánypótlási felhívást küldött Ajánlattevőnek, melyben kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen (...) szakember vonatkozásában új szakmai önéletrajz benyújtásával alátámasztani a 3. értékelési szempontra rögzített vállalását!

Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, melyre tekintettel Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti szükséges eljárnia.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő 3. értékelési szempont szerinti megajánlása, vagyis az alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott 18 hónap alkalmasságon felüli további 29 hónap szakmai tapasztalat hiánypótlást követően sem került alátámasztásra, tekintettel arra, hogy a benyújtott önéletrajzban összesen 30 hónap szakmai tapasztalat került bemutatásra.

Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlata a fentiek alapján érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az értékelési szempontra rögzített megajánlás nem került alátámasztásra, így az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, meghatározott feltételeknek.

2.

Az Ajánlattevő által benyújtott ártáblázatban értékelésre kiható számítási hibát észlelt Ajánlatkérő, melyre tekintettel 2026. szeptember 23-án számítási hiba javításra vonatkozó felkérést küldött Ajánlattevőnek.

A számítási hiba javításra vonatkozó felszólításban az alábbiakat jelezte Ajánlatkérő:

Hibás cellák, hibás műveletek és helyes értékek:

Ssz.		Munkanem, munkafolyamat megnevezése	Látható egységár (anyag+munkadíj)	Elbírálási célú mennyiség	Egységár táblázat szerinti összesen érték	Összesen érték helyesen (nettó Ft)	Javítandó cella
V./	3	Törzsvédelem	20 737	200	4 147 440 Ft	4 147 400 Ft	H98
VIII./	2	2 ülés hinta kihelyezése lapülésekkel minden mellékmunkával	2 031 638	5	10 158 192 Ft	10 158 190 Ft	H354
VIII./	3	2 ülés hinta kihelyezése bölcsőülésekkel minden mellékmunkával	2 031 638	5	10 158 192 Ft	10 158 190 Ft	H355
VIII./	4	2 ülés magas hinta kihelyezése lapülésekkel minden mellékmunkával	2 542 742	5	12 713 712 Ft	12 713 710 Ft	H356
VIII./	9	Fészekhinta kihelyezés, fészek min. 120 cm átmérővel minden mellékmunkával	3 245 510	5	16 227 552 Ft	16 227 550 Ft	H361

VIII./	13	1 személyes rugós játék kihelyezése minden mellékmunkáva 1	626 102	10	6 261 024 Ft	6 261 020 Ft	H365
VIII./	21	Libikóka kihelyezése 2 személyes minden mellékmunkáva 1	1 546 090	2	3 092 179 Ft	3 092 180 Ft	H373
VIII./	38	Egyszemélyes forgó játék	1 486 993	5	7 434 966 Ft	7 434 965 Ft	H390
VIII./	40	2 személyes forgó játék nagyoknak	4 714 934	2	9 429 869 Ft	9 429 868 Ft	H392
VIII./	44	II. Több személyes forgó játék kamaszoknak	11 704 282	2	23 408 563 Ft	23 408 564 Ft	H396
VIII./	52	Agility pálya kihelyezés minden mellékmunkáva 1	8 701 546	5	43 507 728 Ft	43 507 730 Ft	H404
VIII./	60	Előregyártott homokozó kihelyezése minden mellékmunkáva 1	396 106	5	1 980 528 Ft	1 980 530 Ft	H412
VIII./	61	Homokozó bébi játék kihelyezése minden mellékmunkáva 1	3 858 835	5	19 294 176 Ft	19 294 175 Ft	H413
VIII./	69	Játszóházikó kihelyezése minden mellékmunkáva 1	6 823 238	2	13 646 477 Ft	13 646 476 Ft	H421
VIII./	71	1 tornyú mini mászóvár kihelyezése minden mellékmunkával	11 257 066	5	56 285 328 Ft	56 285 330 Ft	H423

A fentiek okán az ártáblázatban található képletek nyomán módosul az összesen érték is:

Hibás cella: H528
Hibás érték: 3.311.617.446 Ft
Helyesen: **3.311.617.401 Ft**

Ezen számítási hiba nyomán a felolvasólap javítása is szükségessé vált [1. Mindösszesen nettó ajánlati ár – az egységár-táblázat alapján (nettó Ft)]

Ajánlatkérő kérte tehát Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. § szerinti számítási hiba javítás keretében nyújtsa be az ajánlatához csatolt egységár-ártáblázatot úgy, hogy a fent rögzített valamennyi hiányzó/hibás cella kitöltésre/javításra kerül. Emellett Ajánlatkérő felkérte Ajánlattevőt, hogy a fentiek nyomán a felolvasólapon javítsa az 1. értékelési szempontra tett megajánlását (3.311.617.446 Ft) az alábbiak szerint: 1. Mindösszesen nettó ajánlati ár – az egységár-táblázat alapján (nettó Ft): 3.311.617.401 Ft

Ajánlattevő a számítási hiba javítást nem teljesítette, melyre tekintettel Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti szükséges eljárnia, amelynek utolsó mondata kimondja: *„Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”*

A fentiek alapján Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: Everling Construct Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 2117 Isaszeg, Aulich Utca 3.

Ajánlattevő a megadott határidő lejártáig benyújtotta számítási hiba javítását.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint a számítási hiba javításnak Ajánlattevő maradéktalanul eleget tett. Egyéb észrevétel nem merült fel.

Mellékletek:

Közbeszerzési Tanácsadói szakvélemények (TC-KI/1040-2026, TC-KI/1043-2026)

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:

Lang Gáborné

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

**„Zöldfelületek fenntartása, karbantartása”
tárgyú közbeszerzési eljárás**

Helyszín: a Bírálóbizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2026. október 9-től egészen addig, amíg az összes bírálóbizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen bírálóbizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NÉV	E-mail cím
Láng Gáborné (pénzügyi szakértelen)	langsz@jgk.hu
Angi István (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelen)	angii@jgk.hu
dr. Kiss Éva (jogi szakértelen)	kisse@jgk.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bírálóbizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelen biztosított.
Földesi-Varga Ildikó	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bírálóbizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelen biztosított.