



# Előterjesztés

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat  
Polgármestere számára

Előterjesztő: Pikó András Polgármester

Tárgy: **Javaslat a PKKB előtt bírósági ügyszám alatt folyamatban lévő perben tett egyezségi ajánlat elfogadásával kapcsolatos döntés meghozatalára**

Az SZMSZ szerint ZÁRTAN tárgyalandó:

IGEN/NEM

ELŐKÉSZÍTŐ SZERVEZETI EGYSÉG: JEGYZŐI KABINET JOGI IRODA

KÉSZÍTETTE: dr. Csontos Zsombor jt. sk.

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS: *dr. Csontos Zsombor*

JOGI KONTROLL: *11 M*

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

*Dr. Pintér Erzsébet*  
CZUKKERNÉ DR. PINTÉR ERZSÉBET  
JEGYZŐ

A döntésre az SZMSZ szerint hatáskörrel rendelkezik:

Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság

Az SZMSZ szerint véleményezi: -

Tisztelt Képviselő-testület!

## I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

r. felperes és az Aegon Magyarország Biztosító Zrt. II. r. felperes szerződésen kívüli károkozás miatti kártérítés megfizetése iránt polgári peres eljárást kezdeményeztek az Önkormányzattal szemben, mert a Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi utca 15. és 17. szám alatti ingatlanok határán álló önkormányzati tulajdonú téglakerítés 2019. május 30. napján rádőlt a Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi utca 15. szám alatt parkoló, I. r. felperes tulajdonát képező Dacia Duster 1.5 Blue dCi Comfort típusú gépjárműre. A káresemény időpontjában a jármű sérülésmentes és 13 napos volt, 470 km-t futott, 4.999.000.-Ft-ért vásárolta I.r. felperes.

A Ptk. 6:560. § (1) bekezdése értelmében az épület egyes részeinek lehullásával vagy az épület hiányosságai révén másnak okozott kárért az **épület tulajdonosa felelős**, kivéve, ha bizonyítja, hogy az építkezésre és karbantartásra vonatkozó szabályokat nem sértették meg, és az építkezés vagy karbantartás során a károk megelőzése érdekében nem járt el felrőhatóan.

A bíróság által a sorszámú végzésben kiosztott bizonyítási teher értelmében, a perben az önkormányzatnak kell(ene) bizonyítania, hogy a ledőlt kerítés építésére és karbantartására vonatkozó szabályokat nem sértette meg, és az építkezés vagy karbantartás során a károk megelőzése érdekében nem járt el felrőhatóan, a kerítés állapotát rendszeresen ellenőrizte, felügyelte. Mindez szakértői bizonyítást igénylő kérdés, a bizonyítás sikertelensége pedig az önkormányzat terhére esik.

Az önkormányzat nem tudja bizonyítani, hogy a ledőlt kerítés építésére és karbantartására vonatkozó szabályokat nem sértette meg, és az építkezés vagy karbantartás során a károk megelőzése érdekében nem járt el felrőhatóan, a kerítés állapotát rendszeresen ellenőrizte, felügyelte, ehhez iratok sem állnak a rendelkezésére.

A törvény erejénél fogva fennálló tulajdonosi felelősség miatt az önkormányzatot a perben várhatóan marasztalni fogják, méghozzá a felperesek kereseti kérelme szerinti tőke, kamat és költségkövetelésében, mely az alábbi elemekből tevődik össze:

r. felperes vonatkozásában:

1. *SP*

- 1.071.680.-Ft tőkekövetelés (mely áll a jármű 267.680.-Ft-os javítási költségéből (önrész) és a jármű igazságügyi szakértő által megállapított 804.000.-Ft-os értékcsökkenéséből),  
- 2019. május 31. napjától, a kifizetés napjáig járó Ptk. szerinti késedelmi kamat,  
- költségek: 31.765.-Ft FMH eljárási díj, 26.792.-Ft FMH ügyvédi díj, 51.800.-Ft előzetes szakértői díj.

Aegon Magyarország Biztosító Zrt. II. r. felperes vonatkozásában:

- 2.409.116.-Ft tőkekövetelés, mely a jármű biztosító által megfizetett javítási költsége,  
- 2019. július 15. napjától, a kifizetés napjáig járó Ptk. szerinti késedelmi kamat,  
- költségek: 68.810.-Ft FMH eljárási díj, 79.650.-Ft FMH ügyvédi díj.

A tőkekövetelések és járulékaik igazoltak.

A fenti tőkekövetelések és költségkövetelések együttes összege 3.739.613.-Ft, ebben nincs benne a peres eljárásban megítélendő ügyvédi munkadíj (minimum 174.040.-Ft) és a kifizetés napjáig járó kamat, mindez a peres eljárás elhúzódásával és a szakértői költséggel több százezer forinttal is növekedhet.

Tekintettel arra, hogy a felperesek kereseti kérelmének jogalapja nem vitatható, a bíróság várhatóan helyt fog adni a kereseti kérelemnek és kötelezni fogja az önkormányzatot a kereseti kérelem szerinti tőke, kamat és költségek megfizetésére, melyek mértéke a peres eljárás esetleges elhúzódásával még emelkedhet is.

A peres eljárás perfelvételi szakban van, az eljárás jelenleg szünetel.

Felperesek 3.800.000.-Ft-os egyezségi ajánlatot tettek, melyet az önkormányzat biztosítótársasága – jogi képviselőjén keresztül - már elfogadott és az önkormányzatnak is elfogadásra javasol.

Az önkormányzatot a biztosítási szerződése alapján felelősségi károk esetén 10%-os önrész fizetési kötelezettség terheli, melynek értelmében az egyezségi ajánlatban szereplő összeg 90%-áért a biztosítótársaság áll majd helyt.

A Jogi Iroda javasolja a felperesekkel történő megegyezést és a tett egyezségi ajánlat elfogadását. Az önkormányzat biztosítótársaságának jogásza osztja a Jogi Iroda álláspontját.

## **II. A betérés indoka**

A betérés indoka a folyamatban lévő peres eljárás lezárása. Az egyezségi ajánlat elfogadásáról a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság dönt.

## **III. A döntés célja, pénzügyi hatása**

A döntés célja a folyamatban lévő peres eljárás - minél költségkímélőbb módon történő - lezárása. Az egyezségi ajánlat elfogadásával az önkormányzatnak a 10%-os önrész tekintetében 380.000.-Ft-os fizetési kötelezettsége keletkezik, melyre a pénzügyi fedezet az önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II.25.) ök. rendelet 9. melléklete szerint az Általános tartalék terhére biztosítható.

## **IV. Jogszabályi környezet**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 4.1.9. pontja alapján a **Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság dönt** „a polgári és közigazgatási, biztosítási-kártérítési ügyekben az **Önkormányzat, mint fél bíróság, hatóság stb. előtti eljárásjogi részvételével összefüggésben** az eljárás indítása, befejezése, vitele, a jogorvoslat, **az egyezség tekintetében.**”

A Ptk. 6:27. § (1) bekezdése értelmében a felek a kötelemből eredő vitás vagy bizonytalan kérdéseket megegyezéssel úgy is rendezhetik, hogy kölcsönösen engednek egymásnak, vagy valamelyik fél egyoldalúan enged követeléséből.

A veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) számú kormányrendelet 1. § értelmében a Kormány az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető

tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus világjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésének felhatalmazása alapján veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja, így a döntés meghozatalára a polgármester jogosult.

A fentiek alapján javaslom az alábbi határozat elfogadását.

Melléletek:

1. sz. melléklet: a sorszámú végzése
2. sz. melléklet: egyezségi ajánlattal kapcsolatos e-mailek

**Határozati javaslat**  
**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**...../2021. (V.20.) számú határozata**

**a PKKB előtt rósági ügyszám alatt folyamatban lévő perben tett egyezségi ajánlat elfogadásáról**

A képviselő-testület

**elfogadja** Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatnak a PKKB. előtt sorszám alatt folyamatban lévő polgári peres eljárásban a felpercek által tett 3.800.000.-Ft-os egyezségi ajánlatot, mely alapján az Önkormányzatot a biztosítási szerződése alapján a 10%-os önrész 380.000,-Ft összegű fizetési kötelezettsége terheli. Az egyezség pénzügyi fedezetét az önkormányzat 2021. évi költségvetésről szóló 5/2021. (II.25.) ök. rendelet 9. melléklete szerint az Általános tartalék terhére biztosítja.

**Felelős: Jegyzői Kabinet Jogi Iroda**

**Határidő: 2021. június 15. (a pénzügyi összeg kifizetésére)**

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Jogi Iroda, Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály**

Budapest, 2021. május 14.

  
**Pikó András**  
polgármester

*Handwritten mark*

H. S.

20/72

1. sz. melléklet

Pesti Központi Kerületi Bíróság

A BOKORHELYI ELECTRONICSALÉKESZŐ LÁTMŰVÉZŐ TÁRSASÁG		
Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal BUDAPESTI FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK		
Érkezett:	2021. 04. 06.	S-ám: /
Melléklet:	7	Ürvintézős: /
		Előzmény: EP-157/2

## VÉGZÉS

A Havasi és Karczab Ügyvédi Iroda által képviselt . r. és az AEGON Magyarország Általános Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság II. r. felpereseknek dr. Csontos Zsombor kamarai jogtanácsos által képviselt Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat alperes ellen szerződésen kívül okozott kártérítés megfizetése iránt indított perében, melybe a Dr. Horváth-Dr. Jakab Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Jakab Sándor ügyvéd) által képviselt SIGNAL IDUNA Biztosító Zrt. az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében beavatkozott

a bíróság az alábbiakról tájékoztatja a peres feleket.

A veszélyhelyzet során érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedések újbóli bevezetéséről szóló 112/2021. (III. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Veir II.) 21. § -a alapján a szigorított védekezés ideje alatt a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: 1952-es Pp.), valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.), továbbá a Kivezető tv. rendelkezéseit az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A Veir II. 1. § -a szerint az e rendelet hatálybalépése és 2021. április 5-e közötti időszak (a továbbiakban: szigorított védekezés) ideje alatti kézbesítés tekintetében a kézbesítési kifogás, valamint a szigorított védekezés ideje alatti mulasztás igazolása iránti kérelem előterjesztésének törvényben meghatározott határidejébe a szigorított védekezés időtartama nem számít bele.

A Veir 22. § (2) bekezdése alapján a Pp. hatálya alá tartozó peres eljárásokban a perfelvételt a perfelvételi tárgyalás mellőzésével kell lefolytatni azzal, hogy a bíróság - szükség esetén - további nyilatkozatok írásban történő benyújtására is felhívhatja a feleket, illetve ha a jogi képviselő vagy a fél személyes meghallgatása szükséges, a (7) bekezdésben foglalt módon jár el a perfelvétel lezárása érdekében. Az e bekezdés szerinti rendelkezéseket a személyi állapotot érintő perekben is alkalmazni kell. A bíróság a felek kérelmére sem tart perfelvételi tárgyalást. A bíróság a perfelvétel lezárása előtt a feleket erre írásban figyelmezteti, és lehetőséget biztosít további nyilatkozatok írásban történő megtételére. A bíróság a perfelvétel lezárását írásban közli a felekkel.

A Veir II. 24. § - alapján a beadványok a bírósági kezelőirodán személyesen nem adhatók be, azokat a bíróság bejáratánál lévő, zárt gyűjtőszekrényben lehet elhelyezni.

A bíróság a fentiek értelmében a perfelvételt írásban folytatja le.

I. A bíróság a Pp. 189. § (4) bekezdése alapján a felperes válaszirata kézbesítésével egyidejűleg felhívja az alperest, hogy a válaszirat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül terjesszen elő viszontválaszt.

A viszontválaszban térjen ki arra, hogy a felperes tény- és jogállításait, továbbá a bizonyítékokra, bizonyítási indítványokra vonatkozó állításait mennyiben és milyen okból vitatja.

S. J.

A fenti határidő alatt csatolja a rendelkezésre álló bizonyítékaikat, bizonyítási indítványait terjesszék elő.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy ha a válasziratra tekintettel ellenkérelmet kíván változtatni, a viszontválaszban kell feltüntetni az ellenkérelem- változtatást tartalmazó nyilatkozatot.

A bíróság figyelmezteti az alperest, hogy ha a perfelvételi nyilatkozatát a későbbiekben úgy teszi vagy változtatja meg, hogy arra a perfelvételi iratban vagy a perfelvételi tárgyaláson korábban lehetőség lett volna, a bíróság az alperest pénzbírsággal sújtja.

A bíróság figyelmezteti az alperest, ha az e törvényben vagy a bíróság felhívásában meghatározott valamely perfelvételi nyilatkozatot nem tüntet fel a viszontválaszban, úgy kell tekinteni - mindaddig, amíg nyilatkozatot nem tesz -, hogy az ellenfél érintett tényállítását, jogállítását, illetve bizonyítékát nem vitatja, az ellenfél érintett kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, kivéve, ha korábban ezzel ellentétes nyilatkozatot tett, és az ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud az érintett perfelvételi nyilatkozat szerinti tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni.

II. A fentiekre tekintettel a bíróság *figyelmezteti a peres feleket a perfelvétel lezárására* és lehetőséget biztosít további nyilatkozatok írásban történő megtételére.

*Felhívja a peres feleket, hogy az esetleges további perfelvételi nyilatkozataikat a jelen végzés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül írásban terjesszék elő.*

A bíróság figyelmezteti a feleket, hogy ha a perfelvételi nyilatkozatot a későbbiekben úgy teszik meg vagy változtatják meg, hogy arra a perfelvételi iratban vagy a perfelvételi tárgyaláson korábban lehetőségük lett volna, a bíróság pénzbírsággal sújtja a felet.

Amennyiben a perfelvétel lezárásának feltételei fennállnak, a perfelvétel lezárását írásban közli a felekkel. Amennyiben a fenti határidő elteltkor a hatályos jogszabályok szerint tartható perfelvételi tárgyalás, a bíróság arra hatánapot tűz ki és írásban fogja idézni a peres feleket.

III. *Továbbá, a bíróság megkísérli a felek között egyezség létrehozását.*

Ennek érdekében felhívja az alperest, hogy a jelen végzés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül közölje, ha van egyezségi ajánlata a felperes felé, ha igen, annak tartalmát írásban terjessze elő. Amennyiben az alperes az egyezség megkötésére ajánlatot nyújt be, a bíróság azt megküldi a felperesnek azzal, hogy a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül nyilatkozzon, az ajánlatot elfogadja-e.

IV. A bíróság a Pp. 237. § (2) bekezdése alapján tájékoztatja a peres feleket, hogy a Pp. 265. § (1) bekezdése szerint az alperes köteles bizonyítani azon tényállítást, hogy az I. r. felperes tulajdonában álló gépjárműre ledólt fal építésére és karbantartására vonatkozó szabályokat nem sértette meg, és az építkezés vagy karbantartás során a károk megelőzése érdekében nem járt el felróhatóan, a kerítés állapotát rendszeresen ellenőrizte, felügyelte.

Azon tény megállapításához, hogy az alperes az I. r. felperes tulajdonában álló gépjárműre ledólt fal építésére és karbantartására vonatkozó szabályokat nem sértette meg, olyan

6. 5

Pesti Központi Kerületi Bíróság

körülmény, melynek megítéléséhez különleges szakértelem szükséges, ezért szakértői bizonyítás szükséges.

A bizonyítás sikertelensége az alperes terhére esik. A bizonyítás sikertelenségének következménye az, hogy a bíróság nem állapítja meg tényként, hogy az alperes az I. r. felperes tulajdonában álló gépjárműre ledőlt fal építésére és karbantartására vonatkozó szabályokat nem sértette meg, és az építkezés vagy karbantartás során a károk megelőzése érdekében nem járt el felróhatóan, a kerítés állapotát rendszeresen ellenőrizte, felügyelte.

A bíróság *felhívja az alperest*, hogy az esetleges további bizonyítási indítványait, bizonyítékaikat a jelen végzés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül terjesszék elő.

A bíróság figyelmezteti a peres feleket, hogy ha a perfelvételi nyilatkozatukat a bíróság anyagi pervezetése ellenére nem vagy nem teljes körűen terjesszék elő, a bíróság a perfelvételi nyilatkozataikat hiányos tartalmuk szerint, a rendelkezésre álló peranyag alapján bírálja el.

Továbbá, ha a perfelvételi nyilatkozatukat a későbbiekben úgy teszik meg vagy változtatják meg, hogy arra a perfelvételi iratban vagy a perfelvételi tárgyaláson korábban lehetőségük lett volna, a bíróság pénzbírsággal sújtja a felet.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Budapest, 2021. április 1.

Báderné dr. Szakter Gabriella s.k.  
bíró

7.8

2.32.M.

**Csontos Zsombor dr.**

Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

**Feladó:** Csontos Zsombor dr.  
**Küldve:** szerda 2021. május 5 15:00  
**Címzett:** 'Dr. Horváth - Dr. Jakab Ügyvédi Iroda'  
**Másolatot kap:** Melegh Mónika dr.  
**Tárgy:** RE:

Érkezett: 2021 MÁJ 05	Szám: /
Melléklet: /	Ülevintéző: /
Előzmény: 22.08.2021	

Tisztelt Dr. Jakab Sándor Ügyvéd Úr!

Tisztelettel megköszönöm közbenjárását a felperesek jogi képviselőjénél.

Alperes szervezetrendszerében az egyezség elfogadásához bizottsági döntés szükséges, erre legközelebb 2021.05.20-án kerül sor, addig szíves türelmüket kérem (jogi álláspontom szerint az egyezség elfogadása támogatandó).

A fenti időpontot követően az alperes döntéséről tájékoztatni fogom.

Üdvözlettel:

**dr. Csontos Zsombor**  
kamarai jogtanácsos



Budapest Főváros VIII. kerület  
Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal  
Jegyzői Kabinet  
Jogi Iroda  
1082 Budapest, Baross u. 63-67.  
Tel: 06-1/459-2182  
Email: [csontos.zsombor@jozsefvaros.hu](mailto:csontos.zsombor@jozsefvaros.hu)

---

**From:** Dr. Horváth - Dr. Jakab Ügyvédi Iroda [<mailto:iroda@horvathjakab.hu>]  
**Sent:** Wednesday, May 5, 2021 10:20 AM  
**To:** Csontos Zsombor dr.  
**Subject:**

Tisztelt Kolléga Úr!

Jelzett közös ügyünkben megszületett az egyezség. A felperesek mindösszesen 3.800.000 Ft-ot kérnek.

Tekintettel arra, hogy a biztosítási szerződés szerint az Önkormányzatnak 10% önrészt kell megfizetni, kérem írásban jelezze, hogy az egyezség megkötendő-e.

Válaszát várva, maradok tisztelettel:

Dr. Jakab Sándor

Dr. Horváth – Dr. Jakab Ügyvédi Iroda

8. 5



Csontos Zsombor dr.

Feladó: Dr. Horváth - Dr. Jakab Ügyvédi Iroda <iroda@horvathjakab.hu>  
Küldve: szerda 2021. május 5 14:28  
Címzett: 2021. MÁJ 05.  
Tárgy: Csontos Zsombor dr.  
FW:

Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

Érkezett:	2021. MÁJ 05.	Sorszám:	
Melléklet:	1 db	Előzmény:	28-22/2021.

Tisztelt Kolléga Úr!

Ígéretemnek megfelelően küldöm a felperesek ügyvédjének levelét.

Üdvözlettel,

Dr. Jakab Sándor

**Dr. Horváth – Dr. Jakab Ügyvédi Iroda**  
székhely: 2132 Göd, Latabár Kálmán tér 6.,  
iroda: 1071 Budapest, Városligeti fasor 23.  
email: [iroda@horvathjakab.hu](mailto:iroda@horvathjakab.hu)  
telefon: 06-1-322-8015, 06-1-322-8017  
fax: 06 –1- 615-43-48

From: Dr. Karczub Péter <[karczupeter@gmail.com](mailto:karczupeter@gmail.com)>  
Sent: Thursday, April 29, 2021 9:06 AM  
To: 'Dr. Horváth - Dr. Jakab Ügyvédi Iroda' <[iroda@horvathjakab.hu](mailto:iroda@horvathjakab.hu)>  
Subject: RE:

Egyeztettem.

ajánlata:

Tőke: 267680 Ft önrész + 804000 Ft értékcsökkenés = 1071680 Ft.

Költségek: 51800 Ft szakértői díj + 31765 Ft fmh díj + 127.000 Ft ügyvédi munkadíj 210.565 Ft

Mindösszesen: 1.282.245 Ft

az AEGON ajánlata: 2.409,116 Ft tőke és br 127.000 Ft perköltség  
vagyis 3.800.000 Ft a teljes (kérésként)

From: Dr. Horváth - Dr. Jakab Ügyvédi Iroda <[iroda@horvathjakab.hu](mailto:iroda@horvathjakab.hu)>  
Sent: Tuesday, April 27, 2021 11:46 AM  
To: 'Dr. Karczub Péter' <[karczupeter@gmail.com](mailto:karczupeter@gmail.com)>  
Subject: RE:

Kedves Péter!

10. 90

székhely: 2132 Göd, Latabár Kálmán tér 6..  
iroda: 1071 Budapest, Városligeti fásor 23.  
email: [iroda@horvathjakab.hu](mailto:iroda@horvathjakab.hu)  
telefon: 06-1-322-8015, 06-1-322-8017  
fax: 06 -1- 615-43-48

Kérlek határozd meg azt az összeget, amit ügyfeleid el tudnak fogadni, és zárjuk le az ügyet.

Üdv.: dr. Jakab Sándor

---

From: Dr. Karczub Péter [mailto:karczupeter@gmail.com]  
Sent: Sunday, April 25, 2021 4:00 PM  
To: 'Dr. Horváth - Dr. Jakab Ügyvédi Iroda' <iroda@horvathjakab.hu>  
Subject: RE:

Tisztelt Kolléga úr, szíves figyelmedbe ajánlom a következőket:

- 1) a káresemény óta 700 (I) nap telt el, így egy esetleges egyezséghez megnéztem a késedelmi kamat jelenlegi mértékét: április 30-ra (701 nap) ez **54.022 Ft**.
- 2) befizetésre került fmh díj és illetékre összesen **208.848 Ft**
- 3) a tulajdonos befizetett előzetes ig szakvéleményre (écs miatt) **51.800 Ft**-ot
- 4) ha a szokásos mértékű 5%-os ügyvédi költséggel számolunk az kerekítve **174.000 Ft + ÁFA = 221.030 Ft**, azaz cca **220.000 Ft** (még nem adtam be egyedi szerződést)

Vagyis a perrel felmerülő költségek, kamat több mint 500.000 Ft-ot tenne ki.  
a tőke maga 3.480.796 Ft, vagyis egy esetleges pernyerésünk esetében mindez valamennyivel meghaladja a 4 millió forintot.

emlékeztetésként a kereseti követelés:

*I. r. felperes részére 1.071.680 Ft tőkének és ezen összeg után, 2019. 05. 31. napjától a Ptk. 6:47-48 § alapján és a 6:155 § szerinti mértékben járó törvényes mértékű késedelmi kamata, illetve perköltségeink - beleértve az fmh eljárás 31.765 Ft díját, 26.792 Ft munkadíját. illetve 51.800 Ft előzetes szakértői díjat is, továbbá*

*II. r felperes részére 2.409.116 Ft tőkének és ezen összeg után, 2019. 05. 31. napjától a Ptk. 6:47-48 § alapján és a 6:155 § szerinti mértékben járó törvényes mértékű késedelmi kamata, illetve perköltségeink - beleértve az fmh eljárás 68.810 Ft díját, 79.650 Ft munkadíját.*

*Felperest képviselő ügyvédi iroda munkadíját bírói mérlegeléssel kérjük megállapítani*

Mindezek alapján a felajánlott 3 millió forint nem tűnik elfogadhatónak.

Üdv dr. Karczub Péter

---

From: Dr. Horváth - Dr. Jakab Ügyvédi Iroda <iroda@horvathjakab.hu>  
Sent: Thursday, April 22, 2021 12:42 PM  
To: 'Dr. Karczub Péter' <karczupeter@gmail.com>  
Subject: RE:

Szia Péter !

Hivatkozva telefonbeszélgetésünkre közös ügyünkben ( ) ügyfelem képviseletében az alábbi, perbe fel nem használható ajánlatot teszem a peres eljárás befejezésére.

Ügyfelem vállalja, 3.000.000.- forint megfizetését ügyfeleid részére ami magában foglalná a teljes kár összeget és egyéb költséget.

Válaszodat várva, maradok

dvözlettel: dr. Jakab Sándor

---

**From:** Dr. Karczub Péter [<mailto:karczpeter@gmail.com>]  
**Sent:** Friday, April 16, 2021 10:55 PM  
**To:** 'Dr. Horváth - Dr. Jakab Ügyvédi Iroda' <[iroda@horvathjakab.hu](mailto:iroda@horvathjakab.hu)>  
**Subject:** RE: f

elegendő amit küldtem?

---

**From:** Dr. Horváth - Dr. Jakab Ügyvédi Iroda <[iroda@horvathjakab.hu](mailto:iroda@horvathjakab.hu)>  
**Sent:** Wednesday, April 14, 2021 3:19 PM  
**To:** [karczpeter@gmail.com](mailto:karczpeter@gmail.com)  
**Subject:**

Szia Péter!

Először is köszönöm a különösen pozitív hozzáállást.

Kérek, egyeztess ügyfeleiddel az egyezség érdekében és szükségünk lenne az autó javítási számlájára, az előzetes kalkulációra és ha van, értékcsökkenés számítást is kérek.

Köszönettel,

Dr. Jakab Sándor

**Dr. Horváth – Dr. Jakab Ügyvédi Iroda**  
székhely: 2132 Göd, Latabár Kálmán tér 6..  
iroda: 1071 Budapest, Városligeti fasor 23.  
email: [iroda@horvathjakab.hu](mailto:iroda@horvathjakab.hu)  
telefon: 06-1-322-8015, 06-1-322-8017  
fax: 06 –1- 615-43-48

12. 50