



Előterjesztés

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testülete számára

Előterjesztő: Pikó András polgármester

A képviselő-testületi ülés időpontja: 2020. június 16.

..... sz. napirend

Tárgy: Javaslat a NOSTRO 2002 Pénzügyi Tanácsadó Kft. elleni kártérítés iránti peres eljárással kapcsolatos döntés meghozatalára

A napirendet nyílt ülésen kell tárgyalni, a határozat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges

ELŐKÉSZÍTŐ SZERVEZETI EGYSÉG: JEGYZŐI KABINET, JOGI IRODA

KÉSZÍTETTE: DR. SENDEL ÉVA JOGI IRODAVEZETŐ

PÉNZÜGYI FEDEZETET NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS:

JOGI KONTROLL:

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

CZUKKERNÉ DR. PINTÉR ERZSÉBET

JEGYZŐ

Költségvetési és Pénzügyi Bizottság dönt	X
Kulturális, Civil, Oktatási, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság véleményezi	-
Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság véleményezi	-
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság véleményezi	-
Városüzemeltetési Bizottság véleményezi	-
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság véleményezi	-
Határozati javaslat:	-

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) a 2011. július 07. napján megtartott képviselő-testületi ülésén meghozott 296/2011. (VII. 07.) sz. határozatával a 100%-os tulajdonában álló Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Kft. (a továbbiakban: JKKSZ Kft.) végelszámolás útján történő megszüntetését határozta el, és a társaság végelszámolójának 2011. július 01. napjával a NOSTRO 2002 Pénzügyi Tanácsadó Kft.-t választotta meg.

A végelszámolási eljárás során a JKKSZ Kft.-vel szemben a HOROSZCOOP Kft. felperes pert indított, amelynek tárgyát a felperes és a JKKSZ Kft. által 2010. 01. 04. napján 1 db. DULEVO COMMANDO szívóseprőgépre (040/10. sz. bérleti szerződés), illetve ugyanezen felek által 2010. 02. 08. napján 1 db. DULEVO 850 „Mini” szívóseprőgépre (041/10. sz.

ÉRKEZETT 10ST

2020 JÚN 16.

1

bérleti szerződés) 1 éves határozott időtartamra megkötött bérleti szerződésekből eredő használati díj igény képezte.

A JKKSZ Kft. által megkötött bérleti szerződések az 1 éves határozott időtartam lejártát követően 2011. 01. 04., illetve 2011. 03. 01. napjával megszűntek, azonban a bérelt eszközök JKKSZ Kft. által történő visszaadására 2011. 11. 02. napjáig nem került sor, a JKKSZ azokat továbbra is a birtokába tartotta és használta.

A HOROSZCOOP Kft. – a bérleti szerződésekben biztosított jogával élve – a bérleti jogviszony megszűnését követő jogcím nélküli időszakra a korábbi bérleti díj kétszeresének, illetve a második hónaptól négyszeresének megfelelő mértékű használati díjat számított fel és azt hitelező igényként bejelentette. A JKKSZ Kft. végelszámolója a bejelentett hitelezői igényt vitatta, így a HOROSZCOOP Kft. ezen igényét a JKKSZ Kft.-vel szemben a 28.G.40.396/2013. számú perben érvényesítette.

A JKKSZ Kft. és az Önkormányzat között 2013. 02. 12. napján létrejött megállapodás alapján az Önkormányzat a JKKSZ Kft.-nek a HOROSZCOOP Kft.-vel kötött bérleti szerződésekből eredő összes tartozását, kötelezettségét átvállalta, és alperesi jogutódként a folyamatban levő perbe jogutódként belépett. A JKKSZ egyúttal az Önkormányzatra engedményezte a bérleti szerződésekből eredő, esetlegesen fennálló követeléseit, annak járulékaival és perlési jogosultságával együtt, megteremtve annak jogi alapját, hogy az Önkormányzat a bérleti szerződésekkel összefüggésben jogerősen megítélt, és kifizetett összeget a tényleges károkozókkal szemben érvényesítse.

Az elsőfokú bíróság a HOROSZCOOP Kft. által keresettel érvényesített mindösszesen 35.881.035,- Ft használati díj és járulékaik iránti igénynek helyt adott. Az Önkormányzat ezt követően az elsőfokú ítélettel szemben fellebbezéssel élt, amelynek a Fővárosi Ítéletábrla helyt adott, az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására, valamint újabb határozat meghozatalára utasította.

A másodfokú bíróság a HOROSZCOOP Kft. használati díj igényét megalapozottnak látta, azonban figyelemmel arra, hogy a használati díjjal szemben az Önkormányzat, mint alperes által előterjesztett jóerkölcsbe ütközésre alapított semmisségi kifogás tárgyában az elsőfokú bíróság nem foglalt állást, az elsőfokú ítéletet a Pp. 253. § (2) bek. alapján hatályon kívül helyezte.

A HOROSZCOOP Kft. által indított peres eljárásban az Önkormányzat – tekintettel arra, hogy mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróság a kereset jogalapját megalapozottnak látta – peren kívül egyezséget kötött, amelynek keretében az eredetileg követelt 35.881.035,- Ft és járulékaik helyett, mindösszesen 23.000.000,- Ft összeget fizetett ki a HOROSZCOOP Kft. részére.

Ezt követően az Önkormányzat a takarító gépek visszaadásának elmulasztásából az Önkormányzatnál keletkezett kárösszeg érvényesítése érdekében a JKKSZ Kft. érintett időszak (2011.01.04.-2011.11.02.) alatti vezető tisztségviselőivel szemben peres eljárásokat indított.

2011.01.01.-2011.06.30. között a JKKSZ Kft. ügyvezetője Murányi László Flórián volt, aki e tisztséget munkaviszonyban látta el. Murányi László Flórián ellen a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 80.M.2442/2016. számon indult eljárásban meghozott ítélet az Önkormányzat részleges pernyertességével zárult.

A keresetben megjelölt 11.960.000,- Ft összegből 6.960.438,- Ft és annak 2015.05.09. napjától járó késedelmi kamata került megítélésre az Önkormányzat részére. Az elsőfokú

ítélet ellen sem az Önkormányzat, sem alperes nem élt fellebbezéssel, így az elsőfokú ítélet jogerős és végrehajtható.

2011.07.01.-2011.11.02. között a JKKSZ Kft. vezető tisztségviselője végelszámolóként a NOSTRO 2002 Pénzügyi Tanácsadó Kft. (1139 Budapest, Váci út 87.) volt. A NOSTRO 2002 Pénzügyi Tanácsadó Kft. elleni 34.G.300.935/2020. számú peres eljárás a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt jelenleg is folyamatban van. Az eljáró bíró ugyanis a munkaügyi jogvita jogerős befejezéséig az eljárás félbeszakadásáról határozott. Mivel a munkaügyi per időközben jogerősen lezárult, a jogerős ítélet ismeretében a bíróság a 2. sz. végzésében felhívta az Önkormányzatot, hogy nyilatkozzon arról, hogy a munkaügyi ítéletre figyelemmel milyen összegben tartja fenn a kereseti követelését.

Tekintettel arra, hogy bár a két peres eljárás két különböző bíróság előtt, különböző alperesek ellen folyt/folyik, azonban ugyanazon tényállás alapján (ugyanazok a tanúk kerültek meghallgatására, illetve az okirati bizonyítékok is 90%-ban megegyeznek), az Önkormányzatot képviselő, Dr. Kerényi Géza ügyvéd álláspontja szerint nem várható, hogy a polgári bíróságon folyamatban levő perben jelentősen eltérő ítélet születne. Erre tekintettel a polgári perben sem várható a teljes kereseti követelésnek helyt adó ítélet.

Amennyiben a perben az Önkormányzat a 11.040.000,- Ft tőke és járulékai iránti követelését önkéntesen leszállítja, az a perköltség megállapítása során kedvezően hathat az Önkormányzatra, ezért az eljáró Dr. Kerényi Géza ügyvéd a kereset leszállítását javasolja ugyanolyan mértékre, amilyen mértékben a munkaügyi bíróság a kártérítési igényt megalapozottnak találta (t.i. 58,19%, így a kereseti követelés 6.424.176,- Ft tőke és járulékai összegre változna.

II. A betérjesztés indoka

Az előterjesztés tárgyában a Képviselő-testület döntése szükséges.

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja a NOSTRO 2002 Pénzügyi Tanácsadó Kft. alperes ellen a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt kártérítés iránt jelenleg 34.G.300.935/2020. számon folyamatban levő peres eljárásban a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat felperes keresetének leszállítása az Önkormányzatra nézve pénzügyileg kedvezőbb perköltség bíróság általi megállapítása érdekében. A döntés pénzügyi fedezetet nem igényel.

IV. Jogszabályi környezet

A fentiekben hivatkozott per a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) alapján indult, melynek 146. § (5) bekezdés c) pontja értelmében „Nem keresetváltóztatás az, ha a felperes a keresetét leszállítja, illetve az eredetileg nem követelt járulékokra vagy a követeléseknek, illetőleg járulékoknak a per folyamán esedékessé vált részleteire is kiterjeszti.”

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) Önk. rendelet (SZMSZ) 7. sz. melléklet 1.1.4. pontja alapján a **döntés** a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság hatáskörébe tartozik.

Az SZMSZ 31. § (1) bekezdése alapján a Képviselő-testület az átruházott hatáskör gyakorlását bármikor indokolás nélkül magához vonhatja azzal, hogy az nem minősül a hatáskör visszavonásának.

A Képviselő-testület hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59.§ (3) bekezdésén alapul, amely szerint „A képviselő-testület döntési jogot adhat bizottságának, amelyet bármikor visszavonhat.”

A koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) és (3) bekezdése értelmében, valamint a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet 1. §-a értelmében a Kormány az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésének felhatalmazása alapján veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja, így a döntés meghozatalára a polgármester jogosult.

Melléletek:

1. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.M.2442/2016/55. sz. ítélete
2. Pesti Központi Kerületi Bíróság 34.G.300.935/2020/2. sz. végzése
3. Dr. Kerényi Géza ügyvéd javaslata (e-mail)
4. Polgármesteri határozat tervezete

Határozati javaslat

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
..../2020. (VI.) számú határozata**

**a NOSTRO 2002 Pénzügyi Tanácsadó Kft. elleni kártérítés iránti peres eljárásban a kereset
leszállításáról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat felperes által a NOSTRO 2002 Pénzügyi Tanácsadó Kft. (1139 Budapest, Váci út 87.) alperes ellen a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt kártérítés iránt jelenleg 34.G.300.935/2020. számon folyamatban lévő peres eljárásban a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat felperes a keresetét leszállítja ugyanolyan mértékre (11.040.000, -Ft tőke és járulékai összegről 6.424.176, -Ft tőke és járulékai összegre), amilyen mértékben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 80.M.2442/2016. számon indult eljárásban a kártérítési igényt megalapozottnak találta.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. június 16.

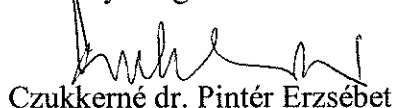
A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Jogi Iroda.

Budapest, 2020. június 16.



Pikó András
polgármester

Törvényességi ellenőrzés:



Czukkerné dr. Pinter Erzsébet

jegyző



Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
80.M.2442/2016/55.

A. melléklet

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a dr. Kerényi Géza Ügyvédi Iroda (1012 Budapest, Márvány u. 18) által képviselt **Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat** (1082 Budapest, Baross u. 63-67.) **felperesnek** a dr. Szinessy Iván ügyvéd (1112 Budapest, Margaréta u. 5. 3. em. 2.) által képviselt **Murányi László Flórián** (1033 Budapest, Zab u. 12. 4. em. 13.) **alperessel szemben munkavállalói kártérítés megfizetése** iránt indított perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek kártérítés jogcímén 6.960.438,- Ft-ot (azaz hatmillió-kilencszázhatvanezer-négyszázharmincyolc forintot) és 2015. május 9. napjától a kifizetésig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamatot.

Ezt meghaladóan a bíróság a keresetet elutasítja.

A felek a költségeiket maguk viselik.

Az eljárás illetékét az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de a jelen Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon lehet benyújtani elektronikus úton.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a fellebbezési határidőn belül benyújtott közös kérelmükre a fellebbezés tárgyaláson kívül is elbírállható. Tájékoztatja a bíróság a feleket, amennyiben a fellebbező fél a fellebbezéssel egyidejűleg a tárgyalás tartását nem kéri, a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indoklása ellen irányul.

I N D O K O L Á S

A bíróság a rendelkezésére álló iratok, a felek előadás, valamint Orosz Csaba Árpád, Szkadányi Sándor, Dani András Ferenc, Nagy András, dr. Mészár Erika, Páris Gyuláné, valamint Iván Roland tanúk vallomásai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az alperes 2007. szeptember 5. napján létesített munkaviszonyt ügyvezető igazgatói munkakörben a Józsefváros Közbiztonságáért Szolgáltató Közhasznú Társaságnál. A Józsefváros Közbiztonságáért Szolgáltató Közhasznú Társaság átalakulását követően az

alperes 2009 januárjában újabb munkaszerződést kötött a jogutód Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Kft.-vel (JKKSZ) határozott időre, 2007. szeptember 1. napjától 2012. május 31. napjáig. Az alperes munkaviszonya a JKKSZ Kft.-nél 2011. június 30. napjával került megszüntetésre.

A Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat 19/2009 (V. 6.) ök. számú rendelete a képviselő testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról 17. §-a rendelkezik az előterjesztések rendjéről. A testületi előterjesztések a polgármesternél írásban nyújthatók be. A testület elé előterjesztést tehet, többek között az önkormányzat által alapított gazdasági társaság vezetője. A testület ülését önálló napirendi pontként olyan előterjesztés tárgyalható, amely megfelel az előterjesztésekkel szemben támasztott általános követelményeknek, amelyet a szervezeti és működési szabályzat 4. számú melléklete tartalmaz.

A Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Kft. alapító okirat 11.2. pontja értelmében az alapító kizárólagos hatáskörébe tartoznak mindazok a kérdések, amelyeket a törvény a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.

A 13.2. pont szerint az ügyvezető kötelezettsége egyebek mellett, hogy ellássa a társaság ügyeinek intézését, irányítsa a társaság munkáját a jogszabályok és az alapító határozat által megszabott keretek között.

Az alperes a JKKSZ Kft. képviseletében a HOROSZCOOP Kft.-vel, mint bérbeadóval, 2010. január 1. napján 1 darab DULEVO COMMANDO szívó seprőgépre, míg 2010. február 8. napján 1 db DULEVO 850 „Mini” szívó seprőgépre egyéves határozott időtartamú bérleti szerződéseket kötött. A DULEVO 850 „Mini” szívó seprőgép bérleti díja havi 1.990,- euróban, míg a DULEVO COMMANDO szívó seprőgép havi bérleti díja 1.812,- euróban került megállapításra.

A JKKSZ Kft. által megkötött bérleti szerződések az egyéves határozott időtartam lejártát követően 2011. január 4. napján, illetve 2011. március 1. napján megszűntek, azonban a bérelt eszközök csupán 2011. november 2. napján kerültek a HOROSZCOOP Kft. részére.

2011. május 10. és 2011. június 23. napján a DULEVO COMMANDO, míg 2011. április 18., 2011. június 1., 2011. június 2., 2011. június 11. és 2011. július 12. napján a DULEVO 850 „Mini” takarítógép karbantartására került sor a HOROSZCOOP Kft. által a HOROSZCOOP Kft. telephelyén. A javításokat követően a HOROSZCOOP Kft. - annak ellenére, hogy a bérleti szerződések korábban lejártak – a takarítógépeket visszaszolgáltatta a felperes részére.

A HOROSZCOOP Kft. a bérleti szerződések lejártát követően a felperes által korábban adott kauciót visszafizette a felperes részére.

A HOROSZCOOP Kft. nevében Orosz Csaba ügyvezető 2011. szeptember 20. napján megkereste a felperest abból a célból, hogy a lejárt bérleti szerződésekkel rendelkező takarítógépek vonatkozásában a szerződés lejáratát követő időszak bérleti díjára a felperes tegyen javaslatot. Figyelemmel arra, hogy a felek, a HOROSZCOOP Kft. és a felperes megegyezni nem tudott, a HOROSZCOOP Kft. a bérleti szerződésekben biztosított jogával élve – a bérleti jogviszony megszűnését követő jogcím nélküli időszakra a korábbi bérleti díj kétszeresének, illetve a 2. hónaptól négyszeresének megfelelő mértékű használati díjat számított fel, és keresetlevelet nyújtott be a felperessel szemben használati díj megfizetése végett 35.881.035,- Ft és kamatai összegben.

6
u

A felperes a JKKSZ végelszámolásáról döntött, ennek keretében a felperes képviselő-testülete a 2011. május 19. napján megtartott ülésén a 234/2011 (V. 19.) határozata 8. pontjában felkérte az alperest a JKKSZ szerződésállományának felülvizsgálatára, illetve a szükséges dokumentáció előkészítésére a képviselő-testület 2011. júniusi ülésére. Az alperes az előterjesztést elkészítette, amelyben úgy nyilatkozott, az előterjesztéshez csatolásra került a JKKSZ jelenleg érvényes szerződéseinek megszüntetéséhez, módosításához, átadásához szükséges dokumentáció, azonban az előterjesztés egyik mellékletében sem került feltüntetésre a HOROSZCOOP Kft.-vel megkötött szerződések, továbbá az előterjesztés szöveges része sem tartalmaz a takarítógépek jogviszonyának rendezésére vonatkozó felhívást.

A takarítógépeket az alperes – annak ellenére, hogy ahhoz írásbeli előterjesztés nem volt szükséges – nem szolgáltatva vissza a HOROSZCOOP Kft. részére, azok 2011. november 2. napjáig voltak a felperes birtokában és használatában, amikor is Szabó Gábor, a JKKSZ akkori ügyvezetője azokat visszaszolgáltatta a HOROSZCOOP Kft. részére.

A JKKSZ Kft. és a felperes között 2013. február 12. napján megállapodás jött létre, amely alapján a felperes a JKKSZ Kft.-nek a HOROSZCOOP Kft.-vel kötött bérleti szerződésekből eredő összes tartozását, kötelezettségét átvállalta, valamint alperesi jogutódként a folyamatban lévő bírósági eljárásban perbe lépett, tekintettel arra, hogy a Ptk. 328. § (1) bekezdése alapján a JKKSZ Kft. a felperesre engedményezte a bérleti szerződésekből eredő esetlegesen fennálló követeléseit, annak járulékaival és perlési jogosultságával együtt.

A Fővárosi törvényszék a 2013. április 24. napján kelt 28.G.40.396/2012/31. számú ítéletével a keresettel érvényesített követelésnek mindösszesen 35.881.035,- Ft használati díj és járuléka jogcímen helyt adott. Az alperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla a 2014. április 25. napján kelt 16.Gf.40532/2013/4. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította.

A HOROSZCOOP Kft. és a felperes a hatályon kívül helyezés folytán megismételt elsőfokú eljárás során peren kívüli egyezséget kötött, amelyben a felperes vállalta, hogy használati díj címén megfizet a HOROSZCOOP Kft. részére 23 millió forintot. Az összeg 2015. május 7. napján átutalásra került a HOROSZCOOP Kft. számlájára felperes által.

* * *

A felperes keresetlevelében munkavállalói kártérítés jogcímen 11.960.000,- Ft és ezen összeg után 2015. május 9. napjától a kifizetésig járó kamat megfizetésére kérte kötelezni az alperest perköltségei megfizetése mellett. Indokolásában előadta, hogy az alperes a JKKSZ Kft. vezetőjének minősült, ezért, mint vezető állású munkavállaló, az okozott károkért az Mt. 192/A § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári jog szabályai szerint, azaz a régi Ptk. 318. § (1), illetve 339. § (1) bekezdése alapján köteles helytállni. A felperes utalt arra, hogy az alperes a vezető tisztségviselőktől általában elvárható gondosságot elmulasztotta, amikor a HOROSZCOOP Kft.-vel kötött bérleti szerződés 2011. január 4-i lejárata követően a kettő seprőgép bérbeadó részére történő visszaadásáról nem gondoskodott, ebből következően a felperesnek kárt okozott. Figyelemmel arra, hogy a tőkekövetelés 52%-a esett az alperes ügyvezetésének időszakára, ezért a tényleges kár a 23 millió forint 52%-ának megfelelő összeget, azaz 11.960.000,- Ft-ot kívánt az alperessel szemben érvényesíteni.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Indokolásul előadta, hogy az alperes nem tanúsított olyan magatartást, amellyel munkáltatója jogos gazdasági érdekeit sértette

D
E

volna. Az alperes valamennyi szerződéssel kapcsolatos döntését a JKKSZ Kft. tulajdonosának, vagyis a felperesnek a hozzájárulásával és annak felhatalmazása alapján hozta meg. Az alperes mindkét bérleti szerződést érintően, a szerződések lejártát megelőzően jelzéssel élt a felperes, mint tulajdonos felé, hogy a bérleti szerződések tárgyát képező gépekkel kapcsolatos döntések meghozatala szükséges. Mindezekben túlmenően a bérlet tárgyát képező ingóságok, figyelemmel az alperes rendszeres beszámolási kötelezettséggel is tartozott a felügyelő a Gazdaság- és Városüzemeltetési Bizottság felé. Ily módon a bérleti szerződésekről, azzal kapcsolatos kötelezettségekről és jogokról, a szerződések tartalmáról nem csak a felperesnek, mint tulajdonosnak, hanem a felügyelő bizottságnak és egyéb bizottságoknak is tudomása volt, akik felé az alperes beszámolási kötelezettséggel tartozott. Az alperes előzetes, és ezt követő rendszeres jelzései ellenére azonban nem kapott a felperes, mint tulajdonos részéről felhatalmazást a bérleti szerződésekkel szükséges döntések meghozatalára. Vitatta az alperes magatartása és a kár bekövetkezése közötti okozati összefüggést is. Hivatkozott a régi Ptk. 324. § (1) bekezdése alapján a követelés elévülésére is.

A kereset részben megalapozott.

A Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 179. § (1) A munkavállaló a munkaviszonyból származó kötelezettségének megszegésével okozott kárt köteles megtéríteni, ha nem úgy járt el, ahogy az adott helyzetben általában elvárható. (2) Az (1) bekezdésben foglalt feltételek fennállását, a kárt, valamint az okozati összefüggést a munkáltatónak kell bizonyítania.

Mt. 208. § (1) Vezető állású munkavállaló a munkáltató vezetője, valamint a közvetlen irányítása alatt álló és - részben vagy egészben - helyettesítésére jogosított más munkavállaló (a továbbiakban együtt: vezető). (5) A vezető gondatlan károkozás esetén a teljes kárért felel.

Az eljárás során nem volt vitatott tény a felek között, hogy a felperes vezető állású munkavállalónak minősül, ezért esetleges károkozása esetén a teljes kárért felel.

A bíróság az alperes hivatkozása alapján vizsgálta a felperesi igény esetleges elévülését.

Az Mt. 286. § (1) A munkajogi igény három év alatt évül el.

A perben hatályos, a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (régí Ptk.) 326. § (1) Az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált.

A fenti jogszabályi rendelkezések szerint a kártérítés a kár bekövetkezésével válik esedékessé. Az igény elévülése a kár megtörténtével veszi kezdetét, amelyből következően jelen perben a felperest a HOROSZCOOP Kft. részére 2015. május 7. napján 23.000.000.- Ft megfizetésével érte kár. A felperes igényének elévülése tehát 2015. május 8. napján kezdődött, amelyhez képest a felperes napján terjesztette elő keresetlevelét, ezért a bíróság megállapította, hogy a felperes a részére nyitva álló elévülési határidőn belül érvényesítette igényét.

A bíróság az ügy érdemében az alábbiakat állapította meg.

A bíróság elsődlegesen rögzíti, hogy jelen bíróságnak nem volt hatásköre a bérleti szerződések esetleges eltérő jogi minősítésére, az jelen jogvita keretein kívül esett.

Az eljárás során nem volt vitatott kérdés, hogy a takarítógépek helyzetének rendezése az alperes felelősségébe tartozott, azzal összefüggésben előterjesztési joggal rendelkezett. A bíróság tényként állapította továbbá meg, hogy az alperes, bár joga és kötelezettsége lett volna, írásbeli előterjesztést nem nyújtott be a képviselő-testület elé a takarítógépek helyzetének rendezése végett. Ezt a tényt az alperes egyébiránt az eljárás során maga sem vitatta. továbbá az eljárás során meghallgatott dr. Mészár Erika tanú is megerősítette, amikor úgy nyilatkozott, hogy tájékoztatta az alperest, hogy döntést előkészítő anyagot kell készítenie az előterjesztésben a takarítógépek sorsát illetően. Továbbá, hogy amennyiben az előterjesztési jogával az alperes nem él, ellenben írásban jelzi a problémát, úgy a felperes haladéktalanul intézkedett volna. Ugyanígy tényként állapította meg a bíróság, hogy az alperesnek lehetősége lett volna a bérleti szerződések lejártát követően a takarítógépek visszaszolgáltatására, ez nem kötődött írásbeli előterjesztéshez, azonban ennek nem tett eleget. Ezen tényt az alperes maga sem vitatta, továbbá megerősítette dr. Mészár Erika és Szkladányi Sándor tanú is.

A bíróság a fenti tények megállapításakor a tanúk vallomásai mellett az alperes hátrányára értékelte, hogy a JKKSZ végelszámolása során a felperes képviselő-testülete a 2011. május 19. napján megtartott ülésén a 234/2011 (V. 19.) határozata 8. pontjában felkérte az alperest a JKKSZ szerződésállományának felülvizsgálatára, illetve a szükséges dokumentáció előkészítésére a képviselő-testület 2011. júniusi ülésére. Az alperes az előterjesztést elkészítette, amelyben úgy nyilatkozott, az előterjesztéshez csatolásra került a JKKSZ jelenleg érvényes szerződéseinek megszüntetéséhez, módosításához, átadásához szükséges dokumentáció, azonban az előterjesztés egyik mellékletében sem került feltüntetésre a HOROSZCOOP Kft.-vel megkötött szerződések, továbbá az előterjesztés szöveges része sem tartalmazott a takarítógépek jogviszonyának rendezésére vonatkozó felhívást. A felperes azonban – az alperes mulasztásának következményeként - írásbeli előterjesztés hiányában nem kerülhetett abba a helyzetbe, hogy a takarítógépek sorsát rendezze.

A bíróság megítélése szerint a társaság vezetőjétől elvárható magatartás, hogy ne csupán szóban jelezze esetlegesen a tisztázatlan jogviszonnyal birtokban lévő takarítógépek helyzetének rendezését, hanem azt a rá irányadó előírások szerint írásban terjessze elő. Különösképpen abban az esetben, amikor a JKKSZ végelszámolására tekintettel erre a felperes képviselő-testület kifejezetten fel is kéri. A bíróság nem fogadta el az alperes azon hivatkozását, amely szerint amiatt nem tüntette fel a takarítógépeket az előterjesztésben, mivel lejárt szerződések voltak és nem képezték a JKKSZ tulajdonát, figyelemmel arra, hogy az előterjesztés szöveges részt is tartalmazott, ezért abban mindenképpen fel kellett volna tüntetnie az alperesnek a rendezetlen jogviszonyú takarítógépeket, egyben figyelemfelhívással élni a felperes felé a vitás helyzet rendezése érdekében. A bíróság megítélése szerint ilyen esetben nem elegendő a vezető részéről csupán szóbeli, informális tájékoztatást adni, hanem az a vezetőtől elvárható magatartás, amennyiben írásban, a rá irányadó szabályok és előírások betartásával jelzi a rendezetlen ügyek megoldásának szükségességét.

Figyelemmel azonban arra, hogy az írásbeli jelzésre vonatkozó kötelezettségének az alperes nem tett eleget, ezért a bíróság megállapította kártérítése felelősségét.

* * *

A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a bíróság megállapította, hogy a felperes tudatában volt annak, hogy a bérleti szerződések lejártát követően továbbra a JKKSZ birtokában vannak a takarítógépek és azokat rendeltetésüknek megfelelően használja is. Ezt bizonyítja a karbantartásról szóló számlák időpontja, valamint az a tény – a felperes által sem vitatottan – a karbantartások ellenértékére vonatkozó számla a felpereshez került benyújtásra, továbbá az

éljárás során meghallgatott dr. Mészár Erika felperesi aljegyző szintén megerősítette, hogy tudomással bírt a felperes arról, hogy a takarítógépek a JKKSZ birtokában vannak.

A fentiek alapján az összegszerűség vonatkozásában a bíróság az alábbiakat állapította meg. A felperes és a HOROSZCOOP Kft. a peren kívüli megállapodásában 23.000.000.- Ft használati díj megfizetését vállalta a felperes. A Dulevo 850 „Mini” takarítógép bérleti díja havi 1.812,- euró, míg a Dulevo Commando takarítógép bérleti díja havi 1.990,- euró volt a bérleti szerződések értelmében. A Dulevo 850 „Mini” bérleti szerződése 2011. március 1. napján, míg a Dulevo Commando bérleti szerződése 2011. január 1. napján szűnt meg, míg a gépek visszaadására 2011. november 2. napján került sor. A bíróság, figyelemmel arra, hogy a felperes tudomással bírt arról, hogy birtokában van és használja a JKKSZ a takarítógépeket, úgy ítélte meg, hogy a gépek visszaszolgáltatásáig terjedő időtartamban a bérleti díjat mindenképpen viselnie kell a felperesnek.

A bíróság tehát kiszámította, hogy a bérleti díjak lejártát követően milyen összegű bérleti díjjal tartozott a felperes a HOROSZCOOP Kft.-nek; a Dulevo 850 „Mini” takarítógép esetén 2011. március 1. napja és 2011. november 2. napja között, 8 hónap viszonylatában 14.499,- euró (8x1.812), míg a Dulevo Commando takarítógép esetén 2011. január 1. napja és 2011. november 2. napja között, 10 hónap vonatkozásában 19.900,- euró (10x1990), azaz mindösszesen 34.396,- euró a bérleti díj a visszaadás időpontjáig. A peren kívüli megállapodásra 2015. május 5. napján került sor 23.000.000.- Ft értékben, ez az aznapi, azaz 301,5 forintos árfolyamon, 76.285,- euró (23.000.000/301,5). A 76.285,- euróból a bíróság levonásba helyezte a bérleti díj összegét, azaz 34.396,- eurót, az így megkapott összeg, azaz 41.889,- euró a felperes bekövetkezett kára a bíróság megítélése szerint. A bíróság ezért az ítélet meghozatala napján irányadó 319,55 forintos árfolyammal számítva (41889x319,55) 6.960.438,- Ft összegű kártérítés megfizetésére kötelezte az alperest.

A bíróság nem találta megállapíthatónak, hogy a felperes nem tett eleget kárenyhítési kötelezettségének, figyelemmel arra, hogy a Fővárosi törvényszék a 2013. április 24. napján kelt 28.G.40.396/2012/31. számú ítéletével a HOROSZCOOP Kft. keresettel érvényesített követelésnek mindösszesen 35.881.035,- Ft használati díj és járuléka jogcímen helyt adott. Ebből kiindulva a 23.000.000.- Ft összegű peren kívül megkötött megállapodás a bíróság megítélése szerint kimeríti a kárenyhítési kötelezettség jogszabályi elvárását. A bíróság ekörben nem tudta figyelembe venni a jövőbeni, esetleges feltételezéseket arra vonatkozóan, hogy a megismételt eljárás során esetlegesen milyen döntést hozott volna a bíróság.

A bíróság a perköltség vonatkozásában a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján úgy rendelkezett, hogy mindegyik fél maga viseli a saját költségét, figyelemmel arra, hogy a pernyertesség és pervesztesség aránya között nincsen számottevő különbség.

A felperes a munkavállalói költségkedvezmény megállapításáról és érvényesítésének szabályairól szóló 73/2009. (XII. 22.) IRM rendelet 1. §-a alapján munkavállalói költségkedvezményben részesül, ezért az eljárás illetékét a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a alapján az állam viseli.

A fellebbezésre vonatkozó rendelkezés a Pp. 233. § (1) bekezdésén, valamint a 256/A. § (1) bekezdés b), c), d) és e) pontjain alapul.

dr. Sívó-Darás Orsolya

s.k.

10
du

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
80.M.2442/2016/55.

7

akadályozott

Károly

Budapest, 2019. február 8.

Ítélet lediktálva: 2019. március 7.

Ítélet írásba foglalva: 2019. március 8.

A kiadmány hitelül:

kiadó

a tanács elnöke
az aláírásban

Csordás Istvánné és Lázi

ülnökök helyett is

M
-4



Pesti Központi Kerületi Bíróság
34.G. 300.935/2020/2.

V É G Z É S

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat felperesnek – a NOSTRO 2002 Pénzügyi Tanácsadó Kft. alperes ellen kártérítés iránt indított perében a bíróság a veszélyhelyzet ideje alatt érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedésekről szóló 74/2020. (III. 31.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése alapján tájékoztatja a feleket, hogy a veszélyhelyzet ideje alatt további eljárási cselekmény foganatosítása nem szükséges.

A bíróság tájékoztatja a felperest a Pp. 3.§ (3). bekezdése szerint, hogy a Pp. 164. § alapján a felperesnek kell bizonyítania, hogy az alperesnek a két, vissza nem adott eszköz folytán kára keletkezett, azt az alperes okozta, az alperesi károkozó magatartás és a felperesi kár közti ok okozati összefüggést és a kár mértékét. A kár mértékénél figyelembe kell vennie a 80.M 2442/2016/55. sorszámú jogerős ítéletben foglalt összegre is.

Az alperesnek kell bizonyítania, a Pp. 164. § alapján, hogy kárt nem okozott, nem ekkora mértékben illetve mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az adott helyzetben általában elvárható.

A fentiek alapján a bíróság a 74/2020. (III. 31.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése alapján figyelmezteti a feleket a tárgyalás berekesztésére, és lehetőséget biztosít további nyilatkozatok 30 napon belül írásban történő megtételére.

A bíróság felhívja a felet figyelmét, ha a fenti határidőn belül nem tesznek írásban nyilatkozatot, egyéb bizonyítási indítványt nem terjesztenek elő a bíróság a tárgyalást berekeszti és a rendelkezésre álló adatok alapján, valamennyi fél számára nyitva álló határidő leteltét követő napon a 74/2020. (III. 31.) Kormányrendelet 28. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül hozza meg az ítéletét.

A bíróság figyelmezteti továbbá a feleket, hogy a fenti határidő jelen végzés kézbesítésétől kezdődik.

A bíróság a tájékoztatja a feleket, hogy az eljárás szünetelésének a felek közös kérelmére korlátlan számban van helye.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Budapest, 2020. április 29.

Dr Otné dr Simon Enikő
bíró

Körmendiné dr. Mangol Krisztina

Feladó: Sengel Éva Dr.
Küldve: 2020. június 10. 9:41
Címzett: Körmendiné dr. Mangol Krisztina
Tárgy: FW: Tájékoztatás peres eljárásokról
Mellékletek: megbízási szerződés I.pdf; teljesítés igazolás_20151130-20180531.doc; Teljesítés igazolás(1)(2).pdf; Ítélet_tábla_végzés.pdf; ügyvédi megbízási szerződés.pdf; ügyvédi meghatalmazás.pdf; Ítélet_Józsefváros Önkor vs West-Orient.pdf; 2442-2016 Józsefváros-Murányi(1).pdf; megbízási szerződés II.pdf

From: Dr. Kerényi Géza [mailto:kerenyi.geza@drkerenyi.hu]
Sent: Tuesday, April 28, 2020 1:14 PM
To: Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Jegyzője
Cc: Sengel Éva Dr.
Subject: Tájékoztatás peres eljárásokról

Tisztelt Jegyző Asszony!

Hivatkozással az ügyvédi irodám által a Önkormányzat jogi képviseletében ellátott alábbi peres ügyekre az alábbiakról kívánom Önt tájékoztatni:

1. NOSTRO 2002 Pénzügyi Tanácsadó Kft. alperes ellen kártérítés iránt folyamatban levő peres eljárás:

Az Önkormányzat a 2011. július 07. napján megtartott képviselő-testületi ülésén meghozott 296/2011. sz. határozatával a 100 %-os tulajdonában álló Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Kft. (a továbbiakban: **JKKSZ Kft.**) végelszámolás útján történő megszüntetését határozta el, és a társaság végelszámolójának 2011. július 01. napjával a NOSTRO 2002 Pénzügyi Tanácsadó Kft.-t választotta meg.

A végelszámolási eljárás során a **JKKSZ Kft.**-vel szemben a **HOROSZCOOP Kft.** felperes pert indított, amelynek tárgyát a felperes és a **JKKSZ Kft.** által 2010.01.04. napján 1 db. DULEVO COMMANDO szívóseprőgépre (040/10. sz. bérleti szerződés), illetve ugyanezen felek által 2010.02.08. napján 1. db. DULEVO 850 „Mini” szívóseprőgépre (041/10. sz. bérleti szerződés) 1 éves határozott időtartamra megkötött bérleti szerződésekből eredő használati díj igény képezte.

A **JKKSZ Kft.** által megkötött bérleti szerződések az 1 éves határozott időtartam lejártát követően 2011.01.04., illetve 2011.03.01. napjával megszűntek, azonban a bérelt eszközök **JKKSZ Kft.** által történő visszaadására 2011.11.02. napjáig nem került sor, a **JKKSZ** azokat továbbra is a birtokába tartotta és használta. A **HOROSZCOOP Kft.** – a bérleti szerződésekben biztosított jogával élve – a bérleti jogviszony megszűnését követő jogcím nélküli időszakra a korábbi bérleti díj kétszeresének, illetve a második hónaptól négyszeresének megfelelő mértékű használati díjat számított fel és azt hitelező igényként bejelentette. A **JKKSZ Kft.** végelszámolója a bejelentett hitelezői igényt vitatta, így a **HOROSZCOOP Kft.** ezen igényét a **JKKSZ Kft.**-vel szemben a 28.G.40.396/2013. számú perben érvényesítette.

A **JKKSZ Kft.** és az Önkormányzat között 2013.02.12. napján létrejött megállapodás alapján az Önkormányzat a **JKKSZ Kft.**-nek a **HOROSZCOOP Kft.**-vel kötött bérleti szerződésekből eredő összes tartozását, kötelezettségét átvállalta, és alperesi jogutódként a folyamatban levő perbe jogutódként belépett. A **JKKSZ** egyúttal az Önkormányzatra engedményezte a bérleti szerződésekből eredő, esetlegesen fennálló követeléseit, annak járulékaival és perlési jogosultságával együtt, megteremtve annak jogi alapját, hogy az Önkormányzat a bérleti szerződésekkel összefüggésben jogerősen megítélt, és kifizetett összeget a tényleges károkozókval szemben érvényesítse.

Az elsőfokú bíróság a **HOROSZCOOP Kft.** által keresettel érvényesített mindösszesen 35.881.035,- Ft használati díj és járuléka iránti igénynek helyt adott. Az Önkormányzat ezt követően az elsőfokú ítélettel szemben fellebbezéssel élt,

amelynek a Fővárosi Ítéltábla helyt adott, az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására, valamint újabb határozat meghozatalára utasította.

A másodfokú bíróság a HOROSZCOOP Kft. használati díj igényét megalapozottnak látta, azonban figyelemmel arra, hogy a használati díjjal szemben az Önkormányzat, mint alperes által előterjesztett jóerkölcsbe ütközésre alapított semmisségi kifogás tárgyában az elsőfokú bíróság nem foglalt állást, az elsőfokú ítéletet a Pp. 253. § (2) bek. alapján hatályon kívül helyezte.

A HOROSZCOOP Kft. által indított peres eljárásban az Önkormányzat – tekintettel arra, hogy mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróság a kereset jogalapját megalapozottnak látta – peren kívül egyezséget kötött, amelynek keretében az eredetileg követelt 35.881.035,- Ft és járuléka helyett, mindösszesen 23.000.000,- Ft összeget fizetett ki a HOROSZCOOP Kft. részére.

A mellékelt 2015. november 30-án kelt megbízási szerződésben irodám arra kapott megbízást, hogy a takarító gépek visszaadásának elmulasztásából az Önkormányzatnál keletkezett kárösszeget a JKKSZ Kft. érintett időszak (2011.01.04.-2011.11.02.) alatti vezető tisztségviselőivel szemben érvényesítem.

2011.01.01.-2011.06.30. között a JKKSZ Kft. ügyvezetője Murányi László Flórián volt, aki e tisztséget munkaviszonyban látta el. Murányi László Flórián ellen a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 80.M.2442/2016. számon indult eljárásban meghozott ítélet az Önkormányzat részleges pernyertességével zárult (az ítéletet mellékelve megküldöm). A keresetben megjelölt 11.960.000,- Ft összegből 6.960.438,- Ft és annak 2015.05.09. napjától járó késedelmi kamata került megítélésre az Önkormányzat részére. Az elsőfokú ítélet ellen sem az Önkormányzat, sem alperes nem élt fellebbezéssel, így az elsőfokú ítélet jogerős és végrehajtható.

2011.07.01.-2011.11.02. között a JKKSZ Kft. vezető tisztségviselője végelszámolóként a NOSTRO 2002 Kft. volt. A NOSTRO 2002 Kft. elleni peres eljárás a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 34.G.302.090/2019. számon jelenleg is folyamatban van. Az eljáró bíró ugyanis a munkaügyi jogvita jogerős befejezéséig az eljárás félbeszakadásáról határozott. A jogerős ítélet ismeretében a bíróság felhívta az Önkormányzatot, hogy nyilatkozzon arról, hogy a munkaügyi ítéletre figyelemmel milyen összegben tartja fenn a kereseti követelését. Tekintettel arra, hogy bár a két peres eljárás két különböző bíróság előtt, különböző alperesek ellen folyt/folyik, azonban ugyanazon tényállás alapján (ugyanazok a tanúk kerültek meghallgatására, illetve az okirati bizonyítékok is 90 %-ban megegyeznek), nem várható, hogy a polgári bíróságon folyamatban levő perben jelentősen eltérő ítélet születne. Erre tekintettel a polgári perben sem várható a teljes kereseti követelésnek helyt adó ítélet.

Amennyiben a perben az Önkormányzat a követelését önkéntesen leszállítja, az a perköltség megállapítása során kedvezően hathat az Önkormányzatra. Ez alapján irodám a kereset leszállítását javasolja ugyanolyan mértékre, amilyen mértékben a munkaügyi bíróság a kártérítési igényt megalapozottnak találta (t.i. 58,19 %). Figyelemmel arra, hogy a keresetleszállítása túlmutat azokon a perbeli cselekményeken, amiket a megbízó jóváhagyása nélkül tehet meg irodám, kérem jóváhagyásukat a keresetleszállításához. Amennyiben a megbízói utasítás bizottsági döntést igényel, kérem, hogy lehetőség szerint e kérdés megtárgyalását az illetékes bizottság mielőbb napirendre tűzni szíveskedjen, ugyanis a jelenlegi helyzetben megjósolhatatlan, hogy az illetékes bíróság mikor dönt a peres eljárás folytatásáról.

Tájékoztatom továbbá, hogy a mellékelt megbízási szerződésemben 2015. november 30-án meghatározott 31 munkaóra kimerítésre került (lásd. 2015. november 30. - 2018. május 31. közötti elszámolás), amelyre figyelemmel a megbízási szerződésben meghatározott időkeret a 2019 szeptemberben aláírt megbízási szerződés alapján további 29 munkaórával került felemelésre. Az új megbízási szerződés aláírásáig a mellékelt teljesítési igazolásom aláírására, illetve a számlán szereplő összeg átutalására nem kerülhetett sor, majd a mellékelt számlám kiegyenlítésére – általam nem ismert okból – azt követően sem került sor.

Kérem szíves intézkedésüket a lejárt számlám kiegyenlítése iránt.

2. West-Orient Company Kft. felperes által az Önkormányzattal, valamint a JGK zrt-vel szemben kártérítés iránt indított 34.G.303.468/2017. számú peres eljárás:

16. em

Tekintettel arra, hogy jelen perben 2019. november 06-án elsőfokú ítélet született, mellékelve megküldöm Önnek az ítéletet, ami részletesen tartalmazza a per tárgyat és az elsőfokú bíróság döntését, és a döntés indokait.

A peres eljárás megindításakor irodám – állandó megbízása alapján – kizárólag a JGK zrt. I.r. alperes jogi képviseletét látta el, az Önkormányzat, mint II.r. alperes dr. Sommer János jogtanácsosa útján képviseltette magát a perben. A jogtanácsos úr munkaviszonyának megszűnését követően az Önkormányzat a mellékelt szerződéssel megbízott az Önkormányzat jogi képviseletével is.

A perben eljáró elsőfokú bíróság 34.G.303.468/2017/69. számú ítéletével a felperes keresetét teljes egészében elutasította és felperest alperes részére 917.321,- Ft perköltség megfizetésére kötelezte.

Felperesi képviselő tájékoztatott, hogy az elsőfokú ítélet ellen nem kívánnak fellebbezéssel élni, egyúttal kérte, továbbítsam részére az Önkormányzat számlaszámát, ahova a perköltség átutalását Ügyfele indítani tudja. **Kérem, szíves tájékoztatásukat, hogy a West Orient Company Kft. melyik bankszámlára teljesítheti az ítéletben megjelölt perköltséget.**

Egyúttal jelezni szeretném, hogy tekintettel arra, hogy a megbízás aláírásának időpontjában a peres eljárásban a JGK zrt. I.r. alperes jogi képviseletét is elláttam, a megbízási szerződés 1.4. pontjában nem került kikötésre külön megbízási díj, azonban a felek megállapodása alapján a perben megítélt perköltség irodámat, mint megbízottat illeti meg. Erre tekintettel kérem t. Jegyző Asszonyt, hogy a perköltség felperes általi teljesítéséről tájékoztatni szíveskedjenek, egyúttal kérem, hogy azt követően az Önkormányzat és az irodám közötti elszámolás iránti is intézkedni szíveskedjenek.

A fent leírtakkal kapcsolatban igyekeztem az összes általam lényegesnek gondolt okiratot mellékelni jelen levelemhez, de amennyiben további információra, okiratra lenne szükségük, kérem, jelezzék, igyekszem mielőbb megküldeni Önöknek.

Megtisztelő válaszát előre is megköszönve, tisztelettel:

Dr. Kerényi Géza
ügyvéd

Dr. Kerényi Géza Ügyvédi Iroda
1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1. 1. emelet
tel/fax: 06-1-201-1142
e-mail: kerenyi.geza@drkerenyi.hu

Mentsen meg egy fát! Csak akkor nyitassa ki ezt a levelet, ha feltétlenül szükséges!

...../2020. (VI. 16.) számú határozat
**a NOSTRO 2002 Pénzügyi Tanácsadó Kft. elleni kártérítés iránti peres eljárásban a kereset
leszállításáról**

POLGÁRMESTERI DÖNTÉS

A koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) és (3) bekezdése értelmében, valamint a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet 1. §-a értelmében a Kormány az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

A Képviselő-testület hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 59. § (3) bekezdésén, valamint az SZMSZ 31. § (1) bekezdésén alapul.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésének felhatalmazása alapján veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja.

E rendelkezések alapján a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének feladat- és hatáskörét gyakorolva Pikó András polgármester úgy döntök, hogy:

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat felperes által a NOSTRO 2002 Pénzügyi Tanácsadó Kft. alperes ellen a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt kártérítés iránt jelenleg 34.G.300.935/2020. számon folyamatban lévő peres eljárásban a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat felperes a keresetét leszállítja ugyanolyan mértékre (11.040.000,- Ft tőke és járulékai összegről 6.424.176,- Ft tőke és járulékai összegre), amilyen mértékben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 80.M.2442/2016. számon indult eljárásban a kártérítési igényt megalapozottnak találta.

Felelős: polgármester
Határidő: 2020. június 16.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Jogi Iroda.

Budapest, 2020. június 16.

Pikó András
polgármester

19
5
ma

