JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2011. május 19-én 15.00** órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal **III. em. 300-as** tárgyalójában megtartott **9. rendes** üléséről.

Jelen vannak: Balogh István, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Ferencz Orsolya, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, Kaiser József, dr. Kocsis Máté, Komássy Ákos, Molnár György, Pintér Attila, dr. Révész Márta, Sántha Péterné, Soós György, Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár
(összesen: 17 képviselő)

valamint dr. Mészár Erika, a jegyzőt helyettesítő aljegyző és a szervezeti egységek vezetői jelenléti ív szerint.

Dr. Kocsis Máté
Tisztelettel köszöntök mindenkit a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén, minden kedves képviselőt, megjelent vendégeinket, intézményvezetőket, cégvezetőket. A Képviselő-testület 2011. évi 9. rendes ülését, mely az SZMSZ 10.§ - 12.§-aiban foglaltak alapján került összehívásra, megnyitom. Távolmaradását bejelentette dr. Dénes Margit, késését nem jelezte senki. Megállapítom, hogy jelen van 17 képviselő, a minősített szótöbbséghez 10, az egyszerű szótöbbséghez 9 egybehangzó szavazat szükséges. Tájékoztatom önöket, hogy a Képviselő-testület következő rendes ülésének várható időpontja 2011. június 2-a, csütörtök, 15 óra. Tájékoztatom önöket arról is, hogy e-mail-en valamennyien megkapták Komássy képviselőtársunknak „A Harmadik Országból érkezett migránsok társadalmi integrációja" című beszámolóját az Egyesült Királyságban történt tanulmányútról. A képviselő úr az önkormányzat, mint intézményfenntartó képviseletében vett részt egy 5 napos londoni intézménylátogatáson, melynek az anyagát megküldte mindannyiunknak. Szintén tájékoztatom önöket arról, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat által támogatott, mondhatnám kiemelten támogatott sportklubnak a női kézilabdacsapata vasárnap megnyerte a Kupagyőztesek Európa Kupáját, mellyel egyébként, tekintettel arra, hogy a mezükön Józsefváros címere elég jól látható helyen szerepelt, öregbítették kis városunk hírnevét. Gratulálunk nekik és köszönjük. Ha már így alakult, akkor a Kupagyőztesek Európa Kupájának az aranyérme így néz ki. És tudni illik, hogy 1978. óta nem történt ilyen a Ferencváros kézilabda csapatával. Büszkék vagyunk rá, hogy ennek a csapatnak a sikeréhez hozzájárulhattunk.
A napirenddel kapcsolatban tájékoztatom a Képviselő-testület tagjait, hogy az alábbi előterjesztéseket az előterjesztők visszavonták (meghívó szerinti számozással):

- 1/3. **Javaslat fellebbezés elbírálására**

- 3/2. **Magdolna Negyed Program II / Megállapodás a TESCO áruházzal**

- 3/3. **A Magdolna Negyed Program II. megvalósítása, valamint a Kesztyűgyár működtetése során Rév8 Zrt-nél felmerült költségek elfogadása**

- 4/3. **Kesztyűgyár Közösségi Ház Tanácsadó Testület ügyrendjének jóváhagyása**

- 5/2. **Javaslat a Környezetvédelmi Alap létrehozásáról, kezeléséről és felhasználásáról szóló 3/2011. (I. 24.) számú, továbbá a fák kivágásáról, és pótlásáról szóló 26/2006. (VII. 14.) számú önkormányzati rendeletek módosítására**

- 5/3. **Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Fővárosi Kormányhivatal Igazságszolgálatával a közérdekű munkavégzés tárgyában –** hát nem Igazságszolgálatával, Igazságügyi Szolgálatával.

Az SZMSZ 18.§ (1) bekezdése értelmében tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy 1 sürgősségi indítvány érkezett, amelyet az alábbi számon javasolok napirendre venni:

- 1/1. **Tájékoztatás népszavazási kezdeményezés benyújtásáról**

Sürgősségi javaslat elfogadása esetén a napirendi blokkoknak a számozása értelemszerűen megváltozik. A Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel határoz sürgősség kérdésében, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
222/2011. (V. 19.) 16 IGEN 1 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

1/1. Tájékoztatás népszavazási kezdeményezés benyújtásáról
► (írásbeli tájékoztató, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté
16 igen, 1 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Tájékoztatom önöket arról, hogy a meghívó szerinti 1/1-es, jegyzői, aljegyzői pályázattal kapcsolatos előterjesztés nyílt ülés keretében kerül megtárgyalásra, 8/2-es napirendként, ezért a meghívó szerinti számozás ebben az ügyben is megváltozik. Az SZMSZ 18.§ (1) és (7) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött – és az elmondottak szerint módosított – napirendi javaslat szavazása következik. Egyszerű szótöbbséggel határoz a Képviselő-testület a napirendi pontokról, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
223/2011. (V. 19.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

1. Tájékoztatás népszavazási kezdeményezés benyújtásáról
► (írásbeli tájékoztató, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

1. Tulajdonosi döntések kiegészítése, módosítása
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

2. A Józsefvárosi Gyermekek Üdültetéséért Közhasznú Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megválasztása
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Karakas Lajos – Józsefvárosi Gyermekek Üdültetéséért Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető

3. Corvin Medical Kft. ügyvezetőjének és könyvvizsgálójának megválasztása a 2011. évi számviteli év vonatkozásában
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Schwab Richárd ügyvezető h. Berki J. János projekt igazgató – Corvin Medical Kft.

3. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. A Magyarországi Volksbank Zrt-vel kötött Bankszámlaszerződés 1. számú mellékletének - Kiegészítő megállapodás - módosítása
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

2. Polgármesteri Hivatal I. emeletének átalakítása
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

4. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

1. Európa Belvárosa Program / Támogatási szerződés módosítása
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Csete Zoltán - Rév8 Zrt. mb. cégvezető

2. **Corvin Sétány Program / 2011. I. negyedéves beszámoló**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Csete Zoltán - Rév8 Zrt. mb. cégvezető

5. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

1. **Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonát képező lakóházak házfelügyelői, háztakarítási feladatainak Kisfalu Kft-vel történő ellátására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

2. **Javaslat a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Kft. feladatainak önkormányzati intézményi formában történő ellátása érdekében döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

6. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Teleki téri piac / Ideiglenes piac költségvetés módosítás, szükséges döntések meghozatala**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

2. **A Józsefvárosi Közterület-felügyelet 2011. évi költségvetésének módosítása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

7. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

1. **Közoktatási intézmények átszervezésével kapcsolatos fenntartói döntések**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

2. **Átfogó értékelés Budapest Józsefvárosi Önkormányzat 2010. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

3. **Javaslat az „Őszirózsa" Gondozó Szolgálat és a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék alapító okiratainak módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

4. **Tulajdonosi hozzájárulás a Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat és a BKS Research Kft. között kötendő bérleti szerződéshez**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

5. **Józsefváros újság kiadásával kapcsolatos fenntartói döntések**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

8. Egyéb előterjesztések

1. **Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

2. **Javaslat jegyzői és aljegyzői pályázat kiírására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Tájékoztatók

- **Tájékoztatás családok átmeneti otthona megvalósításához**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté
17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Részletezve a napirendjeinket:

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

Napirend 1/1. pontja

► **Tájékoztatás népszavazási kezdeményezés benyújtásáról**
(írásbeli tájékoztató, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté
Kérdezem, hogy van-e igény néhány perc olvasási szünet elrendelésére? Amennyiben nincsen ilyen igény, a napirend tárgyalására rátérhetünk. A helyszínen kiosztott előterjesztés tartalmazza tájékoztató formájában, tehát szavaznunk nem kell róla, az elmúlt két napban érkezett, népszavazási kezdeményezésre irányuló tényeket. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. Ne szomorítsanak el, képviselőtársaim! Tisztelt képviselőtársaim, akkor a vitában én kérnék szót, nem ülésvezetőként, hanem hozzászólóként. A hét keddi

napján, május 17-én a Képviselő-testület minden tagjának, mint önök azt pontosan tudják, küldtem egy levelet, amelyben azt kértem önöktől, tekintettel a népszavazásra vonatkozó jogszabályok betartására, hogy amennyiben idejük és erejük engedi, legyenek szívesek egy népszavazási kezdeményezésre irányuló javaslatot, illetve kérést megfogalmazni, melyet a későbbiekben a Képviselő-testület elé lehet terjeszteni döntésként. A szándék megfogalmazásánál a probléma komplex jellegére átfogóan a kérdésekre adott válaszok tekintetében igyekeztem olyan iránymutatást tenni, amely rendezheti rövid-, közép- és hosszútávon is a hajléktalan üggyel kapcsolatos problémákat minden oldalról, mind a helyi lakók szempontjából, mind a hajléktalanok szempontjából. A három általam javasolt kérdés, melyet aztán az előterjesztésben, a tájékoztatóban feltüntetett képviselők kezdeményezés formájába öntöttek, természetesen még cizellálásra szorulhatnak, ugyanakkor tartalmában szeretném ismertetni mind a hármat, illetve céljában és szándékában. Tehát a tájékoztatóban olvasható kérdések, azok még nem konkrétan a pontos feltett népszavazási kérdések, de tartalmukat illetően én azt gondolom, hogy helyes az irány. Elsőként azon rendeletet gondolnám népszavazásra bocsátani, amely rendelet visszavonására mind Képviselő-testület tagjainak soraiból, mind komolyabb és komolytalanabb civil szervezetek tagjaiból a visszavonására szólítottak föl. S én azt gondolom, hogy hát civil szervezetek, meg újságírók, meg nem tudom kiknek a kérésére nem szerencsés, ha rendelet tolunk vissza, vagy rendeletet hozunk meg, sőt, soha nem fogunk ilyen kérésekre rendeleteket visszavonni. Egyetlenegy esete van a rendelet, bármely rendelet visszavonásának, ha azt a józsefvárosi lakosok kérik. Ez alatt a szint alatt nem tudok ilyen előterjesztést a Képviselő-testület elé behozni. Tehát különböző meghatározhatatlan formációk kislétszámú utcai tüntetései nem hatalmaznak engem arra fel, hogy a jogalkotási folyamatunkban csorba essék. Tehát itt egyfajta megerősítő szavazás lenne, amelyre természetesen a helyi népszavazásra vonatkozó jogszabályok tekintetében lehetőség van. Én azt gondolom, hogy egy demokratikus útja egy jogszabály nemcsak megalkotásának, de fenntartásának, illetve megerősítésének is az, hogyha az itt élők döntenek róla. A második kérdésben nem a múltbeli, részben vitás ügyeinket igyekszünk rendezni, hanem a jövőbeni előremutató, köztisztaság, közrend irányába ható rendelkezéseinknek szeretnénk politikai felhatalmazást, ennek ez a logikája. Ez a közterületen való, életvitelszerű tartózkodásra vonatkozik. A harmadik pedig egy, az előbbi kettő logikájába nem illeszkedő, ugyanakkor az ügy szempontjából rendkívül fontos népszavazási kérdés lenne, mely szerint a polgármester folytasson tárgyalásokat a Fővárosi Önkormányzattal a hajléktalanellátás színvonalának emelése, illetve a Budapest területén történő arányos elosztása érdekében. Indokolja mindezt az, mint ahogy az előterjesztésben és a levélben is leírtam, hogy Józsefváros Önkormányzata és az egész kerület, tehát az önkormányzaton kívüli szereplők is, méltatlanul nagy terhet viselnek a fővárosi hajléktalanellátásban. Tekintetbe véve azt egyébként, hogy a hajléktalanügy és a hajléktalanellátás fővárosi feladat, tehát a Fővárosi Önkormányzat feladatkörébe tartozik, lényegesnek tartom, hogy a Fővárosi Önkormányzattal való tárgyalásokra szintén az itt élők hatalmazzanak fel. És azt is lényegesnek tartom, hogy hassa át Budapest közbeszédét az, hogy míg más kerületek szinte egyáltalán nem veszik ki a részüket a nem józsefvárosi probléma megoldásából, addig Józsefváros erején felül teljesíti. És egyébként már sok esetben saját gazdasági érdekeinek a kárára vállal fel olyan feladatokat, illetve vállalja fel azoknak a feladatoknak a megoldását, amelyet nem egyes-egyedül neki kéne viselnie. Tehát én azt gondolom, hogy ismerve a történeti hátterét a dolognak, mely szerint az előző polgármester, Csécsei Béla számtalan vitát folytatott Demszky Gábor egykori főpolgármesterrel a hajléktalanellátás ügyében, több alkalommal kérte az egykori főpolgármestert, hogy ne csak Józsefváros lakóinak terheit növeljék, hanem összbudapesti feladatelosztás legyen. Mindannyiszor sikertelenül járt, hiszen mint köztudott, nem voltak jóbarátok. És én azt gondolom, hogy a Fővárosi Önkormányzat jelenlegi vezetésében megvan az a nyitottság,

amely mindezt a régi problémát rendezheti. Tarlós István főpolgármester úr a népszavazási kezdeményezés támogatásáról biztosított, és arról is, hogy egyébként érdemi tárgyalásokat hajlandó folytatni a budapesti hajléktalanügy ésszerűbb és színvonalasabb megoldása érdekében. Tekintettel arra, hogy a budapesti hajléktalanellátásnak a döntő hányada itt koncentrálódik, immár nemcsak egy szociális kérdésről van szó, hanem költségvetési, közbiztonsági, köztisztasági, közegészségügyi és sorolhatnám, hogy hány szempontból fontos kérdésnek minősül ez még. Tudni kell és látni kell, hogy a helyi lakók érdekeinek nem szem előtt tartása, az legalább akkora bűn, mint mondjuk a hajléktalanellátás színvonalának csökkentése. Azt is tudni kell, hogy Józsefváros ellátórendszere, amely, még egyszer mondom, Budapesten talán a legfejlettebbnek mondható, olyannyira vonzóvá teszi a hajléktalanok számára a kerületet, hogy a számuk nem csökken, a problémájuk nem oldódik meg, hanem olyan arányban növekszik, amelyet már az eddigi színvonalon sem tudunk ellátni, és az ezzel együtt járó problémákat sem tudjuk már az eddigi színvonalon kezelni. Tehát én azt gondolom, hogy a probléma égető, és nem pusztán szociális kérdésről van szó. Ami a helyzetet súlyosbítja, hogy a Józsefvárosban ellátott hajléktalanoknak, mindannyian tudjuk, hogy több mint a 90 %-a nem Józsefvárosban vált hajléktalanná, hanem más településeken, más kerületekben, más vidéki, megyei jogú városokban, vagy bárhol máshol az ország pontján, mégis az ellátórendszer sokszínűsége, fejlettsége idevonzza. És én nagyon-nagyon rossz útnak tartom azt, hogyha a józsefvárosiak pénzét, a józsefvárosiak lehetőségeit más településeken hajléktalanná váló emberekre költjük, és a józsefvárosi erőforrásokat más települések problémáinak megoldására fordítjuk. És én azt hiszem, hogy a kerület lakóinak szem előtt tartására amikor utaltam az előbb, bátran mondhatom, hogy erre is gondoltam, hiszen, amennyiben Budapest valamennyi kerülete arányosan nem veszi ki a részét ebből, vagy akár országosan nem sikerül egy olyan normatív megoldást kidolgozni, (gondolok itt például arra, hogy az a település, ahol egy ember egy hajléktalanná vált, az normatív alapon támogassa azt a települést, amely település egyébként ellátja azt a hajléktalant). Tehát ismétlem, tekintettel arra, hogy a Józsefvárosban ellátott hajléktalanoknak több mint a 90 %-a nem józsefvárosi, mégis a józsefvárosiak pénzét költjük rájuk, nemcsak az ellátásra, hanem a takarításra, a közegészségügyi ellátásra, gondolok itt a Korányi utcai tüdőgondozó intézetünkre, nem tartom a jövő útjának, hogy ezt a számot növeljük, nem tartom a jövő útjának, hogy még vonzóbbá tegyük a hajléktalanok számára a VIII. kerületet. Azt is gondolom mindezek alapján, hogy a hajléktalanság kérdése ebben az igazságtalan és embertelen elosztásban azon túl, hogy rontja az ellátás színvonalát, Józsefváros tekintetében kimondhatjuk, hogy bevándorlási kérdést jelent. Hiszen Józsefváros olyan embereket lát el, akik nem Józsefvárostól szorulnának kizárólag segítségre. Éppen ezért a harmadik kérdés erre irányulna, hogy legyenek oly szívesek, mind a Fővárosi Önkormányzat, mind a fővárosi kerületek velünk azonos arányban kivenni a részüket a probléma megoldásából, ezzel egyébként segítve a kerületet mind gazdaságilag, köztisztaságilag, és nem akarom újra sorolni, hogy hány szempontból, a fellélegzésben, és ezzel egyébként emelvén az összbudapesti hajléktalanellátás színvonalát. És talán ez egy nem elhanyagolható szempont. A tájékoztató részét képezi az a kérdéssor is, amelyet az Új Szemlélet Csoport egy nyílt levélben tett közzé, és amely mögé a Magyar Szocialista Párt önkormányzati képviselői felsorakoztak. Természetesen a tájékoztatóban szerepel, de a népszavazási kezdeményezésre vonatkozó jogszabályok tekintetében, amikor a Képviselő-testületnek döntenie kell majd erről, nem lehet ezt a kérdést döntésre bocsátani, hiszen a képviselők egynegyedének a kezdeményezése szükséges hozzá. Én nem mennék bele ezeknek a kérdéseknek a tartalmi vitájába, vagy amennyiben a vitában lesz rá igény, akkor természetesen elmondom az álláspontomat, de azt nem tartom egy korrekt dolognak, hogy azt a rendeletet, amelyik ellen tüntettek, azt a rendeletet, amelyik visszavonására többször felszólítottak, nem akarják, vagy nem merik népszavazásra bocsátani. Hát nem a lakbérrendeletünk ellen volt tüntetés, és nem a szociális

lakbérek szintje ellen volt tüntetés, hanem egy konkrét rendeletünk ellen. És én azt hiszem, hogy ami ellen tüntettek, és ami visszavonását szorgalmazták többen, azt kell népszavazásra bocsátani, hiszen az lehet egy olyan fóruma a döntésnek, amely megerősíti, vagy amennyiben a józsefvárosi polgárok nemmel fognak szavazni erre a rendeletre, akkor megszüntetheti. Az általam javasolt három kérdés közül az elsőben egy módosítást mindenképpen fogok tenni. Valóban az nem szerencsés, hogy egyazon rendelet két külön pontjára egy kérdésben kérdezünk rá. Tehát elöljáróba bocsátom, hogy javasolni fogom a „kukák kiborogatása" című kitételt az első kérdésből elhagyni, hiszen valóban a rendeletünk támadott és visszavonásra felszólított passzusa csak a kukázásra vonatkozik, és nem a köztisztasági szempontból kifogásolható kukaborogatásra. Ez egy akceptálható kérés, ugyanakkor abból nem szeretnék engedni, hogy a rendelet, amely visszavonására felszólítottak, ne kerüljön népszavazásra, és ne dönthessenek a józsefvárosiak ennek a jogszerűségéről. Az Új Szemlélet Csoporttól eltérően a Szocialista Párt képviselői még egy kérdést javasoltak, amely alapján tehát négy kérdés került a tájékoztatóba. Ismétlem, csak akkor dönthet a Képviselő-testület róla, várhatóan két hét múlva, hogyha a képviselők egynegyedének írásos kezdeményezésére születik ez meg. Elöljáróban ennyit szeretnék mondani. Örülök, hogy a hozzászólásom legalább egy képviselőt további hozzászólásra sarkallt. Szeretném kérni önöktől, hogy a véleményüket ne pusztán a helyi internetes felületeken és blogokban ismertessék, hanem a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén, hiszen ez egy megfelelő fóruma. Ezért is adtam néhány perces döbbenetemnek hangot akkor, amikor senki nem kért szót a helyi népszavazás témájában, annak ellenére, hogy felkorbácsolta a kerületi véleményvezéreket. Úgyhogy magam részéről hozzászólásomat egyelőre befejezném, és ülésvezetői minőségemben megadom a szót Molnár György képviselő úrnak, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen a szót. Itt az utolsó mondatokra reagálva, biztos voltam benne, hogy polgármester úr exponálni fogja a kiinduló javaslatot, és gondoltam, hogy ezt a sorrendet megtartjuk a hozzászólásoknál is, tehát tulajdonképpen erre vártam, és mindenképpen ezzel a lehetőséggel élni kívántam. Ami az előterjesztést, az eredeti javaslatot illeti, kettévágnám a dolgot. Ennek vannak olyan elemei, amelyekkel maximálisan egyetértünk, és az a gondolatmenet, amit polgármester úr elmondott arról, hogy méltánytalan, igazságtalan az, hogyha a hajléktalanellátás terhét egyetlen kerület viseli, vagy annak a jelentős részét egyetlen kerület viseli, ezzel maximálisan egyetértünk, és azt gondoljuk, hogy ez ellen föllépni mindenképp helyes és, mint ahogy korábbi beszélgetéseken, vagy vitákon volt erről szó, mi ebben maximálisan partnerek vagyunk. Korábban mi magunk is többször fölléptünk ez ellen a helyzet ellen, valóban a Fővárosi Önkormányzaton nem sikerült keresztüljutni, és szurkolunk polgármester úrnak, hogy ez most változzon meg. Ha sikerül, örülni fogunk, és amit tudunk, ebben segítünk is. Ebben tehát nincs vita. Mi első körben azt gondoltuk, hogy egy picikét viccesnek tűnik egy olyanfajta népszavazás, ahol fölhatalmazzuk a polgármestert arra, hogy tárgyaljon. Egy olyan tárgyalásra hatalmazzuk föl, amire természetesen minden ilyen felhatalmazás nélkül is joga van, és lehetősége van. Ez a megközelítés egy kicsit furcsának tűnt számunkra, de, ha polgármester úr azt gondolja, hogy ezzel a nyomaték nagyon erős lesz, sokkal erősebb lesz…Nekem a személyes véleményem az, hogy az ezzel való „fenyegetés" is már erős nyomaték, és nem biztos, hogy érdemes meglehetősen sok közpénzt egy esetleg nem is eredményes népszavazásra fordítani. Azt gondolom, hogy vannak a nyomásgyakorlásnak ennél nem kevésbé hatékony módjai is. De természetesen, ha a történetnek az a vége, és maga az érintett polgármester mondja azt, hogy az ő főpolgármesterrel folytatott tárgyalásaihoz ez rendkívüli mértékű pozitív hozzájárulás, ezt, hogy ilyen tárgyalások folyjanak, szívesen támogatjuk. Ebben tehát nincs köztünk vita. A másik két kérdést viszont meglehetősen problematikusnak találjuk. Sokat javított a helyzeten a polgármester úr által most elmondott

korrekció, mert akkor a fönnmaradó első kérdés, az valóban kizárólag a rendeletre vonatkozik. Egy dologban azonban nincs a polgármester úrnak igaza, hogy ez csak akkor visszavonható, ha a lakosok kérik. Hát akkor is visszavonható, hogyha azt mondja az Alkotmánybíróság, hogy ez is és a második pontban foglalt tétel is alkotmányellenes. Ez a mi meggyőződésünk, és bár maximálisan egyetértünk azzal, hogy vitatott rendeleteket döntsön el népszavazás, az, hogy ezek helyesek, vagy nem, célszerűek-e, vagy nem, ha ebben éles és megosztott vita van, és fontos társadalmi kérdésről van szó, döntsön a népszavazás. Mi azonban azt erősen problematikusnak és nagyon sok szempontból gondoljuk helytelennek, hogyha ki fog derülni, hogy alkotmányellenes ügyben kértük a népszavazást. Mi tehát annak a hívei volnánk, hogy ennek a vitának az eldőlése után legyen erről szó. Ha azt mondja az Alkotmánybíróság, hogy itt semmi gond nincs ezzel, akkor természetesen lelkesen támogatni fogjuk azt, hogy ebben az első, már meghozott ügyben helyi népszavazás legyen. Hozzátenném, ahogy polgármester úr is mondta, hogy cizellálni szükséges a javaslatokat. Mi sem gondoljuk azt, hogy ha szavazásra kerül sor, akkor a részben átvett, részben megfogalmazott javaslatok nem cizellálandóak. Azért hozzátenném, hogy itt a harmadik tétel ugyanarról a rendeletről szól. Arra is fölhívnánk a figyelmet, hogy hajléktalanok ilyenfajta szabálysértése után bekövetkező bebörtönzés, hiszen nyilvánvaló módon nem tudják a szabálysértési bírságot kifizetni, a napi 8000 forintjával igen jelentős, többmilliós tétel. Tehát közvetve ez is erről szól, és nyilván a történet nem azt jelenti, és ezek a kérdések sem azt hivatottak jelenteni, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat vállalja át az ország teljes hajléktalanproblémájának a megoldását, de a sajátunkét mindenféleképpen. És hogyha hajléktalanügyről beszélünk, akkor azt gondoljuk, hogy nem véleményünk szerint elhibázott tüneti kezelésre van szükség, hanem az okok kezelésére. Az nyilvánvaló persze, hogy az okokat egy kerület nem tudja megszüntetni, ez nem is vitás. De azok a kérdések, amelyeket az Új Szemlélet Csoport föltett, azok részben éppen a legfontosabb okokról szólnak, és az ezekre való figyelemfölhívás, és egyben a főpolgármesternek és a közvéleménynek is az erre való figyelemfelhívását kiemelkedő fontosságúnak tartjuk, és ezért is tettük, hogy úgy mondjam, magunkévá ezt a javaslatot. Tisztában vagyunk természetesen azzal, hogy hacsak további két képviselő nem kapcsolódik ehhez a kezdeményezésünkhöz, akkor nyilván a törvényi feltételeknek nem tesz eleget a kezdeményezés. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Néhány mondattal, mint előterjesztő is hadd reagáljak képviselő úr által elmondottakra. Számítottam a „sok pénzbe kerül a helyi népszavazás” című felvetésre. Ez nézőpont kérdése, hogy mennyibe kerül a helyi demokrácia, illetve annak kifejezési eszközének legfőbb fóruma. Én demokraták helyében és mellett, és minden más jelzőt használhatnék, nem erőltetném azt, hogy mi az ára a helyi lakosok megkérdezésének, nem ilyen horderejű ügyekben, bármely ügyben. Az okok és tüneti kezelések kapcsán, illetve az Új Szemlélet Csoport által feltett kérdések kapcsán azért két dologra hadd hívjam fel a figyelmet. Az egyik, hogy egészen más problematikáról beszélek én, és egészen más és szerintem helytelen válaszokat igyekszik adni az Új Szemlélet Csoport, amikor józsefvárosi bérlakásokba akarja kedvezményesen juttatni a nem józsefvárosiakat. Én a hajléktalanproblémának azon részét szeretném mindenképpen rendezni és a józsefvárosiakkal eldöntetni, amely nem a szociális részét érinti, hanem a deviáns viselkedésű, egyébként a szociális lehetőségeket alig-alig használó hajléktalanok kérdését. Tehát mindaddig, amíg egy hajléktalan nem követ el szabálysértést, mindaddig, ameddig nem követ el bűncselekményt, mindaddig, ameddig él az ellátórendszer nyújtotta lehetőségekkel, szociális problémaként kezelendő. De attól a perctől kezdve, hogy tudatos devianciával, szándékosan szabálysértést követ el, bűncselekményt követ el, az itt élők jogait, a jogos érdekeit sérti, onnantól kezdve nem szociális kérdésről van szó. És legyen az hajléktalan, vagy bárki más. Tehát alapvető problémának tartom a hajléktalanság ügyének

vitájában, hogy keverjük a szezont a fazonnal, a szociális megoldási javaslatokat, az arra érdemes és egyébként rászoruló hajléktalanok helyzetének kezelését összekeverjük a deviáns magatartású, egyébként Józsefvárosba csak bevándorló hajléktalanokkal, és az ő számukra próbálunk meg józsefvárosi közpénzen kedvezményes lakásokat, vagy bármi mást biztosítani. Ez minden, csak nem szakmai megoldás. A másik ez a 8000 Ft-os, hát én nem tudom másképp minősíteni, ez a 8000 Ft-os mellébeszélés, ez valami egészen újszerű dolog. Hát kár akkor a bűnelkövetőket is börtönbe csukni, hiszen milyen drágák a börtönök. Ez megnyit egyébként egy országos vitát, amit szívesen lefolytatnék én magam is, csak nem a helyi Képviselő-testület ülésén. Tehát ezt egy egészen rossz útnak gondolom. Azt a kérdést pedig, hogy egyetért-e azzal, hogy a hajléktalanság nem bűn, ezt meg kifejezetten félrevezetőnek tartom, mert ezt soha senki nem mondta. Tehát ezirányú tüntetés nem volt az önkormányzat előtt. Tehát az engem támogató helyi polgárok nem tüntettek azért az épület előtt, hogy de igenis a hajléktalanság bűn. Ez mellébeszélés, ezt senki nem mondta. A hajléktalanság nem bűn. A bűn az, ha egy hajléktalan személy a tudatos deviáns magatartásával rontja a helyi közbiztonságot, köztisztaságot, és sérti az itt élők érdekeit. Az bűn, azt nem lehet csinálni. Egyébként szociális alapon kezelni a kérdést, abban maradéktalanul partner vagyok. Erre megoldási javaslatokat tenni, arányosan elosztani, és nem akarom magam ismételni, Budapest többi kerületével együtt viselni a problémát, az ezirányú javaslatokat megtenni, abban partner vagyok. De tudomásul kell venni, hogy az itt élő 80 ezer embernek is vannak alkotmányos alapjogai, amelyek a kialakult helyzetben már gyakran sérülnek. Úgyhogy én bízom abban, hogy nemcsak szociális, hanem közbiztonsági, köztisztasági értelemben is fogjuk tudni itt Józsefvárosban kezelni a helyzetet, legalább olyan színvonalon, köztisztasági és közbiztonsági szempontból, mint ahogy egyébként amilyen színvonalon az elmúlt évtizedben, évtizedekben, most már lassan mondhatjuk, szociális alapon tudtuk kezelni, és valóban olyan fejlett ellátórendszert létrehozni, mint sehol máshol Budapesten. Ugyanez a feladat a hajléktalanprobléma másik oldalán is. Megadom a szót dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak, parancsoljon.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm a szót, polgármester úr. Én röviden, mint az egyik kezdeményező csak annyit szeretnék egy pár szóban hozzáfűzni, hogy miért éreztem én magam is szükségét annak, hogy a népszavazáshoz, mint eszközhöz nyúljunk. Itt ugye részben az Új Szemlélet Csoport, részben ugye a tüntetés és egyéb felületek, vélekedésem szerint, de hát erre való egy ilyen eszköz, hogy ezt megtudjuk, aránytalanul nagy súllyal képviseltek hangosságuk okán egy olyan nézetet, aminek a csendes többség viszont az ellenkező oldalán áll. Tehát itt az a helyzet, hogy az önök kérdéseit nézve azt kell mondjam, hogy rossz helyen van meghúzva a törésvonal az érdekek között. Nem arról van szó, hogy az oldal egyik, vagy a vonal egyik felén olyan emberek élnének, akik azt gondolják, hogy a szegénység, vagy a hajléktalanság bűn, hanem arról, hogy ezeknek az embereknek is, akik nem hajléktalanok, hanem az egyébként szintén zömében nehézsorsú és szegény lakosai, abban az egyébként nem túl magas életszínvonalukban is joguk van a saját életkörülményeiket a normalitás határain belül élhető városrészben megteremteni. És a másik oldalon viszont a józsefvárosi hajléktalanellátásban erőn felül a kerület mindent megtesz azért, hogy a hajléktalanoknak sikerüljön megteremteni az ellátását, de meg kell mondjuk, hogy a hajléktalanoknak legalábbis egy része úgy tűnik, hogy nem mindig veszi igénybe ezeket a lehetőségeket. Példaként mondva, nem gondolom, hogy alkotmányos jog lenne egy közparknak mondjuk a WC-ként való használata. Ellenben mondjuk lehet, hogy alkotmányos joga egy nyugdíjasnak, hogy ott egy picit leüljön a padra, tehát most itt konkrét példát mondjak. Nyilván az Alkotmánybíróság majd véleményt fog mondani a vitatott kérdésekben, de én azt gondolom, hogy esetlegesen a szövegpontosítással ezek majd természetesen helyretehetőek lesznek, és

nem gondolnám, hogy önök arra gondoltak volna, hogy alkotmányos jog mondjuk a közterületeknek az ürülékkel való beszennyezése. Nyilván önök is a szociálisan lecsúszott rétegnek a védelmét kívánják megvalósítani, ahogy mi is, csak nyilván az út talán nem ugyanaz, amin keresztül mi gondolkodunk. Én azt gondolom, hogy eleve az a kérdésfeltevés a 2-es pontban, hogy a kerületi szociális bérlakásban élők lakbérét kéne csökkentenünk, azért nem helyes, mert, ahogy polgármester úr is elmondta, nagyon nagy arányban azok, akik itt hajléktalanként megjelennek a mi ellátórendszerünkben, egész egyszerűen nem itt váltak hajléktalanná. Tehát teljesen felesleges ilyen értelemben, pontosabban nem tudnánk elérni jelentős javulást azzal, hogy mi a lakbért itt helyben csökkentjük, mert egész egyszerűen ez a megjelenő hajléktalanok nagy részét nem érinti, akik nálunk jelentkeznek, és nem is éltek itt, tehát az ellátórendszer miatt jönnek ide. Tehát emiatt én azt gondolom, hogy mindenképpen Józsefvárosnak azt a törekvését, hogy ezt arányossá tegyük a fővárosban, ezt nagyon fontos képviselni. És egy népszavazással módunk van arra, hogy a csendes többség is, vagy az egyébként itt élők is ki tudják nyilvánítani az akaratukat, vagy a véleményüket. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm szépen. A képviselő asszony által elmondottakra annyiban hadd reagáljak előterjesztőként, hogy csak abban szeretném megerősíteni az elhangzottakat, hogy ha megnyitjuk a kedvezményes szociális lakások rendszerét a hajléktalanok számára Józsefvárosban, azáltal még vonzóbbá fog válni az ország valamennyi hajléktalanja számára Józsefváros. Hovatovább nem tudom, hogy miből tudná egy hajléktalan fizetni még a minimális költségeit sem, tehát nem tartom valós megoldásnak. És ahogy nő ez a szám, a kerületben található hajléktalanok száma, annál inkább csökken az ellátás színvonala. Hiszen egyugyanazon mennyiségű ellátást egyre több és több hajléktalan vesz igénybe. Tehát ez egy olyan ördögi kör, amelyet kinyitunk, ha a további szolgáltatásbővítéseket megtesszük, nem fog a hajléktalanok száma csökkenni a kerületben, a probléma száma viszont nőni fog. A teherbíró képességünk véges, és a kerület pedig még inkább vonzóvá fog válni. Tehát én ezért mondtam az előbb, csak nem akartam bántó lenni, a kérdésekkel kapcsolatban, hogy ezt mindennek gondolom, csak nem szakmainak. Arról nem beszélve, hogy a másik típusú problémáját a hajléktalanügynek nem oldja meg. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak, parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Arról a kérdésről, hogy a hajléktalanság nem bűn, egyetért-e azzal, ezt a kérdést azért tettük hozzá, mert az az egyértelmű véleményünk, hogy az első két kérdésben megfogalmazott intézkedések azok, amelyek valójában kriminalizálják a hajléktalan létet. Mi azt gondoljuk, hogy például a kukázás, bár tragikus dolog, hogy emberek erre kényszerülnek, de nem megtiltható. Azt, hogy közben föl is borogassák, ezt más kerületek ügyes technikai eszközökkel megoldották ennek az elkerülését. A közterületen való tartózkodást illetően pedig, és ez különösen fontos kérdés, ez egy jogos fölvetés lenne, hogyha a magyar, szűkebben a budapesti hajléktalanellátó rendszer képes lenne arra, hogy ellássa a hajléktalanokat. Ez a rendszer nem képes, minden szakmai számítás, minden ezzel foglalkozó komoly anyag egyértelműen azt állítja, hogy a hajléktalanoknak jóval kevesebb, mint a felét, de ha felét mondok, biztos, hogy fölülbecslem, képes ez a rendszer befogadni. A közterületen való tartózkodás tiltása, életvitelszerűen való tartózkodás tiltása egyszerűen arról szól, hogy ha nem tudjuk a szociális ellátórendszert megfelelően megoldani, akkor azokat az embereket, akiknek a sorsa amúgy is iszonyatos, még kriminalizáljuk és a büntetőjog eszközeivel kezeljük. Ez az, amit mi téves útnak gondolunk, ehelyett kellene az ellátórendszert átformálni, ami egyébként Budapesten a környező országokhoz képest elképesztően rossz minőségű és

rossz struktúrájú. Ezek a monstre méretű hajléktalanellátó intézetek, majdhogynem azt mondhatnánk most szándékosan használva ezt a rosszízű kifejezést, hajléktalangyárak a lehető legelavultabb eszközei a hajléktalanintézményeknek. Ezt a világon mindenhol máshol, még a hozzánk hasonló fejlettségű országokban is sokkal kisebb, rugalmasabb és mobilabb ellátórendszerekkel oldják meg. A mi igazi problémánk az, hogy egy rossz struktúrájú és hiányos ellátórendszer diszfunkcióit az amúgy is szörnyű helyzetben lévő hajléktalanokon próbáljuk, hogy úgy mondjam, kompenzálni az ő kriminalizálásuk révén. Hozzáteszem, hogy a hajléktalanok úgymond deviáns viselkedése igen sok esetben valójában egészségügyi, súlyos egészségügyi és súlyos mentális problémákat takar. Azt gondolom egyébként, hogy kevés olyan ember van, aki az utcán végigcsinál egy telet, és utána nem lesznek egészségügyi és mentális problémái. És természetesen ugyanúgy, nem ez a legfontosabb kérdés, mert a legfontosabb kérdés a hajléktalanok helyzete, de engem, mint itt élőt pontosan ugyanannyira zavar ez a látvány, még egyszer mondom, nem az a lényeg, hogy engem zavar, hanem az a lényeg, hogy ők ott vannak télen az utcán, és nem tudnak hova normális körülmények közé bemenni. De nyilvánvaló módon ez a helyzet az itt élőknek is éppen ugyanolyan áldatlan, egyszerűen csak nem ez a dolognak a megoldása. Arról a kérdésről pedig, hogy Józsefváros, én azt gondolom, hogy ezt az előbb már világosan tisztáztam, elmondom szívesen még egyszer, ha nem volt egyértelmű, természetesen nem gondoljuk azt, és erre is utaltam, hogy ha az a veszély fenyegetne, hogy a Képviselő-testület elfogadja a kérdésünket, akkor nyilván ezt cizellálni kell, a dolog nyilván nem arról szól, hogy Józsefváros adjon lakást minden hajléktalannak. Természetesen az, hogy a hajléktalanok egy részét lakásban kéne elhelyezni, és itt nyilván a józsefvárosi eredetű hajléktalanok problémáját kell nekünk megoldani, ők is nagy számban vannak, az egy útja a hajléktalanság fölszámolásának. És pontosan arra kéne rávenni a többi kerületet is, hogy hasonló úton induljanak el, és a többi nagyvárost is, hogy hasonló úton induljanak el. Tehát nyilvánvaló, hogy a kérdés nem arról szól, hogy Józsefvárosnak kéne a város hajléktalanproblémáját megoldani. Ami pedig a hajléktalanná válás megelőzését illeti, bizony nagyon sokan vannak azok, ha végigszámolja bárki, hogy egy munka elvesztése után, mondjuk egy két gyerekét egyedül nevelő szülő elveszíti a munkáját, 3 hónap múlva a tisztelt Kormány jóvoltából már csak 28.500 Ft-ot kap, plusz a családi pótlékot. Hogyha ebből ki tudja fizetni egy másfél szobás lakás rezsijét, szociális lakás lakbérét és rezsijét itt a Józsefvárosban, és el tudja tartani magát és két gyerekét, hát azt gondolom, hogy ez lehetetlen teljesítmény. Ezek azok az ügyek, amikről mi most beszélünk. És utoljára pedig a civilekről egy mondatot, hogy azért fölhívnám a figyelmet arra, hogy az a hajléktalanellátás, ami itt a kerületben zajlik, és amiben a kerületi önkormányzat is jelentős szerepet vállal, de ennek oroszlánrészét civil és egyházi szervezetek vállalják magukra és csinálják. Azt gondolom, hogy az ő teljesítményüknek is, és azoknak a szociális munkásoknak a teljesítményének is, akik ezen a területen dolgoznak, mindenképpen elismeréssel kell adóznunk. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. A képviselő úr hozzászólására néhány gondolatot válaszként hadd fogalmazzak meg. Örülök, hogy elhangzott az önök részéről is, vagy képviselő úr részéről is, tekintettel arra, hogy az Új Szemlélet Csoport kezdeményezése mögé önök egyértelműen beálltak, hogy ezek további cizellálást igényelnek, ezek a kérdések. Bár az önök nyílt levele, amelyet hozzám és a Képviselő-testülethez címeztek, jóval óvatosabb és visszafogottabb. Az Új Szemlélet Csoport első, végtelenül arrogáns, agresszív és lekezelő levele úgy fogalmaz, hogy szívesen segít nekem kidolgozni értelmes kérdéseket a kerület lakossága érdekeit szolgálóan. Nekem jó volt hallani, hogy önök sem tartják ezeket maradéktalanul jó kérdéseknek, ennek ellenére. Valóban így van, én éppen ezért is furcsállom azt, hogy önök, akik azért itt évek alatt sokkal többet láttak a kerületi problémákból, a hajléktalanügynek mindkét oldalából, mint az

Új Szemlélet Csoport összes tagja valaha fog együttvéve, felvállalták ezt a három kérdést, amely nemhogy a szakmaiságot nélkülözi, most már ezek szerint az önök véleménye alapján is, hanem kifejezetten káros folyamatokat indítana el, és Józsefváros egész fejlődését bénítaná meg hosszú évtizedekre. A kukázás kapcsán én azt gondolom, hogy ha valakit engedünk kukázni, akkor sértjük igazán az emberi méltóságát. Tehát a XXI. század Magyarországának nem lehet az az útja, hogy megengedjük azt, hogy emberek a kukából romlott, megzöldült párizsit vegyenek ki, és azt megegyék. Engem erről nem fog tudni soha senki meggyőzni. Ha valaki azt állítja, hogy ez jó, és jó, hogy egyébként a széleskörű ellátórendszerünk ellenére valaki a kukából eszik, és még csak nem is törekszünk felhívni a figyelmét arra, hogy ne tegye, az sérti igazából az emberi méltóságot. Képviselő úrnak volt egy nagyon fontos szava, és aztán most rájöttem, hogy egyetlenegy szóban nem értünk egyet, a szigorú büntetés tekintetében, amely a rendeletben került megfogalmazásra, azt mondta, hogy ehelyett kellene az ellátórendszert átstrukturálni. Nem, emellett kellene. Tehát a szigorú rendeleti tiltás, amely mind a hajléktalanok, mind az itt élők szempontjából szerintem elengedhetetlen, szükséges, és emellett, nem pedig ehelyett kellene az intézményrendszert átstrukturálnunk. Én azt gondolom, hogy ebben az egy szóban van talán vita. A további hozzászólások kapcsán megadom a szót Kaiser József képviselő úrnak.

Kaiser József

Köszönöm szépen, elnök úr. Azért azt el kell mondanom, hogy 2006. után, 2007-2008. környékén a Józsefvárosi Önkormányzat a FIDESZ vezetésével például nappali melegedőt hozott létre a Vöröskereszt segítségével a Diószeghy utcában. Itt nem arról szól a történet, hogy mi a hajléktalanok ellen, vagy bármi ilyesmi ellen lennénk, hanem arról van szó, hogy mi szeretnénk a hajléktalanoknak olyan megfelelő körülményeket létrehozni és segíteni létrehozni, ahol emberi módon élhetnek. Az előző testületi ülésen önök tagadták, hogy az Új Szemlélet Csoport akciójához volt közük. Most, hogy így melléálltak, és elég szorosan vannak egymás mellett, én ezt, azt gondolom, hogy hát most már talán nem kellene tagadni, hogy önök részt vesznek mindenféle akcióban, és az Új Szemlélet Csoport, de hát ez nem baj, mert joguk van hozzá, ez az önök, hogy úgy mondjam, szüleménye. És ehhez gratulálok, mert itt az az igazság az egészben, hogy ha belenézünk, akkor tényleg az történik, amire az előző képviselő-testületi ülésen a polgármester úr is és én magam is felhívtam a figyelmét önöknek, hogy önök arra buzdították a lakosságot, hogy ne tartsák be a hatályos rendeleteinket, és most kiderült, hogy tényleg így van, pedig ezt tagadták. A másik, amit a Molnár úr mondott, hogy a hajléktalanok nagy része beteg ember, mentálisan beteg, el kell mondanom, hogy ez így is van. És ha megnézik, akkor körülbelül 2007. környékén szabadultak le ezek a szerencsétlenek az utcára, mert önök bezárták az OPNI-t és hasonló intézményrendszerét. Ezek az emberek, ahol az OPNI–ban több száz ember tulajdonképpen ott lakott bent, ezek az utcán vannak kint, és sajnos nem képesek ezt az életformát fölvenni. Ezért én azt gondolom, hogy amikor önök azt mondják, hogy mi hozzuk létre a hajléktalanokat, mert a Kormány rendeletei miatt lesznek hajléktalanok, ebből is az látszik, hogy ugye megint nem mondtak valódit, mert ezeknek a hajléktalanoknak a számának a növekedése 2007-2008. környékén kezdett emelkedni, és nyilvánvalóan most sem állt meg, de reméljük, hogy csökkenni fog. Hogy önök szerint mi kriminalizáljuk, hát milyen kérdés ez itt az önök által támogatott negyedik kérdés: „Egyetért-e azzal, hogy a hajléktalanság nem bűn?” Hát már maga a kérdés kriminalizál. Önök kriminalizálják ezt a dolgot, direkt próbálják beállítani kriminalizálva, hogy mi kriminalizáljunk. Vagyis önök pontosan azt akarják ránkfogni, amit önök tesznek. Különben ez egy régi metódus, már a múlt század elején is ezt tették, úgyhogy nem idegen ez a dolog önöktől. A másik az, hogy azt tudni kell, hogy a hajléktalanoknak több mint a 70 %-a nem is budapesti, hanem vidéki. Szóval ezt is vegyék figyelembe, hogy itt arról szól a történet, hogy

önök az egész ország problémáját ide akarják hozni, nemcsak a főváros problémáját. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté
Arra kérném a tisztelt képviselőket, hogy tekintettel arra, hogy itt nagyon fontos kerületi ügyről van szó, Józsefváros fejlődéséről, jövőjéről, közrendjéről, a hajléktalanellátásról, a mozgalmi logika ilyenfokú kinyilvánítását kerüljük, és szeretném kérni Révész Mártát, Molnár Györgyöt és Komássy Ákost, hogy a múlt század elejéről egy fotót magukról hozzanak. Valóban indulatokat válthat ki a vita, de valamennyi képviselőt arra kérem, hogy ne pártvitává fajuljon a kerület legsúlyosabb problémája. Én igyekszem a közbiztonság, közrend tekintetében előremutató javaslatokat tenni, igyekezett a kerület mindig az ellátás tekintetében előremutató javaslatokat tenni, maradjunk most is ennél. Balogh Istvánnak adom meg a szót.

Balogh István
Köszönöm szépen a szót. Annak nagyon örülök, hogy rendre a testületi üléshez olyan témák kerülnek napirendre, ami némileg azért mégiscsak feszíti a társadalom tűrőképességét, és tulajdonképpen ennek tudhatjuk be magát a hajléktalanszállók ügyét, magát a hajléktalanság ügyét. És annak is örülök, hogy ezekben a társadalmat feszítő kérdésekben rendszerint autentikus személy vagyok, ebben is, higgyék el. Egy személyes példával hadd bontsam ki ezt a történetet. Más fórumon ezt tudják, önök kevésbé, hogy a ’90-es években nekem az állandó lakcímem itt volt a szomszédságunkban, a Vajdahunyad utcában, mert ugye oda jelentkezhettek be a hajléktalanok. Volt egy időszak az életemben, egész pontosan néhány hónap, amikor hajléktalan voltam, és volt olyan időszak is, amikor kilátástalannak éreztem az élethelyzetemet, és a BKV éjszakai járatain utaztam. De valahogy, higgyék el, soha nem jutott eszembe, hogy a kilátástalan élethelyzet okán én mondjuk egy kapualjba vizeljek. Tehát, hogy hadd osszam itt a polgármester úrnak azon álláspontját, hogy azon túl, hogy ez a kérdés nem pusztán csak szociális kérdéseket vet föl, hanem ennek van igenis egy közrendi, egy köztisztasági vetülete, és mint minden témának, ennek is megtaláljuk természetesen, mint éremnek a két oldalát. A szociális kérdés, azért tartottam fontosnak egy kezdeményezője lenni ennek a történetnek, mert két nagyon hangsúlyos pontja van ennek a kezdeményezésnek, és emellett nagyon szépen kérem, hogy ne menjünk el, és ezen igen erőteljesen kezdjünk el gondolkodni. Az egyik, hogy az, hogy én a ’90-es években hajléktalan voltam, és most itt ülök önökkel egy Képviselő-testületben, azért az mégiscsak azt példázza szerintem, afelé mutat, hogy nem teljesen reménytelen a hajléktalanok helyzete, abban az esetben, ha megkapják a megfelelő támogatást, és élnek is ezzel a lehetőséggel. Az úgy viszont nem működik, hogy nem tudjuk számukra biztosítani a megfelelő színvonalat, mert azzal elvész annak az esélye, hogy ki tudjunk emelni olyan embereket, akik egy rossz élethelyzetben vannak. Nem tudjuk őket eredményre juttatni, hogy valóban visszataláljanak a társadalomhoz. Ez azért fontos, mert jelenleg Józsefváros az a kerület Budapesten, ahová tulajdonképpen rászabadították, ha szabad így fogalmaznom, rázúdították a hajléktalanellátást. Ha akarná, márpedig akarja, hiszen az én példám is ezt mutatja, Józsefváros, hogy ki tudjon emelni olyan embereket, akik ugyan nehéz helyzetbe kerültek, de mégiscsak valamilyen szinten lehet rajtuk segíteni, ha ez az akarat megvan, akkor sem tudjuk megcsinálni, hiszen erőn felüli az a tömeg, amit nekünk el kellene végezni munkában. Ezért fontos, hogy legyen Budapesten egy arányos elosztás. A színvonal kérdése azért egy másik hangsúlyos kérdés, mert azért azt mégsem engedhetjük meg, nem lehetünk, képviselőtársaim, közömbösek akkor, én a Magdolna negyed képviselője vagyok, látom, embertelen körülmények között vannak a hajléktalanok. Az megengedhetetlen, hogy órákat legyenek kint az utcán, hogy nem biztosítanak számukra megfelelő illemhelyet. Ezek azok a feladatok, amiket meg kell oldanunk, tehát akkor ebben ne legyen vita, hogy kérjük ki a társadalom véleményét, mert ez igenis feszíti a társadalmat. Mit gondolnak az

emberek erről, ha azt tudjuk, akkor ennek megfelelően cselekedjünk. Higgyék el, az egész népszavazási kezdeményezés, a hajléktalanok érdekét képviseli. Ha önöknek megnyugtató az én személyes példám, akkor már csak ebből is induljanak ki. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté
Köszönöm. Egyetértve az elhangzottakkal, annyit hadd tegyek hozzá, ismétlem, a Józsefvárosban élő nem hajléktalanoknak is vannak jogaik. És ezek jóval inkább sérülni látszanak mostanában, mint a hajléktalanok jogai. Egyetértve képviselő úrral, talán az egyik legfontosabb üzenete ennek a népszavazásnak akár ez is lehetne. Jakabfy Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

Jakabfy Tamás
Köszönöm szépen a szót. Én úgy gondolom, hogy a kukázás szerintem sokak számára nem deviancia, hanem az egyetlen pénzkereseti lehetőség. Én elég sokszor láttam már hajléktalanokat kukázni úgy, hogy visszaváltható üvegeket szedegettek ki a kukákból. Speciel úgy még egyetlenegyszer sem láttam, hogy bezöldült párizsit vettek volna ki a kukákból. A másik dolog az, hogy az életvitelszerűen közterületen tartózkodás sem deviancia, hanem az egy kényszer. A kapualjba vizelés, na igen, na az deviancia. Viszont a kapualjba vizelés nem szerepel a rendeletünkben. Én úgy gondolom, hogy a kerület, a város és az ország érdeke is az, hogy a hajléktalankérdés végleges megoldását találjuk meg. Ehhez viszont szükséges az, hogy a mainál nagyobb esélyt biztosítsunk a fölemelkedéshez. Hogyha a hajléktalanok úgymond „szokásos tevékenységeit" kriminalizáljuk, akkor sajnos olyan egyéb bevételszerző tevékenységek felé lökjük őket, amit például úgy hívnak, hogy lopás. Úgy gondolom, hogy aki ezt eddig elutasította, és mondjuk „csak kukázott" most ezeket az embereket is kriminalizáltuk a rendeletünkkel. Polgármester úr nemrégiben kimondta azt a kulcsszót, az az „emellett". Tehát, hogy emellett az ellátórendszer fejlesztésére is szükség van. Ezt a polgármester úr nagyon jól mondja, azonban én azt nagyon sajnálom, hogy ezek a kérdések kimaradtak a népszavazási kezdeményezéséből. És hát nagyon örülnék neki, hogyha ezek is bekerülnének. És még egy gondolat, itt az előbb Balogh képviselőtársam felszólalásához. Azt mondta, hogy ezek azok a feladatok, melyekben mindannyian egyetértünk. És akkor őt megkérdezném újra, hogy akkor ezek miért maradtak ki a népszavazási kezdeményezésből? Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté
Képviselő úr, a 3-as kérdést ajánlom figyelmébe. „Támogatja-e, hogy a polgármester tárgyalásokat folytasson a Fővárosi Önkormányzattal az ellátás színvonalának emelése érdekében?" Emelkedjen az ellátás színvonala, nőjön az ellátóhelyek száma, de ne Józsefvárosban. Tehát mi elmentünk a falig hajléktalanellátás kérdésében, most a többi kerületen van a sor. A harmadik kérdés pont az ön által felvetett problémára irányul. Nem maradt ki, efelől nyugodt lehet. Komássy Ákos képviselő urat illeti a szó, parancsoljon.

Komássy Ákos
Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület, egyrészt ugyan formálisan ugye megszűnt, de jelzem, hogy mi ettől függetlenül, ahogy deklaráltuk, frakcióként működünk, tehát Molnár képviselő úr már elhangzott álláspontjaival mindhárman egyetértünk. Másrészt, szóval jelezni szeretném, hogy teljesen egyetértünk a probléma felvetésével, és pontosan látjuk, és mi is megéljük minden nap, hogy Józsefváros hajléktalanforgalma túlterheli a kerületet. És teljesen egyetértünk abban is, hogy erre tisztességes megoldás kell. A problémánk az az volt, és ezért írtuk a válaszlevelet, és ezért karoltuk föl, vagy támogatjuk az Új Szemlélet Csoport javaslatát (jelzem továbbra is, semmi köze a Magyar Szocialista Pártnak

az Új Szemlélet Csoporthoz). Egy általuk minden képviselőnek elküldött kezdeményezést kaptunk meg, és karoltuk föl. Szóval, azért küldtük ezt a választ, merthogy egyrészt úgy érezzük, hogy a hajléktalanellátás krízisének a megoldására nem segítség egy népszavazás. Abszolút támogatjuk a népszavazást és a közvetlen demokrácia minden intézményét elvi síkon. Meg kell mondjam, hogy tartunk tőle, hogy a hajléktalanellátás színvonala és a hajléktalankoncentráció felszámolása, tehát, ha úgy tetszik, a hajléktalanok arányos budapesti elosztásához nem visz minket közelebb érdemben egy népszavazás. Ezzel együtt jelzem, amint már Molnár képviselő úr is jelezte, hogy amennyiben polgármester úr fontosnak érzi a harmadik kérdést, amelyhez természetesen népszavazás nélkül is joga van, akkor ezt örömmel támogatjuk. Mi is úgy gondoljuk, hogy sokkal arányosabb eloszlására lenne szükség Budapesten a hajléktalanellátásnak, és természetesen mi sem gondoljuk azt, hogy Józsefváros kéne elvigye egész Budapest szerepét ebben a kérdésben. Én azt tudom mondani, hogy ha látnak erre módot, én örülnék neki, hogyha valóban nem egy ilyen pártpolitikai parádriposzt lenne ebből a kérdésből, hanem adott esetben megfogalmazhatóak lennének, ha népszavazást szeretnének, még egyszer mondom, szerintem nem ez a legmegfelelőbb eszköz, de ha azt szeretnének, akkor támogatnám, hogyha megfogalmazható lenne egy olyan konszenzusos kérdés, vagy kérdéscsomag, amelyről érdemes megkérdezni Józsefváros minden polgárának a véleményét egy népszavazás keretében, merthogy az érdemben közelebb visz minket a hajléktalanellátási krízis megoldásához. Polgármester úr, az a három kérdés, amit körbeküldött, abból maximum sajnos a harmadikról tud csak meggyőzni, hogy közelebb visz minket a hajléktalanellátási probléma megoldásához. De még egyszer mondom, konstruktívan állunk a kérdéshez, mi is szeretnénk, hogy előrelépjünk, és tisztességesebb, emberségesebb megélhetési viszony, vagy létezési és életviszonyokat biztosítson Budapest az itt tartózkodó hajléktalanoknak, és persze ez arányosabban oszoljon el, mint ahogy jelenleg teszi. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Tisztelt képviselő úr, nem szeretném magam ismételni. Az első kérdés ellen az ön részvételével is tüntetés volt Józsefvárosban, illetve az első kérdésben foglalt rendelet ellen. Önök is a képviselő-testületi ülésen többször felszólítottak ennek a visszavonására. Szerintem elengedhetetlen a józsefvárosiakat erről megkérdezni, hacsak nem akarjuk fenntartani az anarchista csoport által állandó tüntetések halmazát. Döntse el a nép. A nép ellen ugyanis aztán majd nem lehet tüntetni, képviselő úr. Én ezt egy nagyon komoly demokratikus módszernek találom, és nem is szeretném, hogyha ebből vitát nyitnánk. Ez már további kérdéseket vetne fel, hogy kinek és mire van joga felszólítani a polgármestert, és van-e joga a népnek eldönteni, hogy kinek van ebben a kérdésben igaza. Egyetlen esetben fogok javaslatot tenni a rendelet visszavonására, ha azt a józsefvárosiak többsége kéri. Senki másnak. A második kérdés és az elmondottak alapján kiviláglik, hogy még mindig a hajléktalanellátásról beszélnek, idézem: „krízisben van a hajléktalanellátás, az ellátás színvonala”. Nem a hajléktalanellátás van krízisben Józsefvárosban, vagy nemcsak az van, hanem a közrend van krízisben, képviselő úr. Az van krízisben, és míg mi mind a két problémára igyekszünk megoldási javaslatot tenni, addig láthatóan önök csak az egyik problémára, az ellátási oldalára figyelnek. Figyeljenek a közrend problémájára, nem fogják megúszni, se most, se 10 év múlva sem. Három évvel ezelőtt nem volt megkerülhető a közrend. Botrányos nagy és méltatlanul embertelen körülményeket tudnak teremteni az egyébként nem józsefvárosi hajléktalanok, akik idevándoroltak, és a józsefvárosiak kárait növelik nap mint nap, minden értelemben. Tehát arra kérem önöket, az ellátás és közrend, a kétoldalú probléma kétoldalú válaszait. Egyébként a második kérdés, amelyet szintén nem támogatnak, az elsőt azt szeretném, ha támogatnák, hiszen önök kérték, hogy vonjam vissza, én azt mondom, hogy ezt döntse el a nép, a második kérdés pedig pont a közrendet oldaná meg. A harmadik kérdés

pedig az ellátást, ezért tartom inkább körültekintőnek a mi kérdéssorunkat. A kukázást tiltó rendelet éppen azt szolgája, hogy Józsefváros a jelenleginél ne váljon vonzóbbá a hajléktalanok számára. Tehát ne terjedjen el Budapesten és az országban, hogy Józsefvárosban széleskörű az ellátás, menjünk oda, talán még lakás is lesz, és még kukázni is lehet. Nem lehet, nem bírja el a város, képviselő úr, sem költségvetésileg, sem sehogy nem fogjuk bírni. Össze fogunk omlani, és le fog állni a város fejlődése. Ezt felelős képviselő nem engedheti meg. Egyébként a hajléktalanellátás színvonalára vonatkozó harmadik kérdés, még egyszer mondom, én örülök annak, ha nő az ellátás színvonala, de ne Józsefvárosban nőjön most már. Nőjön az összes többi kerületben. Nőjön föl hozzánk az összes többi kerület, és akkor rendben lesznek a budapesti hajléktalanok. Én a kerületi hajléktalanellátás színvonalának emelését tulajdonképpen nem tartom olyan fontos kérdésnek, mert Budapesten a legmagasabb színvonalon mi működünk, ez gondolom, kétségtelen. Úgyhogy a közrend oldalára hívnám fel mindenkinek a figyelmét, és Pintér Attila képviselő urat illeti a szó.

Pintér Attila
Köszönöm szépen. Röviden annyit szeretnék elmondani, hogy egyetértek ennek a kezdeményezésnek a céljával. Ugye nagyon nagy probléma itt Józsefvárosban és egész Budapesten a hajléktalanság és az általuk okozott következményei, és én támogatom ezt a kezdeményezést, hogy végre ezt a súlyos problémát valamilyen módon próbáljuk megoldani. El kell valahogy indulni, mert végleges megoldást nem lehet erre a problémára adni, én azt gondolom, hogy Józsefváros nem tud erre a problémára végleges megoldást adni, és az embereknek joguk van a rendezett és tiszta közterületekhez. Ugyanakkor egy, némiképp túlzásnak tartom ezt a, tehát, hogy ezt egy népszavazás keretében próbáljuk megoldani, mert ha következőleg lesz valami döntése a testületnek, és jön egy újabb kis hangos csoport, tiltakozik ellene, akkor minden esetben népszavazást rendelünk el. De amennyiben ehhez a megoldási formához ragaszkodik a polgármester úr, tudom támogatni ezt a javaslatot. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté
Köszönjük szépen. Dr. Révész Márta képviselő asszonyé a szó.

Dr. Révész Márta
Nagyon szépen köszönöm a szót. Egyrészt azért örülök a mostani vitának, mert például, amit elmondott Balogh képviselő úr, az számomra rendkívül fontos. Az elmúlt tizenvalahány évben nekem örök probléma volt az, hogy szeretném látni azt a rendszert, amelyik a hajléktalanná vált embereket valami módon visszavezeti és visszasegíti a hajléktalanság megszűnéséhez és a munkaviszonyhoz, tehát állandó jövedelemhez, és ebből én egy-kettőt láttam eddig. Annak nagyon örülök, hogy most közöttünk is van olyan, akit példaként tudunk állítani. Igaz, hogy mellette én megkérdezném, hogy hányan vannak még ilyenek? Tehát attól tartok, hogy egyelőre még nagyon kevesen. És mit tudunk annak érdekében csinálni, hogy ezt az utat minél többen be tudják járni? Ez az egyik dolog. A másik, ami már helyi dolog, és szeretném, hogyha a vita kapcsán eldöntenénk azt, hogy ezzel is fogunk foglalkozni, éspedig az, hogy ismét aktuálissá vált itt a kerületben annak végiggondolása, hogy miként tudjuk megelőzni a hajléktalanná válást. Tehát tartok attól, hogy egyre több olyan család van már, amelyik nemcsak azért, lesz nyilván olyan is, aki azért, mert a, nem a lakbért, tehát a törlesztőrészleteit nem tudja fizetni, de azt gondolom, hogy egyre többen vannak olyanok, akik a lakbért nem tudják fizetni. És valamit ki kell találnunk azért, hogy azt az átmeneti időt, amíg ők ismét munkához jutnak, azt az átmeneti időt valahogy a család át tudja vészelni. Tehát szeretném, hogyha például Balogh képviselő úr is és még azok, akik ebben a munkában akarnának részt

venni, közösen kitalálnánk azt, hogy milyen módon lehet ezeket a családokat megvédeni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté
Köszönöm. A képviselő asszony fontos dolgot mondott. Ha Józsefváros Önkormányzatának, vagy a Józsefvárosban működő ellátórendszernek csak a Józsefvárosban hajléktalanná váló embereket kellene gondoznia, szerintem magas színvonalon el tudnánk látni. De nem erről van szó, és pont ezt szeretném megszüntetni. Egyetértek. Jakabfy Tamás képviselő úré a szó.

Jakabfy Tamás
Köszönöm a szót. Én megint polgármester úr bizonyos mondatát idézném az „emellett" kérdéséről. Tehát én úgy gondolom, hogy ezt az elvet rúgjuk föl azzal, hogy például a rendeletünk már ötödik hónapja hatályban van, és a népszavazási kérdésben, ami valamikor szeptemberben lesz megtartva, még mindig csak az szerepel, hogy elkezdjük a második témában, tehát az ellátásnak a témájában, hogy a tárgyalásokat elkezdjük, illetve folytatjuk. Miközben a másik oldalról mi már régóta büntető, kriminalizáló rendeletet léptettünk életbe. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté
Képviselő úr, a rendelet hatályba lépésének időpontjában már 15 éve magasfokú ellátás folyt Józsefvárosban. Tehát, hogy mi volt előbb, az szerintem nem lehet vita tárgya. 15 évig tűrte azt el Józsefváros, hogy a mindenhonnan idevándorolt hajléktalanok felbolygatják a közrendet, és 15 év után lépett. Molnár György képviselő úré a szó.

Molnár György
Köszönöm szépen. Most már nagyon sok érv elhangzott pro és kontra, tehát nem akarom túlságosan húzni az időt. Balogh úrnak említenék meg valamit, ha figyelsz. Azt gondolom, hogy ha az a tragikus élethelyzet, amiről beszéltél, ma érne, akkor könnyen lehet, hogy a börtönben kötnél ki és nem ülnél itt 10 év múlva. Aki életvitelszerűen nem tartózkodhat, te magad mondtad, ugye villamoson, buszon éjszakáztál, az bizony közterület, az bizony életvitelszerűen a közterületen való tartózkodás. Minden elismerésem azé a teljesítményé, amit nyújtottál, azt gondolom, hogy ezt a minimális lehetőséget próbáljuk most elvenni azoktól, akik erre esetleg képesek lehetnének. Pontosan ez a mi problémánk. Amikor valaki abba a helyzetbe kerül, hogy életvitelszerűen kénytelen a közterületen tartózkodni, mert nincs más lehetősége, mert be sem fér a hajléktalanszállóra, és nem tudom, hogy a tisztelt jelenlévők közül kik töltöttek el hosszabb időt, esetleg egész éjszakát egy-egy ilyen hajléktalanszállón, mondjuk a Dankó utcai fűtött utcában, zsúfoltság idején, én megtettem ezt, zsúfoltság idején az ott tartózkodás, hát finoman szólva nem problémamentes. És hogyha arról beszélünk egyébként, hogy magas színvonalú a VIII. kerületi ellátás, nagyon rossz kifejezést használunk. A VIII. kerületi ellátás, a hajléktalanellátás európai sztenderdjéhez képest elképesztően alacsony színvonalú, nagy tömegű. Aránytalanul nagy részt vállal a budapesti ellátásból, ez igaz, a színvonala rendkívül alacsony. Oly mértékben korszerűtlen, és azzal teljesen egyetértünk, hogy néhány száz méterre tömegszállások elhelyezése semmilyen hajléktalanellátási rendszernek, ami a világban létezik, nem felel meg. Tehát én azt mondanám, hogy a magas színvonal kifejezést ne használjuk, inkább az erőn felül, vagy aránytalanul nagy rész vállalás, ez igaz. Tehát visszatérve a kérdésre, ki ezekből a rettenetes szállókból, ahol épp a rossz minőségük miatt kiszorul, a mennyiség miatt kiszorul és életvitelszerűen az utcára kerül, azoknak most azt mondjuk, és ugye a kriminalizálás szó ezt jelenti, ha esetleg ebben félreértés lenne, hogy őket most ezzel bűnelkövetőkké nyilvánítjuk. Szabálysértés és végül börtönbüntetés jár annak, akinek semmilyen lehetősége nincs arra,

hogy hajlékot találjon magának. Ez az, amiről azt gondoljuk, hogy tökéletesen elfogadhatatlan, és tökéletesen elfogadhatatlan akkor is, hogyha ezt ne adj isten, a józsefvárosiak nagy része megszavazza. Nagyon súlyos hibának tartom, hogyha ezt a kérdést népszavazásra bocsátjuk, vagy bocsátja a Képviselő-testület. És itt a sorrend nagyon nem mindegy, mert természetesen, hogyha vannak az emberi méltóságnak minimálisan eleget tevő intézmények megfelelő számban, ahol lehet tartózkodni, akkor egy ilyen döntés megfontolható, de itt a sorrend alapvető jelentőségű, hogy mi az, ami előbb van. Természetesen a másik ügyben, a kukázás ügyben, ahogy említettem már, a kérdés megfogalmazása számunkra elfogadhatóbbá vált, nem értünk egyet a rendelettel, nyilván, ha lesz ilyen népszavazási kampány, majd kampányolni fogunk. És dönstön a nép, vagy, ahogy polgármester úr szerintem egy picit tévesen mondta, ugye van egy másik lehetőség is, amikor visszavonja, ahogy említettem, ha az Alkotmánybíróság úgy dönt. Bár lehet, hogy akkor nem a polgármester úrnak kell visszavonnia, hanem akkor már az Alkotmánybíróság visszavonja. Csak jelzem, hogy ez a lehetőség még fönnáll. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté
Képviselő úr, várjuk már meg azért azt az alkotmánybírósági döntést! Jó? Jó, csak ne fogja föl tényként, hogy ez így lesz, képviselő úr. És egyébként megint így a vége felé jönnek a legcifrább gondolatok, azért azért ne szurkoljunk már, hogy maradjon így minden. Tehát ne jussunk már el odáig. Meg a börtönnel való fenyegetés, nem tudom, hány hajléktalan került börtönbe az életvitelszerű tartózkodás miatt, képviselő úr ezt a képet festi most elénk. Egyébként a pénzbírság, közérdekű munka, azért a szabálysértés szankcionálásnak számos más módja is van. A börtön az a legvége, és nem hiszem, hogy a bírói gyakorlat eziránybа fog elmozdulni. Ezek azok a félrevivő, egyébként félelmet keltő populista fordulatok, amelyek egészen rossz megoldásokhoz fognak vezetni. És még egy, föl is írtam magamnak, a vita első felében épp ön mondta, képviselő úr, hogy: „köszönet és hála azoknak az alapítványoknak, civil szervezeteknek, akik magas színvonalon látják el”. Fölírtam az idézetet, ön mondta a magas színvonalat. Egyébként, még egyszer mondom, ha csak Józsefvárosban hajléktalanná váló embereket kellene ellátnunk, magas színvonalon meg tudnánk tenni. De 90%-ában ide bevándorolt, más településen azzá vált, és a más települések által elhagyott és elengedett embereket látjuk mi el, amit nem bírunk. Ilyen egyszerű. És sértjük az itt élő 80 ezer ember jogos érdekeit. Sántha Péterné alpolgármester asszonynak adom meg a szót.

Sántha Péterné
Köszönöm szépen a szót, polgármester úr, tényleg nem szeretném szaporítani másfél óra után. Összesen annyit szeretnék mondani, hogy nem papírról ismerem a hajléktalanságot, magam is ismerem közelről. És az a véleményem, hogy egy követendő életformává vált sokak számára, vagy sokak szerint. Igen, magas százalékuk nem is akar visszamenni a dolgozók világába, Mártikám, hiába nézel rám így. Azért kértem szót, hogy a személyes példámat elmondjam. Egy félévig harcoltam az Arany János utcában egy hajléktalannal, aki a Kereszténydemokrata Néppárt irodaajtajába kvártélyozta be magát. És miután készen lett az iroda, közöltem vele, hogy innen el kell mennie. Beszélgettünk sokat, hosszan. Munkahelye is lett volna. Azt is kiderítettem, hogy elmehetne egy barátjához lakni, de ő nem volt hajlandó, mert nettó 100 ezer körül keresett az adományokból. Igen, igen, jó helyen volt, frekventált helyen volt. Hangosan is kiabált rám, hogy: „ez nevezi magát kereszténydemokratának, aki üldözi a hajléktalant”. És mondtam, hogy kedves hallgatóság, igen, az éremnek van másik oldala is. Nem egészen egy évvel ezelőtt találkoztam vele, állt a talpán, holott már csak négykézláb tudott járni, rendesen felöltözve, megmosakodva, összevágta a bokáját, kezitcsókolommal köszönt, és megköszönte. Mert dolgozik, mert visszament a barátjához, akivel én beszéltem,

és el tudta a konyhában helyezni, és sikerült visszakerülnie a dolgozók világába. Tehát a szigorúság néha nagyon fontos. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté
Köszönöm. A hajléktalanok koldulására ráépülő maffiarendszer témáját most ne nyissuk ki, mert az már egészen messzire vezetne. Ezzel együtt egyetértek az alpolgármester asszonnyal abban, hogy segíteni csak akkor tudunk, hogyha az is akarja, akinek nyújtjuk. Aki elfogadja, annak tudunk segíteni, aki nem fogadja el, annak akkor sem tudunk, ha a fejünk tetején ráznak minket. Tisztelt képviselőtársaim, tekintettel arra, hogy több hozzászólás nem érkezett, döntenünk pedig nem kell, a napirend vitáját lezárom, és 5 perc szünetet rendelek el.

5 perc szünet

Dr. Kocsis Máté
Kérem, hogy csak a zárt ülésen való részvétellel jogosultsággal rendelkezők maradjanak a képviselő-testületi teremben.

2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

Napirend 2/1. pontja
Tulajdonosi döntések kiegészítése, módosítása
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 224-226/2011. (V.19.) sz. KT határozatokat az 1. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 2/2. pontja
A Józsefvárosi Gyermekek Üdültetéséért Közhasznú Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megválasztása
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Karakas Lajos – Józsefvárosi Gyermekek Üdültetéséért Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 227/2011. (V.19.) sz. KT határozatot a 2. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 2/3. pontja
Corvin Medical Kft. ügyvezetőjének és könyvvizsgálójának megválasztása a 2011. évi számviteli év vonatkozásában
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Schwab Richárd ügyvezető h. Berki J. János projekt igazgató– Corvin Medical Kft.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 228/2011. (V.19.) sz. KT határozatot a 3. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté
Nyílt ülés.

3. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 3/1. pontja

A Magyarországi Volksbank Zrt-vel kötött Bankszámlaszerződés 1. számú mellékletének - Kiegészítő megállapodás - módosítása
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté
Szóbeli kiegészítés nincs, a bizottság megtárgyalta. Napirend vitáját megnyitom, és megadom a szót Molnár György képviselő úrnak, parancsoljon.

Molnár György
Köszönöm szépen. A bizottsági ülésen föltettem egy kérdést, és azt az ígéretet kaptam, hogy kapok rá választ. Az előterjesztés egyébként rendben van, és ahogy a bizottsági ülésen is mondtam, alapvetően most már a múltra vonatkozóan csak a kíváncsiságom mozgat, hogy hogy a csudába lehetett annak idején olyan pályázatot kiírni, ahol a betéti kamat nem volt a pályázati feltételek között. Ez erős megdöbbenést okozott a számomra, és ugye végignézve az akkori, kikerestem a 2007-es pályázatra vonatkozó döntést is, hát valami egészen minimális nüansznyi különbséggel, azt mondanám, hogy egy sokadrendű dologban néhány forintnyi különbséggel kapta meg akkor a Volksbank ezt a lehetőséget. Miközben azt a rendkívül jelentős dolgot, hogy mennyi betéti kamatot adnak a 100 millióinkra, azt elfelejtettük akkor föltenni. Csak érdekelne, hogy kinyomozható volt-e? Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté
Egry Attila alpolgármester úré a szó, parancsoljon.

Egry Attila
Köszönöm a szót, polgármester úr. Én is kikértem a döntést, és a Képviselő-testület akkor 21 igen, 0 nem, 0 tartózkodással fogadta el, tehát egyhangú volt az elfogadása a pályázatnak, vagy hát a beszerzésnek. Én még annyit megnéztem, annyi témában kaptam tájékoztatást, hogy 23 bírálati szempont volt. Tehát én úgy érzem, hogy eléggé részletesen ki volt bontva, hogy mi minden szempontot kell figyelembe venni, amikor egy bankszámlaszerződést köt az önkormányzat. Ha ez ki is maradt, én ezt nem tartom annyira súlyosnak, hiszen ahogy a magánemberek, úgy az önkormányzat se a folyószámlán, látraszámlán tartja a szabad pénzeszközeit. Az önkormányzat időről időre rendszeresen dönt a lekötésekről, ami mindig egy sokkal magasabb betéti kamatot jelent annál, minthogyha a látra szóló számlán tartanánk a kamatot, így ennek annyira nagy jelentősége nem volt. Azért azt fontos hozzátenni tájékoztatásképen, hogy ami a Volksbanknak a pályázati anyagában volt, és amit most kívánunk módosítani, az a BUBOR mínusz 6%-os ajánlat volt, akkor 9 % volt a BUBOR. Ez

azt jelenti, hogy 3 %-os látra kamatot kapott az önkormányzat, amely egyébként egy nagyon jó ajánlat. Az tény, hogy most 6%-nál van körülbelül a BUBOR, 6%-nál van a jegybanki alapkamat, így ezt most felül kellett vizsgálni, és azért kértük, hogy a Volksbank adjon egy új ajánlatot, amely a jelen helyzetben azért bizonyos látra kamatot tud biztosítani az önkormányzatnak. Egyébként én ezt szerencsének ítélem meg, hogy nem volt benne a bírálati szempontok között, mert ha benne lett volna, akkor most nem lehetne módosítást kérni. Ez az ok, ami miatt most tudjuk a szerződést módosítani. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté
Molnár György képviselő urat illeti a szó, parancsoljon.

Molnár György
Köszönöm szépen, két megjegyzést tennék. Az egyik, hogy mi itt a mi kis frakcióülésünkön, hát azt nem mondom, hogy fogadtunk, mert ugyanaz volt a véleményünk, de mondtam, hogy rátennék jelentős összeget, hogy az első válasz az lesz, hogy annak idején az MSZP képviselők is ezt megszavazták. Vagy legalábbis áttételesen, nem ilyen tartalmú volt a kérdés, nem erre vonatkozott. Viszont egy dologban az alpolgármester urat szeretném korrigálni, és pont emiatt tartottam ezt izgalmasnak. Ugye itt az derül ki, hogy 2010-ben az átlagos számlaegyenlegünk 886 millió Ft volt, az intézmények és vállalkozások további 358 millió Ft-ja mellett. Nekem azért ez ahhoz a, most így nem emlékszem pontosan, hogy az alpolgármester úr milyen kifejezést használt, hogy alapvetően nem ott tartjuk, nekem úgy tűnik, minthogyha alapvetően egy picikét ott tartanánk, és emiatt látom ezt problematikusnak. Nyilván kevésbé fontos ez a kamat akkor, hogyha valóban nem ott tartjuk, vagy tartanánk. És szerintem nem lenne rossz, hogyha a valóság közelebb lenne a most szóban elhangzottakhoz.

Dr. Kocsis Máté
Egry Attila alpolgármester úr, parancsoljon.

Egry Attila
Köszönöm a szót, polgármester úr. A levél tájékoztatása hibás, én magam kértem a Pénzügyi Ügyosztályt, hogy nézzen utána a bankszámla egyenlegnek. Ők tettek egy összesítést, és körülbelül 400 millió Ft az átlag egyenleg, ami a látra szóló számlánkon van, ez szükséges egy ilyen nagy önkormányzatnál, hogy ekkora likviditást biztosítsunk, és napi szinten ott legyen. Egyébként mindig, amikor szabad pénzeszközünk van, akkor folyamatosan ezeket lekötjük. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté
Pintér Attila képviselő úré a szó, parancsoljon.

Pintér Attila
Köszönöm szépen. Én azt szeretném megkérdezni, hogy milyen szempontok szerint döntenek arról, hogy ezeket az átmeneti szabad pénzeszközöket melyik banknál helyezik el, és ki dönt?

Dr. Kocsis Máté
Megadom a szót Páris Gyulánénak, a Pénzügyi Ügyosztály vezetőjének.

Páris Gyuláné
Köszönöm a szót. Az önkormányzat költségvetéséről és végrehajtási szabályairól szóló rendelet tartalmazza a lekötésnek a feltételeit, módját. Minimum 5 banktól kérünk be ajánlatot, az alapján tesszük meg a szakmai javaslatot a polgármester úrnak. Polgármester

úrnak 500 millió Ft alatt van döntési jogköre, ezen fölül bizottságnak kellene dönteni. De általában a likviditás miatt hetente nézzük át a szabad pénzeszközöket, tehát általában polgármester úr dönt, testületi felhatalmazás alapján.

Dr. Kocsis Máté
És annyit hozzátennék, hogy ez a képviselő-testületi üléseken tájékoztató formában mindig elérhető önök számára. Napirend vitája zajlik. Amennyiben nincs további kérdés, hozzászólás, a vitát lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
229/2011. (V. 19.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Magyarországi Volksbank Zrt. folyószámla kamatára tett ajánlatát az alábbiak szerint:

Sávok (mio Ft)	**Referencia kamat**	**Eltérés % p.a.**
0-600	O/N BUBOR	-4,5
600-700	O/N BUBOR	-4,0
700-800	O/N BUBOR	-3,5
800-900	O/N BUBOR	-3,0
900-1000	O/N BUBOR	-2,5
1000-1100	O/N BUBOR	-2,0
1100-1200	O/N BUBOR	-1,5
1200-	O/N BUBOR	-1,0

2. felkéri a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező – Kiegészítő megállapodás bankszámlaszerződéshez – 1. számú módosítás aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

A határozat végrehajtását végzi: Pénzügyi Ügyosztály

Dr. Kocsis Máté
16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 3/2. pontja
Polgármesteri Hivatal I. emeletének átalakítása
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté
Az illetékes bizottság megtárgyalta. Napirend vitáját megnyitom, hiszen szóbeli kiegészítés nincs. Kérdések, hozzászólások. Megadom a szót Molnár György képviselő úrnak, parancsoljon.

Molnár György
Köszönöm szépen. Az egyik megjegyzésem az, hogy a pótmunka és az eredeti munka arányát túlzottan magasnak tartjuk, majdnem ugyanannyi. Ez egy elég rossz aránynak tűnik. És ugye ezek között a munkák között számos olyan volt, amiről azt gondoljuk, hogy ezt előre lehetett volna látni, hogy ezeket meg akarják csinálni. Úgyhogy emiatt ezt nem tudjuk támogatni, az előterjesztést. Volna még egy kérdésem, hogy ugye itt most kiírtunk, ki fogunk írni, bocsánat, most a sorrend közben megváltozott, de ki fogunk írni pályázatokat, és hogyha itt a végeredmény az, hogy lesz egy jegyző és két aljegyző, akkor újabb átalakításra kerül majd sor az első emeleten?

Dr. Kocsis Máté
Igen, a képviselő úr által feltett kérdések első részére az aljegyző asszony válaszol, a másodikat addig kitaláljuk. Parancsoljon, dr. Mészár Erikáé a szó.

Dr. Mészár Erika
Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. A pótmunkákra sajnos, ugye mivel egy meglévő épület átalakításáról volt szó, az átalakítás során derült fény, és ezt nem lehetett látni. Igen, menet közben derültek ki olyan plusz igények, amire úgy gondolom, hogy mind a polgármesteri, alpolgármesteri, mind pedig a hivatalvezetői részen előre kellett volna gondolni, de ahogy az átalakítás történt, úgy merült fel, és ezért lett ekkora az összeg. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté
Közben kitaláltam, hogy ha netán a hivatal vezetése 3 tagú lesz, ne adja isten, akkor majd a két aljegyző egy szobában ül. Tehát biztos, hogy nem kerül még egy iroda kialakításra. Nem tudom, elfogadható-e a válasz, képviselő úr. Napirend vitája zajlik. Amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, a vitát lezárom. Az 1 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
230/2011. (V. 19.) 13 IGEN 2 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Tér Bau Holding Zrt. teljesítését és felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté
13 igen, 2 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

4. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

Napirend 4/1. pontja

Európa Belvárosa Program / Támogatási szerződés módosítása
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Csete Zoltán - Rév8 Zrt. mb. cégvezető

Dr. Kocsis Máté
Előterjesztőnek nincsen szóbeli kiegészítése, az illetékes bizottság megtárgyalta. Vitát megnyitom, kérdések, hozzászólások. Pintér Attila képviselő úré a szó, parancsoljon.

Pintér Attila
Köszönöm szépen. Nekem tulajdonképpen az jutott eszembe, ahogy olvastam ezt a javaslatot, ugye itt arról van szó, hogy körülbelül 7 hónapig tartanak a munkálatok, és ebben ugye nincsenek benne a téli hónapok, és talán július körül kezdődhet a munkavégzés. Elképzelhető, hogy abba a helyzetbe kerülünk, hogy gyakorlatilag az érintett utcákat felbontjuk, eljön a tél, nem lehet munkát végezni, és akkor hónapokon keresztül a lakosság, nem tudom, fagyott földgödröket kerülget. Tehát úgy járunk, mint ahogy itt az V. kerület felújítása kapcsán, hogy egész télen kerülgetni kellett ugye a felbontott útszakaszt. Nem tudom, hogy ezt el lehetne-e kerülni, mert ez így szerintem nem jó, hogyha ez a helyzet fog kialakulni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté
Válaszadásra Csete Zoltán úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Csete Zoltán
Köszönöm a szót. Azért ez úgy van kitalálva, hogy a téli hónapokban nem teljes leállás van, és nagyrészt az utcák addigra el fognak készülni. Tehát egy-két utcában, de a téli hónap nem azt jelenti, hogy biztos, hogy leállunk, hanem hogyha olyan az idő, akkor nem dolgozunk. Egy hét, de hogyha utána megint kisüt a nap, akkor megint lehet dolgozni. És igazából a Horánszky 13., ami nem közterületi munka, annak az építése az, ami itt a határidőt nagyban befolyásolja.

Dr. Kocsis Máté
Köszönöm. Napirend vitája zajlik, kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. Az 5 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
231/2011. (V. 19.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a KMOP-5.2.2/B-2f-2009-0004 azonosító számú projekt fizikai megvalósításának határidejét 2012. július 31. napjára kívánja módosítani.

   Felelős: polgármester
   Határidő: azonnal

2. elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, a KMOP-5.2.2/B-2f-2009-0004 azonosító számú projekt támogatási szerződésének módosított 1. és 11. sz. mellékletét.

   Felelős: polgármester
   Határidő: azonnal

3. a KMOP-5.2.2/B-2f-2009-0004 azonosító számú projekt támogatási szerződésének 4.b. sz. melléklet 9., illetve 10. pontjában szereplő vállalásokat visszavonja.

   Felelős: polgármester
   Határidő: azonnal

4. felkéri Rév8 Zrt-t, hogy jelen határozat 1-3. határozati pontjainak megfelelően állítsa össze a Támogatási szerződés módosítás kérelmet és nyújtsa be a ProRégió Ügynökségnek.

   Felelős: polgármester, Rév8 Zrt.
   Határidő: 2011. május 23.

5. felkéri a polgármestert jelen határozat 1.-4. pontja szerinti Támogatási Szerződés módosítási kérelem, valamint a ProRégió Ügynökség, illetve a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által elfogadott szerződésmódosítás aláírására.

   Felelős: polgármester
   Határidő: A Támogató Hatóság jóváhagyását követően

Dr. Kocsis Máté
16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 4/2. pontja
Corvin Sétány Program / 2011. I. negyedéves beszámoló
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Csete Zoltán - Rév8 Zrt. mb. cégvezető

Dr. Kocsis Máté
Szintén szóbeli kiegészítés nincsen, a bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. Az 1 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
232/2011. (V. 19.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Corvin Sétány Program 2011. I. negyedéves beszámolóját.

Felelős: polgármester
Határidő: 2011. május 19.

Dr. Kocsis Máté
16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

5. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonát képező lakóházak házfelügyelői, háztakarítási feladatainak Kisfalu Kft-vel történő ellátására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté
Szóbeli kiegészítés nincs, a bizottság megtárgyalta. Vitát megnyitom. Vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség kell, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
233/2011. (V. 19.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. A 274/2010.(VII.14.) sz. és a 68/2011. (II.17.) sz. határozatát úgy módosítja, hogy nem indít közbeszerzési eljárást az önkormányzati tulajdonú lakóépületek házfelügyelői és háztakarítói feladatainak ellátására.

2. 2011. július 1-jétől a házfelügyelői és háztakarítói feladatokat az önkormányzat egyszemélyes tulajdonában álló Kisfalu Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Kft. saját szervezetével látja el.

3. A Kisfalu Kft díjazása 2011. július 1-jétől 2013. december 31-ig a 100%-ban önkormányzati tulajdonban lévő lakóépületek takarítása, házfelügyelete, liftügyelet, valamint az üzemi épületek és üres telkek előtti járdatakarítás után 1.890,- Ft/hó/bérlemény + ÁFA, valamint az eseti megrendelések díja 2.790-Ft/óra + ÁFA. A díjazás fedezete az Önkormányzat 2011. évi költségvetésében a 11602 címen rendelkezésre áll.

4. Felkéri a Kisfalu Kft. ügyvezetőjét, hogy a határozat 1-3. pontja szerint feladatokkal kiegészített Megbízási szerződés módosításának tervezetét készítse el és terjessze be elfogadásra a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elé.

Felelős: 1-3. pont Polgármester, 4. pont Kisfalu Kft. ügyvezetője
Határidő: 1-3. pont azonnal, 4. pont 2011. június 30.

Dr. Kocsis Máté
16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 5/2. pontja

Javaslat a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Kft. feladatainak önkormányzati intézményi formában történő ellátása érdekében döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté
Egy csere mellékletet kaptak a tisztelt képviselők helyszíni kiosztással, szóbeli kiegészítés nincs. Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A vitát megnyitom. Molnár György képviselő urat illeti a szó, parancsoljon.

Molnár György
Köszönöm szépen, csak szeretném köszönettel regisztrálni, hogy a bizottsági ülésen fölvetett észrevételem megjelent a módosításban. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté
Köszönjük. Napirend vitája zajlik, kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. A 30 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
234/2011. (V. 19.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

Képviselő-testület, mint a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Kft. egyszemélyes tulajdonosa úgy dönt, hogy:

1. Elhatározza a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Kft. jogutód nélkül megszüntetését, ezért elrendeli 2011. július 1. napjával a Társaság végelszámolását.

2. Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Kft. végelszámolójának a NOSTRO 2002 Pénzügyi Tanácsadó Kft-t (cégjegyzékszám: 01-09-705825; székhely: 1139 Budapest, Váci út 87. személyében felelős végelszámolónak Szkladányi Sándor) megválasztja. Díjazását 2011. július 1-től 2011. december 31-ig 50.000,- Ft/hó+ÁFA összegben határozza meg.

3. Végelszámolás költségeire 28.575.000,- Ft összegű költségkeretet állapít meg. A költségkeret a végelszámoló, adminisztráció költségeit, a könyvvizsgáló díjazását, a térítésmentes vagyonátadás ÁFA költségeit, a hitelezői tartalékkeretet tartalmazza.

4. Kifejezni azt a szándékát, hogy Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Kft. munkavállalóit – 13 főt a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálatnál, 1 főt a Józsefvárosi Közterület-felügyeletnél – közalkalmazotti és köztisztviselői vagy munka jogviszonyban a 1992. évi XXII. törvény Munka törvénykönyve 86 §. szabályai szerint tovább kívánja foglalkoztatni.

5. Felkéri a polgármestert és a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetőjét, hogy a munkavállalók felé együttesen adjanak tájékoztatást a törvényi szabályok ismertetésével.

6. Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Kft. eszközeinek térítésmentes átadására a hitelezői védelem figyelembe vételével végelszámolás közzétételét követő 60. napon kerül sor.

7. Felkéri a polgármestert és a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Kft ügyvezetőjét, hogy a térítésmentes vagyonátadás szerződését készíttessék el és terjesszék be a Képviselő-testület 2011. júniusi ülésére.

8. Felkéri a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetőjét, hogy a szerződések elemzését elvégző jogi szakértő által javasoltak figyelembe vételével a JKKSZ jelenleg érvényes szerződésinek megszüntetéséhez, módosításához, átadásához szükséges dokumentációt készítse el és terjessze be a Képviselő-testület 2011. júniusi ülésére.

9. 2011. május 31-étől Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Kft. telephelyeként 1085 Budapest VIII. József u. 15-17. szám alatti ingatlant megszűnteti, a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Kft. telephelyeként a 1082 Budapest VIII. Leonardo da Vinci u. 2. szám alatti ingatlant térítésmentesen biztosítja.

10. Felkéri a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetőjét a telephelyváltozással kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére. Felhatalmazza a polgármestert a módosító okiratok aláírására.

11. 2011. május, június hónapokra és a végelszámolás miatti költségekre a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Kft. részére az alábbi támogatást nyújtja:

- május havi tevékenységekre	33.000 e Ft
- június havi tevékenységekre	33.000 e Ft
- végelszámolásra	2.575 e Ft
- vagyonátadás áfa befizetésre	26.000 e Ft

12. Felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi összesen 167.907 eFt-os támogatásra a szerződést a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Kft-vel kösse meg, melynek fedezete a 11803 cím működésre átadott pénzeszköz előirányzatán biztosított.

Felelős: polgármester, JKKSZ Kft. ügyvezetője
Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Képviselő-testület, mint a Közterület-felügyelet intézményfenntartója úgy dönt, hogy:

13. A Józsefvárosi Közterület-felügyelet a térmegfigyelő rendszer és távfelügyeleti rendszer működtetését és a Képviselő-testület 366/2010. (IX.22.) sz. határozatának 2. pontja alapján a Magdolna Negyed Program II. projektben szereplő 100%-ban önkormányzati tulajdonú lakóépületben kialakításra kerülő biztonsági kamerarendszer működtetését, fenntartását 2011.

július 1-jével átveszi. A Képviselő-testület elvárása, hogy térmegfigyelő és távfigyelő rendszer Közterület-felügyelet által történő működtetése növelje a rendszer egyedi adottságainak kihasználását.

14. A Józsefvárosi Közterület-felügyelet köztisztviselői engedélyezett létszámát 6 fő közterület-felügyelői státusszal, 8 fő kerületőr státusszal 2011. július 1-től megemeli, így az intézmény engedélyezett létszáma 107 főről 121 főre módosul. Engedélyezi, hogy a közterület-felügyelő beosztottak munkaidőn túl végezhetnek kamera-kezelői tevékenységet.

15. A Józsefvárosi Közterület-felügyelet költségvetési szerv telephelyeként a 1085 Budapest, József u. 15-17. számú épületet biztosítja, egyben felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési szerv alapító okiratának módosítását terjessze be elfogadásra.

16. A 14. pontban foglalt köztisztviselői álláshelyre bruttó 175 e Ft/hó/fő a munkavállalói álláshelyre bruttó 120 e Ft/fő/hó átlag illetményt biztosít.

17. A költségvetési szerv személyi juttatás előirányzatát 34.676,4 e Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 8.739,9 e Ft-tal, dologi kiadási előirányzatát 24.230,8 e Ft-tal, a felhalmozás előirányzatát 11.600,0 e Ft-tal megemeli, a bevételi felügyeleti szervi támogatás előirányzatát 69.247,1 e Ft-tal, a működési bevétel előirányzatát 10.000 e Ft-tal megemeli.

18. A 17. pontban meghatározott felügyeleti szervi támogatás biztosítása érdekében az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11803 cím működésre átadott pénzeszköz előirányzatát 52.093,0 e Ft-tal, a 11107-02 cím felhalmozási céltartalékon belül a közbiztonsági feladatok előirányzatát 17.154,1 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11108 cím felügyeleti szervi támogatás - működési 57.647,1 e Ft, felhalmozási 11.600,0 e Ft - előirányzatát összesen 69.247,1 e Ft-tal megemeli.

19. Engedélyezi a térfigyelő járőrállomány részére 1 db szolgálati használt személyautó, a távfelügyelet részére a riasztásokra szintén 1 db szolgálati használt személyautó beszerzését összesen max. 4,6 M Ft értékben

20. Felkéri a Józsefvárosi Közterület-felügyelet igazgatóját, hogy a gépjárművek beszerzésével kapcsolatos javaslatát terjessze be a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2011. júniusi első ülésére.

Felelős: polgármester, Közterület-felügyelet igazgatója
Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Képviselő-testület, mint a Teleki téri piac intézményfenntartója úgy dönt, hogy:

21. A Teleki Téri Piac önállóan működő költségvetési szerv elnevezését 2011. július 1-jétől Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat elnevezésre módosítja és tevékenységét az önként vállalt köztisztasági feladataival alaptevékenység keretében kiegészíti.

22. Felkéri a polgármestert, hogy a módosított alapító okiratot elfogadásra terjessze be.

23. Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat közalkalmazotti engedélyezett létszámát 2011. július 1-jétől 9 főről 16 főre emeli.

24. A bővített létszámokra havi 174.940 Ft/fő/hó bruttó átlag illetményt biztosít, eltérve a közalkalmazotti illetménytáblától.

25. Felkéri a polgármestert, hogy az ideiglenes piac kialakításával a megváltozott engedélyezett létszámra, a bevételek és üzemeltetési költségek változására tekintettel a költségvetés módosítását terjessze a Képviselő-testület elé.

26. az 5/2011. (I. 19.) sz. képviselő-testületi határozat 1-3. pontját az alábbiakra módosítja:

„1. Barcsi Lászlóné, a Teleki László Téri Élelmiszeripari Piac intézményvezetője kérelmére, közalkalmazotti jogviszonyát a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. (Kjt.) 25. § (2) bekezdés e) pontja szerint, a Kjt. 30. § (1) bekezdés d) pontja alapján – figyelemmel a 37/B. § (1) bekezdés a) pontjára – 2011. év november hó 1. napjával felmentéssel megszünteti.”

2. Barcsi Lászlóné felmentési ideje a Kjt. 33. § (1) és (2) bekezdése alapján összesen 8 hónap, melynek értelmében a rá irányadó felmentési idő kezdete 2011. év március hó 1. napja.”

3. a munkavégzés alóli mentesítés idejének kezdete 2011. július 1. napja.”

27. Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat intézményvezetői státuszára pályázatot ír ki és az előterjesztés 5. számú mellékletét képező pályázati felhívást elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a pályázat kiírásával és lefolytatásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, majd a személyi döntésre vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.

28. Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat intézményvezetői feladatai ellátására 2011. július 1-től az intézményvezetői pályázat elbírálásáig Murányi László Flóriánt bízza meg. Murányi László Flórián illetményét oly mód állapítja meg, hogy a Kjt. vonatkozó előírásai, Murányi László Flórián iskolai végzettsége, nyelvismerete, korábbi munkaviszonyainak időtartama, vezetői megbízása alapján kiszámolt illetménye a munkáltatói döntésen alapuló illetményrésszel kiegészítve bruttó 420.000,- Ft/hó összegű legyen.

29. A 3. számú mellékletben kimutatott Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálatnak a 2011. évi új feladatainak ellátásához a költségek fedezetéül a 11701-02 cím felhalmozási közbiztonsági feladatok céltartalék előirányzatából 48 895 e Ft-ot jelöl meg.

30. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésről és végrehajtásáról szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Dr. Kocsis Máté
16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a Képviselő-testület.

6. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 6/1. pontja

Teleki téri piac / Ideiglenes piac költségvetés módosítás, szükséges döntések meghozatala
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté
Nincs szóbeli kiegészítés, a bizottságok pedig megtárgyalták. Felhívom a tisztelt képviselők figyelmét, hogy a határozati javaslat 5-ös pontjában meg kell nevezni a bíráló bizottság tagjait. Napirend vitáját megnyitom, és megadom a szót Soós György elnök úrnak, parancsoljon.

Soós György
Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. A javaslatom: Molnár György, Balogh István Szilveszter és jómagam, Soós György.

Dr. Kocsis Máté
Köszönöm. Napirend vitája zajlik. Van-e eltérő javaslat? Amennyiben nincs, a vitát lezárom. A Soós György képviselő úr által ismertetett nevekkel együtt a 6 pontból álló határozat elfogadásához minősített többség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
235/2011. (V. 19.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Teleki téri piac rekonstrukciójára vonatkozó ütemtervet és ezzel egyidejűleg a Képviselő-testület 72/2011. (II. 17.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

   - Telekmegosztási eljárás elindítása: 2011. január
   - Ideiglenes piac megtervezése: 2011. január
   - Ideiglenes piac engedélyeztetése: 2011. május
   - Ideiglenes piac kivitelezése: 2011. május-július
   - Telekértékesítési nyílt pályázati felhívás kiírása: 2011. március
   - Telekértékesítési pályázatok elbírálása, nyertes kiválasztása: 2011. június
   - A meglévő bérleti szerződések, és helyhasználati engedélyek, felmondása: 2011. május
   - Telekértékesítés szerződés megkötése: 2011. június
   - Értékesített telek birtokbaadás: 2011. augusztus
   - Piac építési engedélyezési terveinek beadása: 2011. július
   - Piac kiviteli terveinek elkészítése: 2011. október

- Közbeszerzési eljárás kiírása: 2011. szeptember
- Beérkezett ajánlatok elbírálása, nyertes kiválasztása: 2011. október
- Építkezés megkezdése: 2011. november

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

2. a. az ideiglenes piac kialakítása miatt a 2012. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettséget vállal 7.500 e Ft összegben konténer bérleti díj címen.

b. az Önkormányzat kiadási zárolt előirányzatai közül a 11602 cím lakásforgalmi érték különbözet előirányzatból 8.400 e Ft-ot a zárolás alól felold.

c. az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11602 cím felhalmozásra átadott pénzeszköz előirányzatát 8.400 e Ft-tal csökkenti, a 11605 cím működési bevétel – áfa visszatérülés –10.850 e Ft-tal megemeli, és ezzel egyidejűleg a 11605 cím dologi előirányzatát 19.250 e Ft-tal megemeli az ideiglenes piac kialakítása miatt.

3. a „Budapest Józsefvárosi Önkormányzat úthálózatának, közterületi térburkolatainak, csatorna rendszerének, közműhálózatának fenntartása, karbantartása, javítása, fejlesztése" tárgyú keretmegállapodás keretében a konzultációra történő felhívást elfogadja az alábbi munkálatok elvégzésére:
Közműkiépítés és aszfaltozás az alábbi telkek vonatkozásában: Szerdahelyi u. 17., Karácsony S. u. 1., Karácsony S. u. 3.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

4. hozzájárul ahhoz, hogy a konzultációs felhívás a Hódmezővásárhelyi Útépítő Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.)-nek kerüljön megküldésre.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

5. Bíráló bizottsági feladatok ellátásával az alábbi személyeket bízza meg:

Molnár György

Balogh István Szilveszter

Soós György

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

6. felkéri a polgármestert, nyújtson be kérelmet a kijelölt engedélyező hatósághoz azzal, hogy a jelenlegi piacnak az ideiglenes piac megnyitásáig, de maximum 2011. július 30-ig ne rendelje el a bezárását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2011. május 31.

Dr. Kocsis Máté
16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a Képviselő-testület.

Napirend 6/2. pontja

A Józsefvárosi Közterület-felügyelet 2011. évi költségvetésének módosítása (írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté
Az illetékes bizottság megtárgyalta, szóbeli kiegészítés nincs. A vitát megnyitom. Jakabfy Tamás képviselő úré a szó, parancsoljon.

Jakabfy Tamás
Köszönöm a szót. Énnekem egy olyan kérdésem lenne ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy miért havi ügyvédi díjat szeretnénk megállapítani, miért nem ügyenkénti díjat? Ugyanis, amennyiben csökkenni fog az ügyek száma, akkor a kifizetések nem tudnak ehhez alkalmazkodni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté
Érzékeny kérdést tett fel a képviselő úr, ha ügyenként fizetnénk, háromszor ennyibe kerülne. Erről én győztem meg az ügyvédet, hogy legyen már ez így. Közel 500 ügyszám van egy hónapban oda átutalva, és hogyha az Ügyvédi Kamara által meghatározott 10.000 Ft/fizetési meghagyásos díjat bevállaljuk, az 5 millió Ft havonta. És éppen ezért van az egyezség úgy, hogy inkább havi átalányban, mert nem tudnánk ilyen ügyszám mellett fizetni az ügyvédi munkadíjat. Hozzáteszem egyébként, hogy amennyiben a, hogy mondjam, tehát ezek az eljárások, ezek a jogi eljárások sikerrel járnak, akkor minden esetben az ügyfél fizeti a munkadíjat. De ez most még nincs így, hiszen ezek hosszas, akár évekig elnyúló jogviták, és éppen ezért gyakorlatilag megelőlegezi az önkormányzat ezt a pénzt, amit aztán később úgyis az ügyfél visel majd. De ma még nem jellemzőek a lezárt ügyek, tehát én most óva intenék mindenkit attól, hogy ügyszám alapján fizessünk, főleg a mostani időben. Később, amikor már jönnek vissza bírósági ítéletek alapján az ügyfelekre terhelt összegek, akkor gondolkodhatunk ezen. Ma azt tanácsolom mindenkinek, hogy a költségtakarékosság jegyében fogadjuk el az ügyvéd úr gáláns ajánlatát, aminek ő örülne a legjobban, ha nem így lenne. De ez az oka egyébként. Az Ügyvédi Kamara által megszabott 10.000 Ft/fmh-s díjszabásnak a, hát nem mondom, hogy kikerülése, csak spórolása. Napirendi pont vitája zajlik, kérdések, hozzászólások. Amennyiben ilyen nincs, a vitát lezárom. Az 5 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
236/2011. (V. 19.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

1. A Képviselő-testület elfogadja, hogy a Közterület-felügyelet 2011. június 1-től határozatlan időre havi bruttó 625 e Ft-ról havi bruttó 1.500 e Ft értékben a parkolási pótdíjak peres eljárásához ügyvédi szerződést kössön.

2. Az 1. pontban foglalt ügyvédi díj különbözet 2011. évben 6.125 e Ft, melynek fedezete érdekében a Képviselő-testület a Közterület-felügyelet 30005 cím dologi előirányzatán zárolt 25.065 e Ft-ból 6.125 e Ft-ot a zárolás alól felold.

3. A Képviselő-testület a következő évek parkolási bevétele terhére az ügyvédi díjakra előzetes kötelezettséget vállal.

4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési és végrehajtási rendelet soron következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

5. A Képviselő-testület felkéri a költségvetési szerv vezetőjét, hogy a jogszabályok figyelembevételével az ügyvédi szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester, költségvetési szerv vezetője
Határidő: 1-3., valamint 5. pont azonnal
4. pont 2011. június 30.

Dr. Kocsis Máté
16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

7. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 7/1. pontja
Közoktatási intézmények átszervezésével kapcsolatos fenntartói döntések
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

Dr. Kocsis Máté
Egy pótkézbesítési kérelmet kaptak postázva, illetve helyszíni kiosztással egy csere határozati javaslatot. Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták, szóbeli kiegészítés az előterjesztő részéről nincsen. Napirendi pont vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. Az 5 pontból álló csere határozati javaslat elfogadásához minősített többség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
237/2011. (V. 19.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. a 26/2011. (I.19.) számú határozatát – szándéknyilatkozatát a Lakatos Menyhért Józsefvárosi ÁMK megszüntetésére vonatkozóan – visszavonja,

2. a ”Lakatos Menyhért Józsefvárosi Általános Művelődési Központ feladatainak ellátása közoktatási megállapodás keretein belül” tárgyú közbeszerzési eljárást a Kbt. 92. § a) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja és visszavonja a 206/2011. (IV.21.) számú határozatát,

3. meghosszabbítja Dr. Nagyné Dietrich Zsuzsanna vezetői megbízását 2011. augusztus 1- 2011. szeptember 30. közötti időszakra,

4. az alábbi pályázati felhívást sürgősséggel megjelenteti az Oktatási és Kulturális Közlönyben, a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán, a Józsefvárosi Önkormányzat internetes honlapján, valamint a Józsefváros című újságban, mely tartalmazza a következőket:

munkahely:	Lakatos Menyhért Józsefvárosi Általános Művelődési Központ (1086 Budapest, Erdélyi u. 6-8.)
a beosztás megjelölése:	igazgató
a megbízás időtartama:	5 év
a megbízás kezdő napja és megszűnésének időpontja:	2011. október 1 – 2017. július 31.
a megbízás feltételei:	Pedagógus munkakör betöltéséhez szükséges egyetemi szintű tanári végzettség és szakképzettség, pedagógus szakvizsga, legalább öt év pedagógus munkakörben szerzett szakmai gyakorlat
a megbízás kiegészítő feltételei:	előnyt jelent az intézményvezetői szakképzettség megléte
beosztáshoz kapcsolódó juttatások	Illetmény: Kjt. szerint
a pályázat formája:	A pályázatokat két példányban, írásban kell benyújtani, mely tartalmazza a pályázó szakmai életrajzát, a vezetői programot és a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléseket. A pályázatban kiemelten jelenjen meg a kerület jellegéhez igazodó pedagógiai koncepció és az intézmény menedzselésére irányuló vezetői elképzelés.

benyújtásának határideje:	a KSZK honlapon történő megjelenéstől számított 30 nap

benyújtásának helye:	Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (1082 Budapest, Baross u. 63-67.) Humánszolgáltatási Ügyosztály, Oktatási és Kulturális Iroda A pályázatok elkészítéséhez szükséges tájékoztatás kérhető: Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (1082 Budapest, Baross u. 63-67.) Humánszolgáltatási Ügyosztály, Oktatási és Kulturális Iroda
a pályázat elbírálásának határideje:	a pályázat benyújtásának határidejétől számított 90 nap

5. az 546/2009. (XII.16.) számú határozatát - Józsefvárosi Zeneiskola átszervezésére vonatkozóan - visszavonja.

Felelős: polgármester
Határidő: 1., 2. és 5. pont esetén: 2011. május 19.
3. pont estén: 2011. augusztus 1.
4. pont esetén: 2011. június 15.

Dr. Kocsis Máté
16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 7/2. pontja
Átfogó értékelés Budapest Józsefvárosi Önkormányzat 2010. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

Dr. Kocsis Máté
Szóbeli kiegészítés nincs, bizottság megtárgyalta. Napirendi pont vitáját megnyitom. Dr. Révész Márta képviselő asszonynak adom meg a szót, parancsoljon.

Dr. Révész Márta
Köszönöm szépen. Az átfogó értékelés során többek között az iskoláztatási támogatás változásáról is szó esik, és itt az összeállító külön ír arról, hogy az iskoláztatási támogatásnál náluk problémát jelent az, hogy egyrészt későn kapnak értesítést arról, hogy gyerekek nem járnak iskolába, és így nem minden esetben tudják megelőzni azt, hogy eljussanak az 50 órás hiányzáshoz. Másrészt pedig van az előterjesztésben egy olyan megállapítás is, illetve két megállapítás, ami érdekes. Az egyik az, hogy nőtt azoknak a száma, akik hiányoznak. A másik pedig az, hogy az iskolák mintha fegyelmezési eszközként tekintenének erre a módszerre, tehát mintha a nehezen kezelhető gyerekeknél büntetésként használnák azt, hogy ha lejelentik az igazolatlan hiányzást, akkor megvonják tőlük ugye a támogatást. Namost ez egy picikét ellentétes. Az a része viszont, hogy a kerületben megnőtt a hiányzók száma, az egy picit

ellentétes azzal a cikk címmel, ami az önkormányzati lapban megjelent, mert úgy tűnik, hogy lehetséges, hogy a 16-18 év közöttieknél, mint olvassuk, az iskolakerülőknek a legnagyobb száma itt van, és az ott csökkenthető. De úgy tűnik, hogy itt a kerületben nekünk még további tennivalóink vannak ezügyben, és ez a kettő nem igazán ránk vonatkozik. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté
Képviselő asszony kérdésének megválaszolására megadom a szót dr. Mészár Erika aljegyző asszonynak, parancsoljon.

Dr. Mészár Erika
Köszönöm a szót, polgármester úr. Én úgy gondolom, hogy nem büntetésként alkalmazzák az iskolák, hiszen kötelező nekik lejelenteni, hogyha a gyermek a meghatározott óraszámot, hiányzó óraszámot elérte, tehát ez egy kötelezettségük. Igen, valamikor olyan ütemben történik sajnos még a mai napig, annak ellenére, hogy megvonjuk az iskoláztatási támogatást a meghatározott óraszám után, a hiányzás száma, hogy a 10 óra és az 50 óra között nagyon gyorsan eltelik az időszak, és a megfelelő figyelmeztetési időt nem tudjuk betartani. Reméljük, hogy előbb-utóbb az eszköz el fogja érni a célját, és valóban, a hiányzások száma csökkenni fog. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté
Pintér Attila képviselő úré a szó, parancsoljon.

Pintér Attila
Köszönöm szépen a szót. Nos, elolvastam ezt az anyagot, és nagyon sok problémáról ír a kerületben, illetve az a probléma, hogy kerületünkben nagyon magas a rossz szociális helyzetben lévő családok aránya, akik, számomra úgy tűnik, hogy ráadásul a gyermekük nevelésével sem nagyon foglalkoznak eleget. És ebből adódik az a probléma, hogy például nagyon magas, vagy hát nem azt mondom, hogy nagyon magas, de nagyon sok a gyerekkorú bűnelkövetők, vagy ilyenfajta útonállások nagysága. Ezenkívül megjelenik egyfajta ilyen deviáns viselkedés ezekben a családokban és ezeknek a gyerekeknek a körében. És ugye az anyag írja, hogy ezekre a családokra jellemző, hogy a felnőttek nem dolgoznak, pedig aktív korban vannak, nem dolgoznak, pedig adott esetben megtehetnék. Segélyekből élnek, és alacsony iskolázottságúak. És azt írja az anyag, hogy nincsen hatékony megoldás, pedig én azt gondolom, hogy van. Gyámhivatali, vagy jegyzői hatáskörben ezeket a gyerekeket ki lehetne emelni a környezetükből, hogy ezt a rossz szülői mintát ne tudják eltanulni. És ilyen módon például bentlakásos iskolákban el lehetne őket helyezni. Én azt gondolom, hogy ezzel jobban járnánk, minthogyha egy újabb, egy olyan réteget fölnevelünk ugye a becsületesen dolgozó adófizetők pénzéből, akiket aztán újra csak el kell tartani. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté
Megadom a szót a gyámhivatalvezető asszonynak.

Szendreiné Erős Hajnalka
Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Akivel még nem találkoztam, Szendreiné Erős Hajnalka vagyok, a Józsefvárosi Gyámhivatal vezetője. Röviden tudok csak válaszolni és felajánlani, hogy hosszabb megbeszélésre a képviselő urat bármikor szívesen látom. Azt gondolom, hogy a családból való kiemelés nem éri el a célját, tehát nem ez a követendő út. Az átmeneti nevelésbe vett gyermekek 90%-a sajnálatosan ugyanazt az életmódját folytatja, amit a szülői családból hoz, amit mintaként lát. És tekintettel arra, hogy a gyermekotthonaink igen liberális nevelési elveket vallanak, és a törvény szelleme is ezt írja elő, nem igazából van

eszköz a kezünkben arra, hogy másra szorítsuk őket. Ezen túlmenően pedig azt is gondolom, hogy ha az átmeneti nevelésre fordított pénzt ezeknek a családoknak a felzárkóztatására fordítanánk, lehet, hogy a minta hatásosabb lenne. Rettentően drága rendszer, nagyon sok pénzbe kerül, és kicsi hatékonysággal működik. Részletesebben nagyon szívesen folytatok erről bármilyen szakmai megbeszélést. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté
Köszönjük szépen. Napirend vitája zajlik, kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
238/2011. (V. 19.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
1. elfogadja a határozat mellékletét képező átfogó értékelést Budapest Józsefvárosi Önkormányzat 2010. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról.

2. felkéri a polgármestert, hogy az átfogó értékelést küldje meg a Budapest Főváros Kormányhivatala Szociális és Gyámhivatal részére.

Felelős: polgármester
Határidő: 1. pont esetében azonnal
2. pont esetében 2011. május 31.

A 238/2011. (V. 19.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté
16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 7/3. pontja
Javaslat az „Őszirózsa" Gondozó Szolgálat és a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék alapító okiratainak módosítására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

Dr. Kocsis Máté
Előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, az illetékes bizottságok megtárgyalták. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. Ennek hiányában a vitát lezárom. A 3 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
239/2011. (V. 19.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a határozat 1. és 2. számú mellékletét képező:
a) „Őszirózsa” Gondozó Szolgálat,
b) Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék
alapító okiratának módosító okiratát
2. elfogadja a határozat 3. és 4. számú mellékletét képező:
a) „Őszirózsa” Gondozó Szolgálat,
b) Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék
módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

3. felhatalmazza a polgármestert a határozatban elfogadott 2011. május 19. napján hatályba lépő módosító és alapító okiratok aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2011. május 19.

A 239/2011. (V. 19.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 2/1., 2/2., 2/3. és 2/4. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté
16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 7/4. pontja
Tulajdonosi hozzájárulás a Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat és a BKS Research Kft. között kötendő bérleti szerződéshez
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté
Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, szóbeli kiegészítés nincs. Vitát megnyitom. Vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat egyszerű szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
240/2011. (V. 19.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. tulajdonosi jogkörében eljárva hozzájárul a Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat és a BKS Research Kft. között kötendő bérleti szerződés megkötéséhez az előterjesztés mellékletét képező bérleti szerződés tervezetben foglalt tartalommal.

2. a bérleti szerződés fenállásának időtartamára hozzájárul, hogy a BKS Research Kft. a 1084 Budapest, Auróra u. 22-28. sz. alatti címet telephelyként bejegyezhesse.

3. felkéri a Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat intézményvezetőjét, hogy a bérleti szerződésben foglaltaknak megfelelően gyakorolja az abban meghatározott jogokat és kötelezettségeket.
4. hozzájárul ahhoz, hogy a bérbeadásból származó bevétel a Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat bevételét képezze és felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés legközelebbi módosításánál a Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat költségvetésének módosítására javaslatát tegye meg.
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté
16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a Képviselő-testület.

Napirend 7/5. pontja
Józsefváros újság kiadásával kapcsolatos fenntartói döntések
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté
Az illetékes bizottságok megtárgyalták, szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. Az alpontokkal együtt 10 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
241/2011. (V. 19.) 13 IGEN 3 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület ügy dönt, hogy:

1. 2011. július 20. napjától a Józsefvárosi Kulturális és Sport Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. helyett a Polgármesteri Hivatal útján alaptevékenységként látja el a Budapest VIII. Harminckettesek tere 2. fszt. 2. szám alatti (hrsz. 35635/A/35) ingatlan alatt a Józsefváros című hivatalos kiadvánnyal kapcsolatos alábbi feladatokat:

a) kiadás,
b) szerkesztés,
c) nyomdai előállítás,
d) terjesztés,
e) ügyfélszolgálat.

2. a.) a 11103 cím megnevezését „PR tevékenység és Józsefváros újság szerkesztése” módosítja
b.) az 1. pontban meghatározott feladatok ellátásának fedezeteként az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal 11804 cím Józsefvárosi Kulturális és Sport Kft. kiadás működési célra átadott pénzeszköz előirányzatát 20.484 e Ft-tal csökkenti, a 11103 cím bevételi működési bevétel – áfa visszatérülés - előirányzatát 4.125 e Ft-tal megemeli a Józsefváros újság kiadásának fedezete címen.
c. az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal 11103 cím kiadás személyi juttatás előirányzatát 2.040 e Ft-tal, a munkaadót terhelő járulékok előirányzatát 545 e Ft-tal, a

dologi kiadások előirányzatát 20.625 e Ft-tal megemeli a Józsefváros újság kiadásának fedezete címen, valamint a 11107-01 cím működési általános tartalék előirányzatát 1.399 e Ft-tal megemeli.

3. közbeszerzési eljárás kerüljön kiírásra 2012. december 31-ig nyomdai kivitelezési tevékenységre, 2011. évre 9.531.000 Ft + áfa összegben, 2012-re előzetesen kötelezettséget vállal 23.300.000 Ft + áfa összegre.
4. felkéri a Józsefvárosi Kulturális és Sport Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a feladatelvonással kapcsolatos intézkedések megtételéről - Alapító okirat, Üzleti terv, Közszolgáltatási szerződés, Támogatási szerződés módosításáról -, valamint a szükséges képviselő-testületi döntések előterjesztéséről.

5. felkéri a polgármestert az 1. pontban meghatározott feladatellátáshoz kapcsolódó szerződések megkötésére.

6. felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatban foglaltak figyelembe vételével a Polgármesteri Hivatal Alapító okiratának módosítását terjessze be a Képviselő-testület 2011. június 16-i ülésére.

7. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának jelen határozatban foglaltaknak megfelelő módosításáról.

8. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az újság kiadói jogának módosításáról a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Lapnyilvántartási Irodájánál.

9. felkéri a Józsefvárosi Kulturális és Sport Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a szerkesztőség ingóságainak leltár szerinti átadásáról a Polgármesteri Hivatal részére.

10. felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetésről és végrehajtási szabályairól szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: 1., 2., 3. ,5. , 6., 7., 8. 10. pont esetében polgármester
4., 9. pont esetében JKS Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 1., 2., 3., 4., 5., 7., 8., 9. pont esetében 2011. július 20.
6. pont esetében 2011. június 16.
10. pont esetében a költségvetés következő módosítása.

Dr. Kocsis Máté
13 igen, 3 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

8. Egyéb előterjesztések

Napirend 8/1. pontja

Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté
Szóbeli kiegészítés nincs, bizottság tárgyalta. Napirend vitáját megnyitom, kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom, rendeletet alkotunk. A 4 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA **BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 31/2011. (V.23.) SZ. RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 19/2009.(V.06.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.**

A rendelet kihirdetéséig a Szervezési és Üzemeltetési Ügyosztályon megtekinthető.

Dr. Kocsis Máté
15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 8/2. pontja
Javaslat jegyzői és aljegyzői pályázat kiírására
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté
Egy pótkézbesítési kérelmet kaptak a képviselők helyszíni kiosztással. Bizottság nem tárgyalta. A határozati javaslat 6-os pontjában meg kell nevezni az előkészítő bizottság tagjait. Napirendi pont vitáját megnyitom, és megadom a szót Soós György képviselő úrnak, parancsoljon.

Soós György
Köszönöm a szót, polgármester úr. A javaslatom: dr. Kocsis Máté polgármester úr, Rimán Edina alpolgármester asszony és Egry Attila alpolgármester úr.

Dr. Kocsis Máté
Köszönöm. Napirend vitájában megadom a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak, parancsoljon.

Jakabfy Tamás
Köszönöm szépen, egy rövid kérdésem lenne. Azt olvastam itt az előterjesztésben, hogy a Képviselő-testület a jegyző javaslatára aljegyzőt nevez ki. Én azt szeretném kérdezni, hogy ez hogy fér össze azzal, hogy egyszerre írjuk ki a két pályázatot, és a jegyzői benyújtási határideje későbbi, mint az aljegyzői? Tudom, hogy van helyettesítése, erről van-e csak szó? Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté
Tekintettel arra, hogy jelen pillanatban nincsen jegyzője az önkormányzatnak, ezért dr. Mészár Erika aljegyző asszonynak a hivatalos titulusa a jegyzőt helyettesítő aljegyző. Tehát kvázi jegyző, fogalmazhatunk így, és ez feloldja ezt a dilemmát. Napirend vitája zajlik, kérdések, hozzászólások. Amennyiben ilyen nincs, a vitát lezárom. A 7 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
242/2011. (V. 19.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) a jegyzői állás betöltésére újra pályázatot ír ki a határozat 1. sz. mellékletét képező tartalommal,

2.) felkéri a polgármestert az 1.) pontban foglalt pályázati felhívásnak a www.kozigallas.gov.hu és a www.jozsefvaros.hu internetes honlapon történő megjelentetésére,

3.) felkéri a polgármestert, hogy az előkészítő bizottság javaslatai alapján a pályázati határidő lejártát követő képviselő-testületi ülésre a jegyzői pályázatot elbírálásra terjessze elő.

4.) az aljegyzői állás betöltésére pályázatot ír ki a határozat 2. sz. mellékletét képező tartalommal,

5.) felkéri a polgármestert a 4.) pontban foglalt pályázati felhívásnak a www.kozigallas.gov.hu és a www.jozsefvaros.hu internetes honlapon történő megjelentetésére,

6.) az aljegyzői pályázatok értékelésére 3 tagú előkészítő bizottságot hoz létre, melynek tagjai:
Dr. Kocsis Máté polgármester
Rimán Edina alpolgármester
Egry Attila alpolgármester

7.) felkéri a polgármestert, hogy az előkészítő bizottság javaslatai alapján a pályázati határidő lejártát követő képviselő-testületi ülésre az aljegyzői pályázatot elbírálásra terjessze elő.

Felelős: polgármester
Határidő: 1., 4., 6. pont esetében azonnal,
2., 5. pont esetében 2011. május 24.,
7. pont esetében 2011. június 16.,
3. pont esetében 2011. szeptember 15.

A 242/2011. (V. 19.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 3/1. és 3/2. számú melléklete tartalmazza.

A Képviselő-testület döntéseinek név szerinti szavazási listáit a jegyzőkönyv 4. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté
16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta. Tájékoztatók, második felvonás.

Tájékoztatók

- **Tájékoztatás családok átmeneti otthona megvalósításához**
  (írásbeli tájékoztató)
  Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté
Bizottságok megtárgyalták. Szavaznunk ugyan nem kell róla, de a napirend vitáját megnyitom, és megadom a szót Molnár György képviselő úrnak, parancsoljon.

Molnár György
Köszönöm szépen. A bizottsági ülésen is fölvetettem, ahol részben kaptam szóbeli választ, de én helyesnek tartanám, hogyha egy írásos kiegészítés történne ebben az ügyben. Az előterjesztés nem tér ki a krízislakások helyzetére, márpedig az egy többletbevétel forrás, hiszen ha létrejön egy családok átmeneti otthona, akkor azokhoz kapcsolható a krízislakás, és az ott lévő emberekre a normatíva lehívható. Tehát ezt mindenképpen szükséges figyelembe venni. A másik, amit említettem, hogy szükségesnek látnám, hogyha néhány számot, adatot be tudnánk szerezni azoktól a kerületektől, ahol működtetnek ilyen családok átmeneti otthonát, világosabban tájékozódnánk az előnyökről, és a hátrányokról. Világos, hogy ennek a létrehozása, működtetése költségvetési kiadást jelent, ugyanakkor egy sokkal színvonalasabb működést eredményez és, hogy első napirendünkhöz kapcsolódjak, a hajléktalanná válás megelőzése érdekében, a VIII. kerületi családok hajléktalanná válásának megelőzése érdekében a családok átmeneti otthonának a szerepét nem lehet eléggé hangsúlyozni, és ennek a jelentőségét. Emiatt tartanám fontosnak, hogy még egyszer térjünk vissza kiegészített információs bázis alapján erre a kérdésre. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté
Dr. Mészár Erika jegyzőt helyettesítő aljegyző asszonynak adom meg a szót, parancsoljon.

Dr. Mészár Erika
Köszönöm a szót, polgármester úr. Természetesen nincs akadálya annak, hogy egy másik gondolatmeneten haladjunk a családok átmeneti otthona tekintetében. Most a hivatal azt a menetet próbálta felvázolni, amikor az új Családsegítő és Gyermekjóléti Központnak egy új telephelyeként működik a családok átmeneti otthona. Hogyha önálló intézményként működtetem, akkor természetesen telephelyként már megjelenhetnek a krízislakások, és plusz normatívaként le is hívható, ebben igaza van képviselő úrnak. Ezt az alternatívát is el lehet készíteni, illetőleg összehasonlító táblázatot is tudunk a többi kerületektől bekérni. Vissza lehet térni a témára, ez egy gondolatindító volt csak. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté
Köszönöm, napirend vitája. Vitát lezárom. Napirendjeink végére értünk, SZMSZ 20. § (1) bekezdés, már mindenki kívülről tudja, közérdekű ügyben polgármesterhez, alpolgármesterhez, bizottsági elnökökhöz, jegyzőhöz bármely képviselő kérdést intézhet. Amennyiben ilyen nincs, az ülésünket 17 óra 15 perckor bezárom, és további szép napot kívánok mindenkinek.

Budapest, 2011. május 30.

dr. Mészár Erika	***dr. Kocsis Máté***
a jegyzőt helyettesítő aljegyző	*polgármester*

Az Ötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

Jogi Csoport

A jegyzőkönyvet készítette:

Deákné Lőrincz Márta
Szervezési Csoport ügyintézője