JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2014. február 12-én 14.00** órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet 300-as** tárgyalójában megtartott **1. rendkívüli** üléséről

Jelen vannak: Dr. Kocsis Máté, Balogh István, dr. Dénes Margit, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Ferencz Orsolya, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, Kaiser József, Komássy Ákos, Pintér Attila, dr. Révész Márta, Soós György, dr. Szilágyi Demeter, Szili Balázs, Vörös Tamás, Zentai Oszkár

Távolmaradását jelezte: Sántha Péterné - alpolgármester

valamint a meghívottak:
dr. Sára Botond – alpolgármester, Rimán Edina - jegyző, dr. Mészár Erika - aljegyző, dr. Kovács Gabriella - aljegyző
dr. Pesti Ivett – Polgármesteri Kabinet vezetője, **dr. Palotai Péter** - Polgármesteri Kabinet Titkárság irodavezetője, **dr. Sánta Zsófia** – Jegyzői Kabinet vezetője, **dr. Sommer János** – Törvényességi és Perképviseleti Iroda vezetője - **Mátraházi Judit** – Személyügyi Iroda vezetője, **Szedliczkyné Pekári Karolina** - Szervezési és Képviselői Iroda vezetője, **Majerné Bokor Emese** – Belső Ellenőrzési Iroda vezetője, **dr. Bojsza Krisztina** – Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője, **Hegedűsné Kis Annamária** – Családtámogatási Iroda irodavezető-helyettese, **Kincses Ibolya** – Humánkapcsolati Iroda vezetője, **Páris Gyuláné** – Pénzügyi Ügyosztály vezetője, **Pénzes Attila** – Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Ügyosztály vezetője, **Szabó Endre** – Létesítményüzemeltetési Iroda vezetője – **dr. Szabó Orsolya** - a Járási Hivatal vezetője, **Segyevi Zoltán rendőrőrnagy** – VIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője, **Sáfrány József** - JIK igazgatója, **Váradi Gizella** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Családsegítő Központ vezetője, **Csete Zoltán** – Rév8 Zrt. mb. cégvezetője, **Kovács Ottó** - Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója, **Ács Péter** – Józsefvárosi Közterület-felügyelet és Városüzemeltetési Szolgálat vezetője, **Kovács Barbara** - Józsefvárosi Közösségi Házak Kft. ügyvezetője, **Biál Csaba** - Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat vezetője, **Karakas Lajos** – Józsefvárosi Gyermekek Üdüléséért Közhasznú Társaság vezetője, **Kertészné Bródy Sarolta** - Józsefvárosi Gyermekek Üdüléséért Közhasznú Társaság vezető-helyettese, **Nagy Gáborné** – Humánszolgáltatási Bizottság külsős tagja, **Bozsik István** – JKKSZ Kft. igazgatója

Dr. Kocsis Máté
Köszönti a Hivatal munkatársait, az intézmény- és cégvezetőket, valamennyi kedves vendéget és a Képviselő-testület tagjait. A Képviselő-testület 2014. évi 1. rendkívüli ülését, mely az SZMSZ 12-17. §-aiban foglaltak alapján került összehívásra, megnyitja. Távolmaradását bejelentette Sántha Péterné Alpolgármester Asszony. Megkéri Képviselőtársait, kapcsolják be a szavazógépeiket. Megállapítja, hogy jelen van 17 képviselő, így a minősített szótöbbséghez 10, az egyszerű szótöbbséghez 9 egybehangzó szavazat szükséges. A következő rendes ülés időpontja 2014. március 5. szerda, 15,00 óra.

* * *

Az alábbi előterjesztést az előterjesztő visszavonta (meghívó szerinti számozással):

- **5. Javaslat Márton 2001 Kft. és az Orange Kft. kötbérrendezésre vonatkozó ajánlatának elfogadására**

* * *

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja a módosított napirendet:

Napirend:

1. **Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadására**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

2. **Javaslat a Józsefvárosi Nemzetiségi Önkormányzatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**
   (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
   Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

3. **Javaslat a 2014. évi közbeszerzési terv jóváhagyására**
   (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
   Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

4. **Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Kft. üzleti terve a 2014. évre**
   (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
   Előterjesztő: Bozsik István – ügyvezető

Dr. Kocsis Máté
Megállapítja, hogy 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta az alábbi napirendet:

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
26/2014.(II.12.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. **Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

2. **Javaslat a Józsefvárosi Nemzetiségi Önkormányzatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

3. **Javaslat a 2014. évi közbeszerzési terv jóváhagyására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

4. **Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Kft. üzleti terve a 2014. évre**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Bozsik István – ügyvezető

Napirend 1. pontja
Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

(Szó szerinti leírásban)

Dr. Kocsis Máté
A Képviselő-testület tagjai csere előterjesztést kaptak, illetve ahhoz egy egyes számú mellékletet, szintén cseréként pótkézbesítéssel. Ehhez kapcsolódóan egy csere rendelet tervezetet és

annak mellékleteit. Továbbá pótkézbesítéssel egy könyvvizsgálói jelentés került önökhöz, illetve az egyeztető megbeszélésekről készült jegyzőkönyvek is ott fekszenek önök előtt. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta, és azt elfogadásra javasolta a Képviselőtestületnek. Napirend vitáját megnyitom. Most elsőként Szili Balázs képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Szili Balázs
Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Megkönnyítené az áttekinthetőséget, hogyha az előterjesztés része kompatibilis lenne a mérleggel. A mérlegben ugyanis a 2014. évi tervet a 2013. évi tényadatokkal hasonlítja össze, ami egy reális képet mutat. Míg az előterjesztés szövege a 2014. évi tervet a 2013. tervvel hasonlítja össze. Ebből adódik, olyan ellentmondás, hogy az előterjesztés szövege szerint az önkormányzati feladatok dologi kiadásának a csökkentését tervezzük, miközben a mérlegből az derül ki, hogy 400 millió forinttal többet tervezünk, mint amennyit ténylegesen költöttünk 2013-ban ezen a soron. Ennél is nagyobb a kontraszt a költségvetési szervek saját bevételeinél, ami az előterjesztés szövege szerint, 15%-os csökkenés, 15%-kal magasabbra terveztük, míg a bevétel a mérlegben a tavalyi tényleges költéshez képest 18%-kal alacsonyabb. Ugyancsak a költségvetési szervek saját bevételénél, ha megnézzük a 2012. és a 2013. évi adatokat, akkor azt tapasztaljuk, hogy jelentős volt a bevétel. Többlet a kiadáshoz képest 2012-ben fél milliárd forint, 2013-ban 1,2 milliárd forint. Ennek ellenére 2014-ben, 400 millió forinttal tervezünk kevesebb bevételt, mint kiadást. Ennek mi lehet az oka? Tehát a költségvetési szervek saját bevételének a 400 millió forinttal kisebb tervezését, mint a költségvetési szervek saját kiadásainak tervezése. Nagyon jó hír, hogy Józsefváros újjá épül, de ennek költsége meglehetősen sajátos ütemezésű, hiszen most a választás évében épület felújításra tízszer annyit költünk, mint, 2013-ban, ami azt jelenti, hogy a választási kampány azért rendesen rányomja bélyegét a költségvetésünkre. Ezt támasztja alá még néhány apróbb tétel is, mint például 70 millió forint reprezentációs promóciós költségre, hogy a polgármester saját maga által a város marketingben 50 millió forintos döntési jogköre. Van egy olyan tétel, hogy munkaviszony megszüntetéséből adódó többlet költségek céltartaléka 12 millió forint. Az lenne a kérdésem, hogy ez tartalmazza-e az elveszített per kártérítési költségeit? Az előterjesztés első számú mellékletében a mérlegben van néhány számomra néhány nehezen értelmezhető elem, amit szeretném kérni, hogy világítsák meg számomra. Egyéb működési célú kiadás 0 forint, ebből elvonások és befizetések 193 millió forint, ebből államháztartáson belül 143 millió forint, ebből államháztartáson kívül 750 millió forint. 0 forintból hogy lehet ilyen sok költséget finanszírozni? Működésű célú támogatások államháztartáson belül szintén 0 forint. Ebből a 0 forintból helyi önkormányzatok általános működéséhez két és fél milliárd forintot biztosítunk. Szintén ugyancsak a mérlegben szerepel a felhalmozási célú támogatások, ami szintén 0 forint, és ebből felhalmozási célú támogatás államháztartáson belül 772 millió forint. A felhalmozási összes bevétel 4 milliárd 800 millió forint, de a részletezésben csak két 770 milliós, egy 7 milliós, meg egy 27 milliós tétel szerepel, tehát nem derül ki ebből a táblázatból, hogy ez a közel 5 milliárd forint miből tevődik össze. És gondolom, hogy itt lehet a Magdolna negyed program épület felújításának az európai uniós bevétele, valószínűleg itt lehet még az Auróra felújítására kapott pénz, de ez nem derül ki ebből a mérlegből. Köszönöm szépen!

Dr. Kocsis Máté
Elsőként Egry Attila alpolgármester úr válaszol a kérdéseire, hogy ha nem tud maradéktalanul, vagy valamelyik kérdésében kérjük a Hivatal segítségét, akkor pedig Páris Gyuláné ügyosztályvezető asszony fog reagálni. Parancsoljon Alpolgármester Úr!

Egry Attila
Köszönöm a szót Polgármester Úr! Kérni fogom majd a Hivatal segítségét a táblázatokkal kapcsolatos kérdések megválaszolására, és akkor addig az Ügyosztályvezető Asszony föl is fog tudni készülni, hogy pontosan melyik cellában melyik összeg szerepel, és hogy merre kell olvasni a cellákat. Ebben mindenféleképpen segítséget fogunk nyújtani a Képviselő Úrnak. A 2014. évi költségvetéssel kapcsolatban engedjék meg, hogy elmondjam a legfontosabbakat, mielőtt a kérdésekre még válaszolnék. Költségvetésünk egyensúlyos. E nélkül nem lehet elmenni, ezt nem lehet szó nélkül hagyni, megemlítés nélkül. Az előterjesztés is tartalmazza, de fontos, hogy a Képviselő-testület ezt így szóban a vita közben megerősítse, tudomásul vegye, megismerje. Költségvetésünk egyensúlyos, oly mértékben, ha megnézzük, és külön választjuk, akkor a működési rész 500 millió többletet mutat. Ez azt jelenti, hogy nem csak hogy ki tudjuk fizetni a számlainkat, hanem a működésünk, még akár egyedi, eseti, speciális, ha várja a helyzeteket, és fog tudni finanszírozni. Illetve, az az egészséges helyzet állt elő a működésből, amit megtakarítunk, hiszen ez a többlet egyfajta megtakarítás, azt a kerületnek a fejlesztésére, szépítésére tudjuk fordítani. Úgy gondolom, hogy évről-évre, ha 500 millió forintot a belső finanszírozásból területfejlesztésre tudunk fordítani, az egy nagyszerű eredmény lesz. És hosszú távon a budapesti kerületek közül messze ki fogunk emelkedni ezzel a teljesítménynyel. Már pedig, ha megnézik a költségvetésnek a struktúráját, akkor az egyértelműen látszik, belőle, hogy ez egy fenntartható fejlődés. Ezek a sarok számok nem csak az idei évben tarthatóak, hanem a következő években is. Az Önkormányzat mindig gondosan figyel arra, hogy az előre vállalt kötelezettségei mennyire terhelik meg a költségvetést, és mindig gondosan figyeli, hogy ezek az előre vállalások mellé a bevételek is tudnak-e teljesülni. Ha megnézzük, akkor láthatják, hogy többen dolgoznak Józsefvárosban idén, mint tavaly. Köztisztviselő, közalkalmazott cégeinknél el tudtuk érni azt, hogy a válságon úgy mond túl jutva, már tudjuk a létszámot bővíteni. Biztos mindenki emlékszik rá, hogy a válság éveiben kellett átszervezésekkel, költségvetési racionalizálással az egyensúlyt biztosítani Józsefvárosban. Ezen túl jutottunk, és most abban a szakaszban van Józsefváros, hogy tud bővülni, tud szépülni, föl tudunk venni több dolgozót cégeinkhez, intézményeinkhez, akik kerületünkért tudnak dolgozni. Ez egy nagyon fontos megállapítása ennek az előterjesztésnek. Ha még a struktúrájáról beszélünk, akkor látni kell, hogy a közel 6 milliárd forintos fejlesztési rész azok az uniós pályázatokból állnak össze. Az Önkormányzat külső finanszírozást az idei évben nem vesz igénybe, holott a jogszabály lehetővé tenné, hogy fejlesztésre hitelt vegyen föl. Jelen pillanatban az előterjesztés nem számol külső hitel felvétellel. Úgy gondoljuk, hogy az uniótól elhozott fejlesztési pénzek, elegendőek lesznek. Azért, hogy ha ezt összeadjuk, hogy az utóbbi években milyen fejlesztéseket nyertünk el, és mik azok, amik még idén is folynak, akkor ebből látszódik, hogy ez a 6 milliárd forint nagy részét, ezek teszik ki. És itt rögtön engedjék meg, hogy válaszoljak Szili Képviselő Úr felvetésére, melyben azt firtatja, hogy biztos kampány jelleggel történnek az épület felújítások az idén. Szeretném jelezni Képviselő Úrnak, illetve a Képviselő-testület számára is, hogy az épület felújítások nagy része is az az MNP Magdolna negyed program három keretében valósul meg, amelyben két lábon történik a felújítás. Egyrészről a társasházak tudtak velünk pályázni, és ők már a munkának nagy részét el is készítették. Másrészről pedig 100%-os önkormányzati házakkal az Önkormányzat pályázott, és a felújítások pedig folyamatban vannak. Ez igaz, hogy ez az összeg bizony tízszer nagyobb, mint a korábbi években volt, és én azt tudom mondani, hogy hála Istennek, az Önkormányzat pályázott, és eljutottunk odáig, hogy azok a bérházak, amelyek rettentően elavultak a kerületünkben, meg tudnak újulni. Az önkormányzat saját erőből, ilyen mértékű bérházfelújítást biztos, hogy nem tudott volna végrehajtani ilyen rövid idő alatt. Ez nem jelenti azt, hogy az idei évben ezt be kell fejezni. Ez azt jelenti, hogy ez az idei évben elkezdődött, és a következő években egy fontos cél, hogy egy hasonló volumenű bérházfejlesztés meg tudjon valósulni. A bérházfej-

lesztésnek egyébként a másik lába, hogy ne csak a Magdolna negyed programról beszéljünk, az Európa Belvárosa II programban van, ahol 500 millió forint értékben újulnak meg épületek. Igaz ott egy nagyobb társasházi önrész is részét adja ennek az összegnek. Képviselő Úr másik kérdése a városmarketinggel, reprezentációs költségekkel kapcsolatban azt tudom elmondani a tavalyi évben is ilyen nagyságrendű költségek voltak betervezve. Én azt gondolom, hogy bátran vállalhatjuk ezeket a költségeket, van annyi eredmény a kerületben, amit el lehet mondani, és úgy gondolom, hogy el is kell mondanunk, és ehhez bizony költséget kell rendelni. Valamint hiába mondja azt a Képviselő Úr azt, hogy polgármesteri döntéshez van kötve ez a keret felhasználása. Ha megnézi a tavalyi évi döntéseket, minden döntés a Képviselőtestület elé került, és képviselő-testületi jóváhagyással történtek a városmarketing, illetve a kommunikációs költségek felhasználásra a nagyléptékűek természetesen. Most, hogy ha arról beszélünk, hogy azért ne vesszünk el a részletekben, ha október 6-án megkoszorúzzuk az emlékművet, az bizony az is reprezentációs költség. Én úgy gondolom, ne szaladjunk bele abba az értelmetlen vitába, hogy akkor miért nem történik képviselő-testületi előterjesztés Képviselő-testület elé egy október 6-ai koszorúvásárlás, mert ez is reprezentálásnak minősül a költségvetés szempontjából. Az idei költségvetésben már látszódik, nem esett róla szó, de szeretném elmondani, az adósság konszolidáció. Az idei évben már csak 60 millió forintnyi adósságszolgálat az, ami terheli az Önkormányzatot. A januári, februári hónapból eredő kötelezettségünknek kell még eleget tenni, hiszen február 28-tól az Állam átvállalja a maradék mintegy 6 milliárd forintnyi adósságát az Önkormányzatnak. Ez nagyon komoly teher csökkenés az Önkormányzat számára. Nagyságrendileg ez 5-600 millió forintos adósság szolgálatot jelentett volna évenként, még a következő tíz-tizenöt évben. Köszönöm szépen, és Ügyosztályvezető Asszony válaszol a többi kérdésre.

Páris Gyuláné
Köszönöm a szót! A költségvetési mérleg tagolását, és a költségvetési mérlegnek a tartalmát az államháztartási törvény írja elő. Ez a költségvetési mérleg annak tükrében készült el. Valóban van benne egy logikai hiba. A 2013-as várható tényadatok bölös sorokat fölösszesítette. Ez sem a 2012. tényben, sem a 2014-es költségvetési sorokban nem így jelenik meg. És nem így jelenik meg 2014. éves költség bemutató egyéb táblákban. Ez az egyetlen logikai hiba van benne, tehát csak a bölös sorokat kell figyelembe venni. 2014. éves költségvetés tervezésénél, jó elmondom. Pl. egyéb működési célú kiadás, és alá van bontva, hogy ebből elvonások és befizetések, ebből működési célú kölcsönök nyújtása. Tehát van egy részletező, ezeket általában nem összesítettük föl, illetve sehol nincs fölösszesítve a 2014. évi költségvetési rendelet mellékleteiben. Itt a költségvetési mérleg 2013. várható tény adatainál lett felösszesítve csak. A költségvetés előterjesztési részében a 2013. évi eredeti előirányzathoz viszonyítottuk mindenhol, hisz akkor vesszük számba először, hogy mik azok a feladatok, amelyeket el kell látni adott évben majd az Önkormányzatnak. Ami év közben jön az vagy többlet feladat, vagy egyszeri feladat, vagy egyszeri bevétel, de természetesen ezeknek a hatásait a 2014. évi költségvetésnél figyelembe vettük. Ezért van az, hogy például a működési bevételek növekednek 2013. eredeti előirányzathoz képest, nagyobb mértékben esetleg, mint a 2013. évi tényadatokhoz képest. Tehát mindenféleképpen a 2013. évi eredeti előirányzat az, ami összehasonlítás alapjául szolgál. De még egyszer mondom, hogy a 2014. évi költségvetés tervezésénél figyelembe vettük mindazokat az évközi változásokat, amelyekről a Képviselő-testület döntött, vagy esetleg jogszabályi változás következtében kellett a költségvetésbe beilleszteni. A tartalékon szerepel a munkaviszony megszüntetése miatt várható egyéb kifizetések. Ez nem a peres ügyekből származó, ha esetleg nyugdíjba vonulás, vagy olyan felmentés, vagy végkielégítés van, amivel nem számoltak az intézmények, a költségvetés szervek, mert nem volt biztos,

de évközben bármi lehet. Azokat tartalmazza a tartalék. Ezekre a peres ügyekre, mind az Önkormányzatnál, mind a Hivatalnál külön előirányzatot terveztünk. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté
Dr. Révész Márta képviselő asszony parancsoljon!

Dr. Révész Márta
Köszönöm szépen a szót! Nekem három kérdésem lenne. Az egyik a 13. havi jutalommal kapcsolatos. Amikor erről döntött a Képviselő-testület, akkor abban is mindenki egyetértett, hogy a következő évben is ezt fenn kívánja tartani. Tehát az lenne a kérdésem, hogy a 13. havi jutalom 2014. évre be van-e tervezve? A másik, amit szeretnék kérdezni, hogy ugyan csak döntés született arról, hogy a népkonyha adag számát növeljük 300-ról, 500-ra, és hogy új helyet keresünk neki. Ez az adag, ennek költségei szerepelnek-e a költségvetés tervezetünkben? És a harmadik ugyan csak hasonló, az pedig Trefortból kiköltözendő házi gyerekorvosok költségei, hogy azok benne vannak-e akár a JESZ-nél, akár másutt, én nem találtam meg, de ettől még lehet, hogy benne van. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté
A harmadik kérdésére az a válasz, hogy a megvásárlás és a tervezés tekintetében bekerült, a Trefort utcai gyermekorvosi rendelő kialakítás, illetve átköltöztetése. A népkonyha tekintetében nem került be a költségvetésbe az adagbővítés. Ugyancsak így van a 13. havi juttatás, de itt szeretném felhívni a figyelmet, hogy hogy a logikába és a tervezésbe, a költségvetés tervezésében benne van az, hogy a pénzmaradvány függvényében kerítünk sort ezekre a kiadásokra. Bíztató előjelek vannak a pénzmaradvány mértékére vonatkozóan. Ez azt jelenti, hogy ezeket a feladatokat, amelyeket valóban a Testület vállalt, és én magam is sokszor képviseltem ezt az álláspontot, az április, májusi pénzmaradvány ismeretében be fogjuk hozni ismételten a Képviselő-testület elé. Tehát nincs az a fejünkben, hogy ez ne lenne, csak a jelen költségvetési helyzetben, ameddig nem látjuk a pénzmaradvány mértékét, nem került bele. Szili képviselő úrnak az előbb minden kérdésére tudtunk válaszolni? Ezt el felejtettem megkérdezni. Parancsoljon!

Szili Balázs
Köszönöm szépen! Számomra egy dolog nem világos, ha a működési bevételek 14,5 milliárd, a működési kiadások meg 14,9 milliárd, akkor, az miért nem kevesebb, miért több? Tehát ez nekem nem érthető. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté
Alpolgármester úr!

Egry Attila
Köszönöm a szót Polgármester Úr! Ezek statisztikai elemzési kérdések, amit még a Képviselő Úr a felszólalása elején taglalt, hogy a tervet a ténnyel, a tényt a tervvel, vagy a tényt a ténynyel hasonlítsunk össze. Mindent lehet mindennel összehasonlítani, csak utána meg kell határozni, hogy mi az értelme annak az összehasonlításnak. Itt a statisztika nem szól semmi másról, csak erről. Természetesen a Képviselő Úr megteheti. Azért azt tudni kell, hogy a költségvetésnél szokás mindig a tervet a tervvel összehasonlítani, még akkor is, hogy ha az egy terv, és utána átdolgozásra kerül. Az is egyfajta mutatót ad az elemzőnek, hogy éppen ez, ennek mi az értelme. De való igaz, hogy első látszatra nagyobb értelme van a 2013-as tényadatokat megnézni, és a mostani tervet. Csak azt is meg kéne nézni akkor, ha belemegyünk egy ilyen

elemzésbe, hogy mi volt, ami 2013-ban esetleg egyedi döntés volt, és csak, és csak a 2013-at érinti, és a 14-et nem. Mi az, ami 2014-ben egyedi költség, vagy bevétel, kiugróan magas, és mi az, ami nem? Mert akkor, ha most trendeket kialakítani, illetve folyamatokat akarunk vizsgálni, akkor ezektől is mind le kéne tisztítani a költségvetést, és akkor lehetne látni azt a folytonosságot, amit a Képviselő Úr gondolt megvizsgálni, és egy trendbe belehelyezni. Ez sokkal tovább mutat annál, mint sem hogy itt a Képviselő-testületen ezt most itt megfejtsük, hiszen ez egy nagyon komoly munka és analízis, hogy ezektől letisztítsuk a 13-as és a 14-es évet. Én úgy gondolom, ha a Pénzügyi Ügyosztály már nagyon fog unatkozni, ami hát egy jó darabig nem várható, hogy ha a jogszabályi környezetben komoly változások nem történnek, mert folyamatos munkát biztosít egyrészről a jogszabály előírás, másrészről pedig a Képviselőtestület a sok-sok döntésével a pénzügynek. Akkor lehet belekezdeni egy ilyen típusú elemzésbe, illetve bárki, akinek van erre kedve, ereje és analitikus vénája, akkor az megteheti, mert az adatok rendelkezésére állnak az Ügyosztályon. Köszönöm!

Dr. Kocsis Máté
Jakabfy Tamás képviselő úr parancsoljon!

Jakabfy Tamás
Köszönöm szépen! Akkor én kezdeném a költségvetéssel kapcsolatban, a pozitívumokkal. Tehát egy nappal az ülés előtt már volt könyvvizsgálói jelentés. Ezen kívül a költségvetés az, mint az Alpolgármester Úr megemlítette, nullás egyensúlyos. Mondjuk, ezt úgy tudom, hogy már sokkal szigorúbban szabályozzák a törvények is. Ezen kívül, az is pozitívum, hogy igazából nincs ez fenekestől fölforgatva, tehát a tavalyival viszonylag összehasonlítható. Hát néhány negatívumot is megemlítenék. Az egyik az az, hogy egyedi ügyeket hoz be ebbe a költségvetési döntésbe. Tehát most kettőt, az egyik a parkolásnak az előrehozását. Április 1-jéről, március 1-jére a fizető parkolásnak egy újabb zónáját. A másik, meg hogy a Teleki téri piacra plusz 9 milliót ad. Tehát én szerintem ez a két döntés nem való az éves költségvetésbe. Ezt nem tudom, szerintem ezt külön előterjesztésként kellett volna, vagy lett volna jó Testület elé tenni. Egyébként a parkolás előre hozása az támogatható, mivel, igazából örülünk neki, hogy mégis csak 3 hónap helyett 2 hónapot csúszott csak a feltételek kialakítása. De a Teleki térnek a 9 milliója, hát azt nem tudom ne számoltam, de már legalább a hatodik olyan döntésünk, ami plusz pénzt von be a Teleki téri projektbe. Ezt már elég sokszor elmondtam már, szerintem ezt már két évvel ezelőtt kezdtem, hogy ez úgy látszik, hogy ez elég tervezve ez az egész projekt, és már össze se nagyon merem számolni, hogy mennyi plusz pénzbe került ez a piacépítés. Ezt már nem is nagyon érdemes összevetni az eredeti ígéretekkel már megtettük párszor az évek folyamán. Akkor a kérdések következnek. Adósság szolgálattal kapcsolatban én azon csodálkoztam el nagyon, hogy van költségvetésben adósság szolgálat. Én úgy tudtam, hogy 2014-es évben már az Önkormányzatnak nem kell adósságszolgálatot teljesíteni, viszont ehhez képest majd ezt pontosítsák. Kérem, hogy akkor ezek szerint nem, vagy nem január elsejétől, vagy nem minden adósságot vállalt át az állam. És hát az utóbbi esetben viszont nagyon hiányzik a kimutatás a fennmaradó adóságokról. A következő kérdésem az az, hogy a Kisfalu sorai között a lakbéreket, tehát egészen pontosan a lakbér, és lakáshasználati díjakat, ezt milyen változással tervezték be, úgy értem, hogy százalékos változással. Azt szeretném megkérdezni, hogy vajon lesz-e 10, vagy többször 10%-os rezsicsökkentés a lakbéreknél? Ezt már Szili Képviselő Úr tavalyi évben is megkérdezte. És szeretném tudni, hogy megbicsaklike a rezsicsökkentés a kerületben? A zárolt előirányzatok között I/21-es számon zárolva van a fapótlás, és környezetvédelmi előirányzat. Azt szeretném kérdezni, hogy akkor fölöszlatjuk-e a Fatanácsot is ezzel? És már említette egyik képviselő társam, az I/20-as számon zárolva van ez a 11millió forint munkaviszony megszüntetésből adódó, többletköltségek céltartalék cí-

mén. Egyik kérdésemet már megkérdezte, azt hiszem munkaügyi perekkel kapcsolatban. Akkor egy kicsit kiterjesztően kérdezném meg ugyanezt, hogy esetlegesen jogerősen elvesztett munkaügyi perekre milyen címeken, mennyi összeg található a költségvetésben? Azután a következőt már szintén említette valaki, hogy a rendelet-tervezetből úgy tűnik, hogy csak a polgármesternek lesz köze, nem csak a városmarketinghez, hanem a civil-, egyház-, és sporttámogatásokhoz is. Ez a 22. § első pontjának a h része, egyébként. Én azt szeretném megkérdezni, mivel hogy a polgármester határoz erről a keretről, ettől még megtárgyalják-e a bizottságok, vagy a Testület? És, hogy lesz ez biztosítva az idei évben? És az utolsó kérdésem pedig, a Közösségi Házak Nonprofit Kft-vel kapcsolatos. Itt azt látom, hogy 312 millióból, 243 millió lett a főösszege, 69 millióval kevesebb, tehát ugye itt is az van, hogy a tavalyi tervet az idei tervvel hasonlítom, lehet, hogy a tavalyi tény az már más volt. Én azt szeretném megkérdezni, ennek mi az oka, tehát feladat átcsoportosítással járt-e, vagy pedig H13-mal van kapcsolatban? Mert ezt csak a számokból, csak a cellákból nem értem egész biztosan, és azért ez elég jelentős csökkenés. Köszönöm!

Dr. Kocsis Máté
Három kérdést érzek a magaménak, a többiben az Alpolgármester Úrnak fogom átadni a szót. Az első az az, hogy a tavalyi gyakorlatnak megfelelően zajlik idén is a civil-, egyház-, és sporttámogatásoknak az elosztása. Mind összegségében, mind pedig az elosztás mechanikáját tekintve nagy meglepetésre számítson a Képviselő Úr. A másik az, hogy másodszorra hozzák szóba ezt az úgynevezett marketingkeretet. Ha figyelték a tavalyi évi pénzügyi lépéseinket, akkor láthatták, hogy a marketingkeret az gyakorlatilag egy általános működési tartalékként funkcionált. Év végére le is apadt nem marketing célú felhasználásra, hanem egyéb Testület által meghatározott közcélok felhasználására. Tehát ez nekem ugyan rossz hír, Önöknek valami kéjes örömet mégis jelenthet, hogy ez várhatóan idén sem lesz másképp, azzal együtt, hogy továbbra is fönntartom, hogy a kerület rossz hírén nekünk ilyen eszközökkel is javítanunk kell. A harmadik kérdés, amit magamra vonatkoztattam, az pedig szeretném, ha tudná a Képviselő Úr, hogy utolsó csepp véremig kitartok a Fatanács létezése mellett. Nem vagyok partner abban, hogy bárki egy ujjal is hozzányúljon a Fatanácshoz, vagy bármelyi tagjához, az annak összegéhez. És az idei évre jó munkát kívánok a Fatanács valamennyi tagjának! Alpolgármester Úr parancsoljon!

Egry Attila
Köszönöm a szót Polgármester Úr! A Fatanács kapcsán kerültek szóba a zárolt előirányzatok. Általánosságban mondanám el, a zárolásokat elképzeléseink szerint a pénzmaradvány elszámolásáig kívánjuk csak fenntartani, az az április végéig. Ez is bevált gyakorlat a Képviselők előtt ez ismert lehet, mert hiszen, a korábbi években mindig-mindig tettünk zárolást a költségvetésben. Ez tulajdonképpen csak egy további biztosítása annak, hogy az egyensúlyt fent tudjuk tartani, annak ellenére, hogy elmondtam, hogy a működési oldalon 500 millió forintos többlet van, és összességében pedig egyensúlyos a költségvetés. Egy pici türelmet szeretnék kérni a Fatanácstól, bár addig a munkájukat el tudják végezni, hiszen az üléseknek van értelme, és előkészítő munkátokat meg lehet tenni. A pénz felhasználása az várhatóan a pénzmaradvány felhasználása után válik, lesz elérhető, és történhet meg. A civil és egyházügyi kérdésekkel kapcsolatban, egészen pontosan az idei év, és a korábbi évek is, és ahogy az eljárás történik az a Humánszolgáltatási Bizottság javaslatára dönt a Polgármester. És ezt nem szeretnénk most sem megváltoztatni, ez egy eljárási technika, de azért itt látni kell, hogy a Humánszolgáltatási Bizottság fogja tenni a javaslatot. A Polgármester helyben szokta hagyni ezeket, persze én most kívánom, az eddigieket mindig helyben hagyta a Polgármester Úr, tolmácsolom a szavait. De nem szeretném egy évre megkötni a kezét azzal, hogy az idei éven

is helyben fogja hagyni. Ezt a lehetőséget azért hagyjuk meg neki. A lakbérrel kapcsolatban, annyit mondanék el, hogy a Képviselő-testület már döntött azzal kapcsolatban, hogy az idei évben lakbéremelés nem lesz. Így a lakbéreknek a tervezése is eképpen történt meg. Az adósságszolgálattal kapcsolatos kérdés, illetve annak a konszolidációjával kapcsolatban, hogy én már mondtam az előző hozzászólásomban, az Állam február 28-val vállalja át az Önkormányzat adósságát, és bizony itt még január-február hónapra esett kamatfizetés, amelynek nekünk eleget kell tenni szerződés szerint, ezt kérte az Állam is, hogy csak a miatt ne essünk késedelembe, mert tudjuk, hogy át fogja ezt vállalni. Ami már március 1-jétől lett volna fizetés, azt nem kell megtennünk azt Állam, megteszi. De ez pici összeg ez a költségvetésben. Ügyvezető Asszony válaszol.

Páris Gyuláné
Köszönöm a szót! Az adósságszolgálattal kapcsolatosan csak annyit szeretnék mondani, hogy a táblázat az előterjesztés hármas számú mellékletében megtalálható. Ahogy elmondtam már a tartalékon csak azok a tételek szerepelnek a nyugdíjazás miatti esetleges kifizetésekre, amiről nem tudnak az intézményvezetők, vagy a költségvetési szervek vezetői, és esetleg év közben történik ilyen esemény. Ez az előirányzat is a pénzmaradványig lesz zárolva. Addig meg minden költségvetési szervnek a költségvetésében van annyi fedezet, hogy nem lesz probléma a kifizetésekkel. Ezekre a peres ügyekre az Önkormányzatnál 20 millió forint van tervezve, a Polgármesteri Hivatalnál, pedig 17 millió. A Hivatalnál már itt nagyjából olyan adatok alapján került megtervezésre ez a peres ügy, amit már itt lehet sejteni a jogász kollégák már tudják, hogy mennyi várható itt térítésként. Józsefvárosi Közösségi Házak támogatása azért csökkent, mert a Galéria átkerült a JóHír Kft-hez, tehát ott jogos a csökkenés a feladat változás miatt.

Dr. Kocsis Máté
Pintér Attila képviselő úr parancsoljon.

Pintér Attila
Köszönöm a szót Polgármester Úr! A költségvetést áttekintve látható, hogy nagyon fejlesztés orientált, nyilvánvalóan az MNP-III. és egyéb fejlesztési programok csúcsosodnak ki ebben a költségvetésben. De ugyanakkor azt is látni kell, hogy különös, hogy ha megnézzük egy korábbi évi költségvetéssel összehasonlítjuk, akkor láthatjuk, hogy az Önkormányzat önerejéből nem nagyon képes komoly fejlesztésre, vagy pedig arra, hogy a saját ingatlan állományának a színvonalát megőrizze. Tehát ehhez az Önkormányzatnak mindenféleképpen fejlesztési pénzekért kell kuncsorognia. Most ebben a ciklusban ez nagyon jól sikerült, de hát ez végső soron azért ez nem biztos, hogy az Önkormányzat tehető felelőssé, ilyenek a törvények, amelyek ilyen finanszírozást biztosítanak az önkormányzatoknak. Tehát tulajdonképpen jól jöttünk ki, hogy ugye Magdolna negyed egy részét meg tudjuk újítani. De akkor nagyon fontosnak tartanám azt, hogy fordítsunk pénzt az itt élőkre is, mert az itt élőknek ugye nem csak az a problémájuk, hogy éppen most leszakad a gang a házban, hanem az a probléma, hogy az ő lakókörnyezetük leromlott, ez oda vezethető vissza, hogy mondjuk nincsen neki munkája. És bizony teremteni kellene munkahelyeket, de ehhez például az lenne szükséges, hogy ezek az emberek, akiknek nincsen munkájuk, felmérések alátámasztják, hogy azért nincsen, mondjuk itt Józsefvárosban, nem itt Józsefvárosban, hanem a józsefvárosiaknak, mert a képzettségük az nem elegendő ahhoz, hogy szerezzenek egy munkahelyet. Tehát képzési programokat kell biztosítani az itt élőknek, azért, hogy munkahelyet tudjanak kapni. Ugyanakkor, most már Alpolgármester Úr ezt elmondta, de ezt meg akartam kérdezni, hogy ha az Állam nem vállalta volna át az adósságot, akkor mennyi pénzt kellett volna még kifizetnünk törlesztésről. Alpol-

gármester Úr azt mondta, hogy ez 500-600 millió forint. Tehát, egyrészt fölteszem azt a kérdést, ami összefügg a munkahelyteremtéssel is, hogy hol van ehhez mért vállalkozásélénkítés, mert a Miniszterelnök Úr az adósságátvállalásért cserében azt kérte, hogy az önkormányzatok vállaljanak részt a vállalkozás és gazdaságélénkítésben, így teremtve munkahelyet a környezetükben. De ugye korábban ezt Alpolgármester Úr is elismerte, hogy saját erőből nem lett volna az Önkormányzat ilyen mértékű város rehabilitációra. Akkor, amiről még szeretnék beszélni az, hogy ugye Józsefváros Budapest belvárosában helyezkedik el, tehát részben az elhelyezkedése, illetve hát a története is hozzájárul ahhoz, hát itt egyfajta ilyen bűnügyi gócpont, hát az lehet, hogy egy kicsit túlzás, de azért nagyon sok bűncselekmény történik Józsefvárosban. És bizony ezen folyamatosan dolgozni kell, hogy visszaszorítsuk, és ehhez én azt gondolom, hogy erősíteni kell a közterület-felügyeletet. Sőt, egyfajta akárhogy nevezik, kerület őrségnek, önkormányzati rendőrség, tehát egy ilyen fajta csoportot is létre lehetne hozni. Mert önagában ahhoz, hogy visszaszorítsuk a közterületi bűncselekményeket, ahhoz arra van szükség, hogy több hatósági jelenlét legyen az utcán. Járőrözzenek egyenruhás emberek, rendőrök, közterület-felügyelők, vagy városőrök a Józsefváros utcáin. Ehhez önmagában a kamerarendszer nem elég, de pár előterjesztéssel később lesz szó a kamerarendszerünk állapotáról is. Bizony-bizony nagyon elavult műszakilag ez a kamera rendszer, szükség lenne ennek a cseréjére, a kamerák cseréjére, és a kamera rendszer fejlesztésére, mert tagadhatatlan, hogy van bűnmegelőző hatása, de mint mondottam mindenféleképp szükség van az egyenruhások járőrözésére a közterületen. És még szeretnék arról is pár szót szólni, hogy a költségvetésben 1,7 milliárd forintot fordítunk szociális gondolkodásra, ebből 700 millió forint megy kb. segélyekre. Azt hiszem, hogy Magyarországon az a fajta eszme honosodott meg, ami a rászorultak segítését összekeveri az ő eltartottságukat. Tehát, Magyarországon leginkább a rászorultakat eltartani igyekszik a kormányzat. Én nem gondolom, hogy ez jó lenne. Tehát a szociálisan rászoruló személyeket, társadalmi rétegek helyzetét érdemben kell javítani. De foglalkozni kell velük, és terjeszteni kell azt a fajta gondolatot, hogy a szociális gondolkodást igénylő, és ellátásban valóban részesülő személyek alapvető jogai mellé, ezért ő tőlük bizonyos dolgokat elvárjunk cserébe. Tehát például az ellátásért cserébe a társadalmi együttélés alapvető szabályait tartsák be, vagy akár vegyenek részt közmunkában, ha arra alkalmasak, tehát ha munkaképesek. Természetesen nyilván vannak rászorultak, akik ugye nem tudnak dolgozni, de ezért fontos lenne differenciálni a szociális ellátásra jelentkezők között, és egyensúlyozni a jogok és kötelezettségek között akár azzal, hogy egy rendeletet alkotnánk a szociális ellátásban részesülők támogatásának feltételeiről, ahol a korábban elmondottak alapján akár az önkormányzat önkéntes munkát is kérhet. Vagy felajánlhat tevékenységeket, amik elvégzését jónak gondolja. És ez azért lenne én szerintem hasznos, és ezt nem csak az aktív korúaknak javasolhatjuk, hanem nyugdíjas korúaknak is akár, mert a szociális rászorultak esetében mérséklődhetne az eltartottság, és az elszigeteltség érzése, és ők azt gondolhatják, érezhetik, hogy valóban szükség van rájuk. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Több vélemény is elhangzott. Képviselő Úr felszólalásában több kérdést tett fel, megpróbálok több kérdésre reagálni és megválaszolni. Kitért a kerület fejlesztési kilátásaira, illetve az eddig megvalósuló fejlesztésekre. Valóban az önkormányzatoknak önerejükből nagyon nehezen valósíthatók meg nagy fejlesztések ugyanakkor ebben az Önkormányzatban van erre is példa. Például a Teleki téri beruházás, ami mindenféle támogatás nélkül valósult meg. Azzal egyébként egyetértek, hogy a tervezését pontatlannak minősíti a Képviselő-testület, ettől függetlenül a tényen nem változtat, hogy a kerület képes volt a saját forrásait felhasználva létrehozni ezt az új Teleki téri piacot. Az az állítás is igaz, hogy nagy fejlesztéseket például, a Teleki tér piacnál nagyobb fejlesztéseket önerőből nehezen tud. Abban nem értek egyet, hogy egyáltalán

nem tud, vagy csak nehezen tud egy önkormányzat felvállalni. Az Európa Unió éppen ezért találta ki a befizetés és újraosztás rendszerét, hogy ezek a fejlesztések ilyen alapon megvalósulhassanak. Azt a mondatát, hogy „ebben a ciklusban jók voltunk" azt köszönettel fogadom, jól esik. Szeretném még biztatni a Képviselő Urat és valamennyi képviselő-testületi tagot, hogy igyekszem még az utolsó országgyűlési képviselői minőségemben a napokat annak szentelem, hogy a Magdolna Negyed Program támogatásának nagyságrendjéhez igazított Orcy Negyed Program támogatást még sikerüljön valahogy kilobbizni egyfajta búcsúként az országos politikától. A kamerafejlesztésre is állami forrásban is gondolkodnak. Hamarosan ez is a Képviselő-testület elé fog kerülni. A segélyezettekre vonatkozó javaslatát, csak annyiban tudom támogatni, amennyiben az más jogszabályokkal nem ütközik. Bár a logikájának bizonyos részével egyetértek, de a segélyezés rendszere törvényi keretek között zajlik. Kisebb az önkormányzat rendeletalkotási mozgástere ilyen tekintetben, mint más tekintetekben. A munkahelyteremtés régi probléma a kerületben a közbiztonsághoz hasonlóan. Három-négy évtizedes problémákkal nézünk farkasszemet, amikor közbiztonságról és munkahelyteremtésről beszélünk. Mind a kettőben nehezen tudunk előre haladni, de a kettő közül talán a munkahelyteremtés az amiben egy önkormányzat még nehezebben lép fel. De az elmúlt években sokat tettünk azért, rendszeres állásbörzékkel, álláshely bővítésekkel. Az intézményvezetők is tanúsíthatják, hogy minden értekezleten határozott ajánlást szoktam feléjük megfogalmazni, abban a tekintetben, hogyha munkavállalókban gondolkodnak, és a törvény megengedi, akkor legyenek kedvesek kerületi munkanélküliekben gondolkodni. Ez a folyamat egész jól beindult a városrészben. Felhívja a figyelmét, hogy 2013 februárjában 4060 regisztrált munkanélküli volt Józsefvárosban, 2014 februárjában már csak 2900 regisztrált munkanélküli volt. Nagyon kiugróan jó a munkanélküliség arány csökkenés, illetve a regisztrált álláskeresőknek a csökkenése kiugróan jó adat Józsefvárosban. Ennek a számnak a 60 %-át a közfoglalkoztatás, de 40 % az a versenyszférában érintett munkahelyeket jelenti, tehát komoly előrelépés történt, több mint ¼-ével csökkent a regisztrált álláskeresők száma a kerületben egy év alatt, ami még mindig sok. De egy önkormányzatnak korlátosak a lehetőségei ahhoz, hogy munkahelyeket teremtsen, egyébként a város rehabilitáció nem független a munkahelyteremtéstől. A megújult városrészekben könnyebben és kulturáltabb körülmények között nyílnak akár szolgáltató vagy kereskedelmi, vagy egyéb olyan munkahelyek, amelyek lehetőséget adhatnak ezeknek az embereknek. A közbiztonság kérdését törvényszerűnek tartom, hogy szóba hozzam, az elmúlt években 1876 személy körözött bűnözőt fogtak el a kerületben, ennyivel kevesebben lófrálnak az utcán. Ez nem azt jelenti, hogy jó a közbiztonság, hanem azt jelenti, hogy jelentősen javult a közbiztonság. Nem gondolom azt, hogy befejeztük ezt a folyamatot, súlyos és nehéz közbiztonsági kérdések előtt állunk még, de ez a Testület eltökélt a közbiztonság javítása mellett. A létszámok tekintetében a közterület kapcsán reagálva, országosan, ha a fővárosi közterület felügyeletet nem számítjuk, akkor a legnagyobb közterület-felügyeletet Józsefváros üzemeltet. Nem a létszámmal van a probléma. A kerületek viszonylatában kiugróan sokan dolgoznak a közterület rendjéért, nem feltétlenül fontos ennek a létszámnak a végtelenségig emelése. Az elmúlt években szemtanúja, döntéshozói vagyunk sok olyan Testület elé kerülő ügynek, amely ügyek mentén mind a rendőrség, mind a közterület-felügyelet a korábbi évekhez képest számos előrelépést tett. Nem óhajtunk megállni ezen az úton, a panaszlevelekből kitűnik, hogy jó páran rossznak tartják a közbiztonságot, ők, akik valójában sértetté vállnak. Számukra nehéz megmagyarázni azt, és ezt emberileg el is kell fogadni tőlük, hogy statisztikai elven mindenféle benyomás és hangulati elven javult a közbiztonság. Számukra, akiről letépték a nyakláncot, nem javult, hiszen ők áldozattá váltak. Nyilván ezt a hangot is meg kell hallani. Mint képviselőnek, ezt a folyamatot is látni kell, hogy összességében az elmúlt években erősödött a kerületi közbiztonság és javuló tendenciát mutat.

Dr. Kocsis Máté
Szili Balázs képviselő úr Parancsoljon!

Szili Balázs
Köszönöm a szót Polgármester Úr! Ismerve a statisztika churcilli értelmezését nem szeretném kinyitni ebben a témában a vitát. Hogyha tavaly és tavalyelőtt is jelentős bevételtöbblet mutatkozott a tárgyévi működési kiadások és bevételek között, akkor mi az oka annak, hogy ebben az évben 14,5 milliárd forintos működési bevételt terveztek és 14,9 milliárd forintos kiadást terveztek. Értem, hogy a finanszírozási működési bevételek meghaladják ezt a 400 millió forintos hiányt, így az összesített működési bevétel az félmilliárd forinttal több, mint a kiadás. Ez a 14,5 és a 14,9 milliárd közötti 400 milliós különbség ez miért van, hogyha egyszer eddig nem a bevétel volt a magasabb, hanem a kiadás. Ez mitől fordult meg ebben az évben?

Dr. Kocsis Máté
Semmilyen politikai fenn hangot nem érzékelek a Képviselő Úr kérdésében az Ügyosztályvezető Asszony megkérem, hogy válaszoljon.

Páris Gyuláné
Köszönöm a szót Polgármester Úr! Egyik évről a másik évre jelentős jogszabályváltozások történnek. Ezek érintik az egyes kiemelt előirányzatokba tartozó bevételeket, kiadásokat. Így 2014-re például minden kis értékű tárgyi eszköz, ami eddig százezer forint alatt volt, működési kiadásba került elszámolásra. 2014. január 1-jétől ezeket felhalmozási kiadásba beruházásként kell elszámolni. Vagy 2013-ban még a szabad pénzmaradvány az a működési bevételekben volt, nem pedig a finanszírozási bevételek között, ez is egy eltolódás. Nehéz így kimutatni a differenciákat, mert ilyen jogszabályi változások is befolyásolják, hogy egyik évről a másik évre torzulnak az összehasonlításban kimutatott eltérések, százalékok.

Dr. Kocsis Máté
Jakabfy Tamás képviselő úr Parancsoljon!

Jakabfy Tamás
Köszönöm a szót Polgármester Úr! Két dologra szeretnék visszatérni, az egyik a munkahelyteremtés, képzés kérdése. Pintér Attila képviselő úr azt javasolta, hogy képzésekkel új munkahelyek fognak létrejönni. Azért nem tudnak elhelyezkedni, mert nem eléggé képzettek. Természetesen a képzések szervezése is nagyon jó, viszont ennek csak hosszabb távon van haszna ahhoz, hogy ezek az emberek a közeljövőben el tudjanak helyezkedni, ezért olyan munkahelyeket kell teremteni, ahol nem képzett munkaerő is dolgozhat. Polgármester Úr említette, hogy milyen erőfeszítéseket teszünk. Az állásbörze az nem teremt munkahelyet, az csak abban segít, hogy egymásra találjanak. Természetesen ez is egy jó történet, de munkahelyet nem teremt, hanem csak közvetíti a munkaadókat és a munkavállalókat egymáshoz. Ami teremtene munkahelyet, és az Önkormányzat hatáskörében meg lehetne oldani, például az önkormányzati épületeknek a karbantartása. Nem kellene feltétlenül az ÉPKAR-ra bízni, kiírni közbeszerzésre, hanem föl lehetne állítani erre is egy intézményt, amely főleg helyieket foglalkoztathatna. Azt nem tudjuk előírni a közbeszerzésen nyertes bármilyen cégnek, hogy honnan hozza a munkaerőt. Ezekkel a dolgokkal a munka, amit itt végeznek el, olyan emberekhez kerülnek, akik nem itt helyben laknak. A másik ilyen példa, hogy több ezer adag ételt rendelünk. Akár lehetne egy nem túl óriási beruházással létrehozni egy ilyen konyhát, amivel el tudnánk látni a több ezer iskolást, akik a kerületi oktatási intézményekben járnak. Ezzel szintén így válogathatnánk meg, hogy kivel dolgoznánk és esetleg a helyi munkaerőt előny-

ben tudnánk részesíteni. A második kérdéskör a Fatanács „utolsó csepp vér" kérdése. A faültetés időszaka egy évben kétszer van, az egyik március, a másik nagyjából október. A márciusi faültetési időszakot - egyrészt mert februárban átmeneti gazdálkodás van - gyakorlatilag a kétütemes felhasználásból csak egyre, vagyis ősszel kerülhet sorra .

Dr. Kocsis Máté
Két kérdésére szeretnék válaszolni a Képviselő Úrnak. Sára Botond Alpolgármester Úr pedig válaszol a többire. Tettünk már arra törekvéseket, hogy a közétkeztetést helyben oldjuk meg, már a testületen is beszéltünk róla. Azt fogadja el, hogy jelen tudomásom alapján nem lehet gazdaságosan megcsinálni. Egy ilyen konyhának, amelyik egy ekkora mennyiségben képes ételt előállítani körülbelül 50-60 millió forint lenne a kialakítása. A fejadagokra vonatkozó egységárak is növekednének minden hatástanulmány szerint, mivel azok a cégek is, akik ezt csinálják - nem véletlen, hogy nincs minden kerületben egy saját főzőkonyha azok nem 1000-2000 adag ételben gondolkodnak, hanem 100-200 ezer adatban. Körülbelül ilyen nagyságrendben szerzik be a hozzávalókat, úgy kapják rá a kedvezményeket. Próbálkoztunk ezzel, megfordult már a fejemben, hogy miért nem főznek itt főzni tudó munkanélküli családanyák a helyi óvodákban, csak nem lehet könnyen megcsinálni. Ellenben a másik állításával, mely szerint közbeszerzéseken nyertes cégeknél nem lehet azt feltételül szabni, hogy helyieket foglalkoztassunk, de lehet az MNP-III-ban is megcsináltuk a bérházfelújítások kapcsán és ezt jó gyakorlatnak is gondolom. Ezt eltévesztette a Képviselő Úr, mert van arra módszer, hogy megtalálja a Hivatal annak az eljárásrendjét, hogy lehet a nyertes kivitelezőt arra kényszeríteni, hogy helyieket foglalkoztasson. Megadom, a szót Sára Botond alpolgármester úrnak még kiegészíti a választ.

Sára Botond
Köszönöm a szót Polgármester Úr! A nem képzettséghez kötött álláshelyek hirdetése most már második lapszámban jelenik meg az újság utolsó oldalán. A közfoglalkoztatás keretében 60 állás áll üresen, nem képzettséghez kötött álláshelyek takarító, utcaseprő és ehhez hasonló állás. Ami azt jelenti, hogy a közfoglalkoztatásban jelenleg a kerületben nincs betöltve minden állás, tehát vannak üres álláshelyek. A józsefvárosi újságban került elhelyezésre. Abban sincs a Képviselő Úrnak teljesen igaza, mert intézményi karbantartásban vannak közfoglalkoztatottak, mint például a JIK-nél villanyszerelő, festő- és mázoló más szakképzettséghez kötött közfoglalkoztatottak vannak, tehát az óvodák és az iskolák intézményeiben közfoglalkoztatás keretében látják el a karbantartási munkát. A Hivatalnál is közfoglalkoztatás keretében ilyen szakképzettségű emberek vannak foglalkoztatva. Az ÉPKAR-ral kapcsolatban kizárólag a bérlakásoknak a karbantartását végzik, tehát az intézményrendszernek nagyon jelentős részében közfoglalkoztatás keretében szakemberek, akik kerületi lakosok végzik ezeket a munkákat. Pintér Attila képviselő úrnak, egészíteném ki a kérdését annyiban, hogy vállalkozásfejlesztés is működik a kerületben a Horánszky utca 13. az Inkubátorházban a vállalkozásfejlesztés mentorálása zajlik. Egyébként a Munkaügyi Központtal karöltve a képzésben résztvevők 2-3 millió forintot kapnak a Magyar Államtól támogatásként és elindul egy vállalkozás. Azt ösztönözzük, hogy ezek a vállalkozások itt maradjanak a kerületben. Tehát kerületi intézményrendszeren belül a Horánszkyban vállalkozásfejlesztés és képzés zajlik, és remélhetőleg ezek a fiatal vállalkozók a kerületben fognak letelepedni. Van előkészítés arra vonatkozóan, hogy az üres üzlethelyiségeinkben valamilyen módon kedvezményesen irodát tudjanak bérelni, és ezek a vállalkozások adót fizessenek ebben a kerületben.

Dr. Kocsis Máté
Pintér Attila képviselő úr Parancsoljon!

Pintér Attila
Köszönöm a szót Polgármester Úr! Gyorsan reagálnék. A kerületi források megszerzése milyen fontos, de Polgármester Úr érzékeltette, hogy ezek a források megszerzése Polgármester Úrhoz van kötve. Tudjuk, hogy Polgármester Úrnak mennyi funkciója van, frakcióvezetőhelyettes, országgyűlési képviselő, kommunikációs igazgató a FIDESZ-ben. Ha van egy kerület, ahol a Polgármester nem egy országgyűlési képviselő, nem a kormánypárt frakcióvezetőhelyettese – és elnézést, ha kihagytam egy titulusát – akkor bizony az EU-s források megszerzése sem megy ilyen könnyedén. Akkor bizony ott van az a település magában, ott áll és nem fognak megújulni az utak. A közbiztonságra visszatérve azt mondta, hogy 1870 körözött személy elfogása történt. Ez a rendőrség munkáját minősíti. De ahhoz, hogy valódi közbiztonság legyen, nemcsak az kell, hogy a rendőrök elfogják ezeket az embereket, hanem bizony a bíróságoknak el is kell ezeket ítélni. Kérdezem, hogy az 1870 elfogás mellé hány év szabadságvesztés csatlakozik? Mert ha az ügyészségek, bíróságok csekély büntetés mellett újra szabadjára engedik, akkor ez a szegény rendőrség sziszifuszi munkában van, mert mindig újra meg újra elkapja az embereket. Nagyon nehéz a közbiztonság helyzetét javítani. Bármilyen kedvező is a statisztika a rendőrség oldaláról nézve az emberek azt érzik, hogy nem érzik magukat biztonságban, akkor ennek nyilván meg van az oka. Jakabfy Úrnak azt mondanám a munkaközvetítés nagyon fontos, tehát ha az Önkormányzat ebben részt tud vállalni, akkor tegye meg. Mert vannak olyan emberek, akik nem olyan rátermettek, nem olyan agilisek. Nem könnyen szereznek munkahelyet, például a Kesztyűgyárnak az a feladata, hogy abban segítsen az álláskeresőknek, hogy email-t írnak, mert van olyan, akinek nincs otthon számítógépe. Vagy nem képes megírni egy email-t.

Dr. Kocsis Máté
Jakabfy Tamás képviselő úr Parancsoljon!

Jakabfy Tamás
Köszönöm a szót Polgármester Úr! Egyetértek Pintér Attila képviselő úrral, én azt mondtam, hogy az állásbörze az nem teremt munkahelyet, hanem közvetít. Visszatérve a főzőkonyha kérdésére örülök annak, hogy itt is fölmerült, és igazából az 50-60 millió forint még egy kicsit kevesebb, is mint amennyit gondoltam. De ebben a ciklusban Kőbányán ezt megcsinálták és úgy tudom, hogy nagyon jól működik. Nem ráfizetéssel működik és nem drágábban, mint ahogy korábban beszerezték az ételt. Ez egy működő modell lehetne, és átvehetnénk. A közbeszerzésekben előírják a helyi közfoglalkoztatást a Városgazdálkodási Bizottságban a közbeszerzéseknél tényleg előírták, hogy most már megengedik a törvények, de jelentős korlátot szabnak, mert csak 5 %-ban lehet a súlyozásban az értékelési szempontokban figyelembe venni. Ha van egy cég, aki jön távolról és kicsit alá ígér, és nem akar helyit foglalkoztatni attól simán megnyerheti a közbeszerzést. Alpolgármester Úrnak a közfoglalkoztatott karbantartókkal kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy nem közfoglalkoztatott karbantartókat szeretnék, hanem foglalkoztatott karbantartókat. Nem a közfoglalkoztatás keretében szeretném, hogy ezek a józsefvárosi karbantartók dolgoznának az intézményeknél, hanem azt szeretném, hogy az intézmény tudná fölvenni és legalább egy minimálbérért tudnának ott dolgozni teljes állásban. A karbantartásra szükség van, nem közmunkában kellene ezt megoldani. Ezt nem gondolom, hogy közfoglalkoztatással kellene megoldani, és nem gondolom azt, hogy közbeszerzéssel kellene ezt megoldani.

Dr. Kocsis Máté
Elsőként Rimán Edina jegyző asszonynak adom meg a szót.

Rimán Edina
Köszönöm a szót Polgármester Úr! Legalább kétszer elmondtam már testületi ülésen, hogy az Államreform Operatív Programban az ÁROP-II nyertes pályázatukban 39 millió forintot nyert az Önkormányzat szervezetfejlesztésre. Az egyik pályázati részben az az elvárás, hogy egy tanulmány készül a közétkeztetés felülvizsgálatáról, ami ugyanerről szól, amit most Képviselő Úr, és Jakabfy Képviselő Úr elmondott. Összehasonlításra került és számításokkal alátámasztásra került, hogy az Önkormányzatnak mi éri meg jobban, hogy saját konyhát működtet, vagy ezt a feladatot kiszervezi. A napokban a szerződéskötés megtörténik, akár tavasszal már tárgyalhatja ezt a testület.

Dr. Kocsis Máté
A másik két kérdésben is kihangsúlyozom, hogy nem ellenérdekelt felek vagyunk a közétkeztetésben, ha meg tudjuk oldani így akkor természetesen meg fogjuk. A közbeszerzésről is ugyanazt gondolom, talán tovább is gondolom azt. Az egész közbeszerzés hatályos jogszabályi környezete egy baromság, hogyha kérdezi mind a hazai, mind az uniós környezetét figyelembe véve. Mégis nonszensz, hogy egy város képviselő-testülete nem tud úgy dönteni, hogy a városban élő munkanélküliekkel csináltat meg feladatokat, nem tud úgy dönteni, hogy a városban működő, a városban ott székhellyel rendelkező cégeknek ad ki munkákat. Hatályos jogszabályoknak megfelelően nem lehet ilyen döntéseket hozni bizonyos értékhatár fölött, amit egyébként egy uniós baromságnak tartok. Kényszerből átvette a hazai joggyakorlat is. A legboldogabb lennék, hogyha nem 700 millió forintot kellene segélyre adni, hanem ennek a körnek a jó része képes lenne és tudna is dolgozni és lehetősége is lenne rá, tehát ezek mind működő dolgok. Tehát csak arra szerette volna felhívni a figyelmet, hogy ne azt higgye, hogy mást gondol ezekről az állításairól, csak egyszerűen nehéz a hatályos környezetben elérni odáig, amit Ön is mond. Kísérleteket egyébként teszünk rá. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás
Köszönöm a szót Polgármester Úr! Egy mondatot szeretnék még hozzáfűzni. Pont erről van szó, nem is feltétlenül volna szükség itt közbeszerzésre, tehát az, hogy milyen a közbeszerzési jog az igazából nem számít, hogyha úgy döntenénk, hogy mi magunk fogjuk elvégezni azt a feladatot és nem írjuk ki közbeszerzésre. Pont ezt javaslom, például a kőbányai példával.

Dr. Kocsis Máté
Ezen az úton haladunk mi is. Megkérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás. A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a következő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § alapján az előterjesztés 6. számú mellékletében foglalt tartalommal állapítja meg az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti bevételeket, és a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCIV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti, adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2014. évi és az azt követő 3 évre várható összegét.
   Felelős: polgármester
   Határidő: 2014. február 12.

2. a 472/2013. (II.18.) számú képviselő-testületi határozat 1. pontja szerinti határidőt 2014. április 1. napjáról 2014. március 01. napjára módosítja, melynek alapján a hivatkozott határozat valamennyi pontjában 2014. április 01. helyébe 2014. március 01. napja lép.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2014. március 01.

3. a) az Önkormányzat a Rév8 Zrt-vel feladat-ellátási szerződést köt az új Teleki téri piac használatba vételi engedély megszerzéséhez, valamint a leendő új bérlőknek az árusító helyiségek kialakításához szükséges feladatok ellátására vonatkozóan, bruttó 9.198,0 e Ft összegben.

   b) felkéri a Rév8 Zrt-t a feladat-ellátási szerződés elkészítésére és felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

   Felelős: a) pont esetén polgármester, b) pont esetén Polgármester, Rév8 Zrt.
   Határidő: a) pont esetén 2014. február 12., b) pont esetén a szerződés aláírásának határideje 2014. február 14.

Dr. Kocsis Máté
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
27/2014.(II.12.) 12 IGEN 3 NEM 2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § alapján az előterjesztés 6. számú mellékletében foglalt tartalommal állapítja meg az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti bevételeket, és a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCIV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti, adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2014. évi és az azt követő 3 évre várható összegét.
   Felelős: polgármester
   Határidő: 2014. február 12.

2. a 472/2013. (II.18.) számú képviselő-testületi határozat 1. pontja szerinti határidőt 2014. április 1. napjáról 2014. március 01. napjára módosítja, melynek alapján a hivatkozott határozat valamennyi pontjában 2014. április 01. helyébe 2014. március 01. napja lép.
   Felelős: polgármester
   Határidő: 2014. március 01.

3. a) az Önkormányzat a Rév8 Zrt-vel feladat-ellátási szerződést köt az új Teleki téri piac használatba vételi engedély megszerzéséhez, valamint a leendő új bérlőknek az árusító helyiségek kialakításához szükséges feladatok ellátására vonatkozóan, bruttó 9.198,0 e Ft összegben.

   b) felkéri a Rév8 Zrt-t a feladat-ellátási szerződés elkészítésére és felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

   Felelős: a) pont esetén polgármester, b) pont esetén Polgármester, Rév8 Zrt.
   Határidő: a) pont esetén 2014. február 12., b) pont esetén a szerződés aláírásának határideje 2014. február 14.

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 12 IGEN, 4 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA **BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 3/2014.(II.13.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A 2014. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSRŐL**

Dr. Kocsis Máté
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 3/2014. (II.13.) számú rendeletet 12 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodással megalkotta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 12 IGEN, 4 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA **BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 3/2014.(II.13.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A 2014. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSRŐL**

(15 óra 39 perckor dr. Kocsis Máté polgármester távozik az ülésről, az ülésvezetést átadja Egry Attila alpolgármesternek. A Képviselő-testület létszáma 16 főre változott.)

Napirend 2. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Nemzetiségi Önkormányzatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Egry Attila

A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Az előző napirendhez a költségvetéshez kapták meg tegnap mellékletként az egyeztető tárgyalások jegyzőkönyvét. Volt a nemzetiségi önkormányzatokkal is ilyen egyeztetés. A jegyzőkönyvben nagyon szépen látható, finoman szólva a nemzetiségi önkormányzatok nem boldogok az Önkormányzat finanszírozásától. Sőt, az utóbbi néhány évben hasonló volt a helyzet. Azt kérdezi, hogy van egy fix összege ennek az összegnek, meg van egy pályázható része, és erre a pályázható részre pályázhat mind a 11 nemzetiségi önkormányzat? A Roma Önkormányzat is pályázhat, vagy pedig marad a 10+1-es felosztás? Mert a fixrészben különbséget tesznek a Roma meg a többi 10 önkormányzat között. A pályázható részben fennmarad-e ez a különbségtétel? Vizsgálták-e, és megállapították-e az okát a Roma Önkormányzat épületénél a beázásnak? Lehet-e tudni, hogy mi ennek az oka? Ez az épület egy társasház, ennek a társasháznak a felújítását ebben az előterjesztésben 100 %-ban támogatja az Önkormányzat. Ez esetben miért nem pályázott ez a társasház az egyébként kiírt társasházi pályázataikra?

Egry Attila

A pályázati részre tizenegyen pályázhatnak, hiszen ez biztosítja az egyenlő bánásmódot. Nem lehet olyan típusú különbséget tenni, hogy bármelyik nemzetiségi önkormányzatot kizárnák abból, hogy erre a keretre pályázzanak. A beázást födémprobléma okozta. Megvizsgálásra került a Kisfalu Kft. által, a födém pedig a társasház közös tulajdona, így eképpen a társasház tudja javítani, ezért ők pályáznak és őket támogatják, hogy a ház közös részeinek a felújítása meg tudjon történni, mert másképpen nem elhárítható a beázás, és így hiába történne meg a Roma Nemzetiségi Önkormányzat által használt önkormányzati tulajdonban levő helyiségnek a felújítása. Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Nem ért egyet azzal, hogy különbséget tesznek az önkormányzatok között, és a Roma Önkormányzatnak egy nagyobb összeget biztosítanak. Nyilvánvaló, hogy többen vannak ebben a kerületben. De azt gondolja, hogy úgy kellene tenniük, hogy minden önkormányzatnak biztosítanak egy néhány százezer forintos alapösszeget, beleértve a Roma Önkormányzatot is, és a többi pénzt, amit a nemzetiségi önkormányzatoknak szánnak, azt egy pályázat keretében osztanának ki. Aki színvonalasabb pályázatot tesz le, akkor annak tesznek le több pénzt. Ezt nem tartja jó dolognak. Kérdése, a Roma Parlament helyiség használatának az ügye, még mindig jogcím nélkül használják ezt az épületet a Tavaszmező utcában, és azért nem lehet őket kitenni onnan, mert nem nyilatkoznak arról, hogy pályázaton hasznosítanák, azt a helyiséget akkor ők oda engednék az új bérlőt. Ha már a Roma Önkormányzat kap néhány millió forintot az Önkormányzattól, akkor próbáljanak tárgyalni a Roma Parlamenttel, hogy oldódjon meg ez a helyzet. A roma kisebbségre nézve ez egy rossz üzenet. Jogcím nélkül, erőszakosan használják az Önkormányzat helyiségét.

Egry Attila
Képviselő Úr kérdésére dr. Sára Botond alpolgármester válaszol.

Dr. Sára Botond
Itt óriási a tévedés, ezt az összeget nem a Roma Önkormányzat kapja, hanem egy önkormányzati tulajdonban levő helyiség felújítására fordítják. Nagyon nagy a különbség a kettő között. A másik az, hogy vizsgálták az Önkormányzatnak más önkormányzati helyiségbe történő áthelyezését, de nincsen helyiség. Ez azért a végleges megoldás, rendbe kell tenni, ez egy többségi önkormányzati tulajdonú ház. Egyébként Jakabfy képviselő úr által utalást tett a pályázatra, ezért nem tud pályázni önkormányzati társasházi pályázaton, mert többségében önkormányzati tulajdonú ez a társasház. Gyakorlatilag itt ezt a helyiséget az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak rendben kell tartani. Az egy más kérdés, hogy a közös terület nyilván egy beázás okát egy közös tulajdonban lévő terület okozza, csak a házban élők anyagi helyzete és a háznak az anyagi helyzete nem engedi meg azt, bármilyen hitelfelvételből, vagy bármilyen módon hozzá tudjanak járulni. Ezért történik az, amire Jakabfy Képviselő Úr is utalt, hogy az Önkormányzat támogatja ennek a háznak a felújítását. A közös tulajdonban levő hibaelhárítást finanszírozza, és a helyiségnek valamilyen módon történő rendeltetésszerű használatra alkalmassá tételét. Ezt nem az Roma Önkormányzat kapja, ez egy önkormányzati tulajdon.

Egry Attila
Képviselő Úr további kérdésére dr. Mészár Erika aljegyző asszony válaszol.

Dr. Mészár Erika
Hangsúlyozni szeretné, hogy a működési hozzájárulásnál sem tesz különbséget az Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzetiségi önkormányzatok között. A képviselő-testületi határozati javaslatsor 2. pontja épp azt a szempontrendszert mutatja be, ami alapján megállapításra került a működési hozzájárulásnak az összege. Ez támasztja alá, hogy miért kapnak különböző összeget a működési hozzájárulás tekintetében a nemzetiségi önkormányzatok. A pályázat tekintetében pedig mind a 11 nemzetiségi önkormányzat, mint ahogy az elhangzott, pályázhat azonos feltételekkel ugyanarra az összegre.

Egry Attila
Megadja a szót Soós György képviselnek.

Soós György
Ki szeretné egészíteni Alpolgármester Úr válaszát. A Vajdahunyad 14-ről van szó, az egy zöldtetős épület. A Roma Önkormányzatnak a belső terme fölött egy zöld tető van. Ebben a házban még a Roma Önkormányzaton kívül van öt lakás. Ebből háromban nagyon időskorú beteg emberek és kisnyugdíjasok laknak. Benga Úr nagyon szívesen megmutatja Képviselő Úrnak az épületet, és azokat az állapotokat, amelyek ott kialakultak. Látszik, hogy a jegyzőkönyveket kevesen olvasták el, ami az előterjesztésnek a mellékletét képezi. Egyértelműen látszik, hogy a Józsefvárosi Roma Önkormányzat mennyi programot indított, 40 gyermeket foglalkoztató városi tanodát, és meg kéne nézni a többi önkormányzatnál a költségvetési koncepciókat és az egyéb javaslataikat az Önkormányzat felé. Szerinte önmagáért beszél.

Egry Attila
Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila
Nem a ház felújítását kérdőjelezte, meg. Az Önkormányzatnak a saját tulajdonú rossz állapotban lévő házát miért kell felújítani függetlenül attól, hogy most ki van benne. A 7,5 millió forintos működési támogatásról beszélt, amit a Roma Önkormányzat kap. A többi önkormányzat 200.000.- Ft-ot kap. Tehát ez csak különbözik? Nem mondja azt, hogy mindenkinek adjanak milliókat, hanem azt mondja, hogy mindenki kapjon 200-300 ezer forintot, és a többi részre pályázhassanak. Programokkal leírják, hogy mit szeretnének, és erről dönt a VPB, vagy akármilyen bizottság. Pontosítani szerette volna. Van még egy ötlete a Tavaszmező utcai épülettel kapcsolatban, amit a Roma Parlament Egyesület jogcím nélkül használ. Nem tudnak kiírni pályázatot, mert nem adnak egy nyilatkozatot. De a kisebbségi önkormányzatokat törvény szerint el kell helyezni, ezért akár oda helyezhetnék a Roma Önkormányzatot, és akkor már megoldódik ez a probléma. Ehhez nem kell pályázatot kiírni.

Egry Attila
Képviselő Úr kérdésére dr. Mészár Erika aljegyző asszony válaszol.

Dr. Mészár Erika
A működésre fordított támogatás a határozat 2. pontja alapján megfogalmazottak szerint kerül megállapításra. Igen, valóban igaza van Képviselő Úrnak, hogy más összeget kap a Roma Nemzetiségi Önkormányzat és más összeget kap működésre a többi önkormányzat, de a szempont rendszer alapján került megállapításra. A Tavaszmező utca 6. tekintetében mind a Kisfalu Kft. mint pedig a Hivatal vizsgálja a helyzet megoldását. Valóban felmerült, hogy egy olyan funkciót találjanak a helyiségnek, ami minden nemzetiség számára megfelelő. Itt finanszírozási, és egyéb kérdések még felmerültek. Reményei szerint pár hónapon belül előterjesztés formájában a Képviselő-testület tárgyalni fogja a Tavaszmező utca 6. kérdését.

Egry Attila
Megadja a szót Kaiser József képviselőnek.

(15 óra 49 perckor az ülésről eltávozott dr. Ferencz Orsolya képviselő, így a Képviselő-testület létszáma 15 főre csökkent.)

Kaiser József
Megint kiakadt Pintér Képviselő Társának ezen a penetráns egyenlősdiségén. Mondjon már Pintér Képviselőtársa embereket nagyszámban élő ruszin, esetlen ukrán polgárokat itt a Józsefvárosban. Itt egy élő cigány közösség van, akik nagyon sok mindent megtesznek önmagukért és nagyon fontos, hogy önmagukért teszik meg. Azt kéri, hogy ne akadályozzák, hanem segítsék ezt a munkát. Úgy gondolja, hogy az önmagáért dolgozó polgár bármilyen nemzetiségű is, önmagát felemeli és valamit hozzátesz a közösségért, azért az országért ahol él. Mivel ők is magyar állampolgárok és ők is magyarok. Nagyon jól tudja, hogy nem azért mondja, mert azt gondolja, hogy többet kell adni a ruszinoknak esetleg a lengyel kisebbséghez, hanem kevesebbet kell adni a romáknak, hadd üssünk rajtuk egyet. Kikéri ezt a viselkedését, ezt már többször kikérte és a józsefvárosi romák nevében is kikéri, habár nem kérték fel szószólójuknak, de sok barátja van közöttük, ezért úgy gondolja, hogy legalább a barátai nevében kikéri. A feszültségeket a többségi és a kisebbségi társadalom között nem kellene élezni, hanem pontosan az ilyen támogatásokkal, segítségekkel egy nagyon jó viszonyt kellene

kialakítani. Arra kéri az Istent, hogy Pintér Attila és társai soha ne vezethessék ezt az Önkormányzatot, mert akkor itt nagyon nagy baj lenne.

Egry Attila
Kaiser Képviselő Úr szavait kiegészíti, azzal, hogy hosszú évek hagyományát követik. Ne gondolja Képviselő Úr, hogy egyedi jelenségről van szó. Józsefváros Önkormányzata visszatekintve húszon akárhány éves működésében mindig ilyen irányelvek szerint járt el. Az integrációt tűzte zászlajára, az együttélés, a kulturális együttélés, a mindennapoknak a megteremtését tűzte zászlajára. Úgy gondolja, nincs itt az ideje annak, hogy ezzel ellentétes gondolatokat fogalmazzanak meg Józsefváros képviselő-testületi ülésén.

Egry Attila
Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila
Amiről itt Kaiser Képviselő Úr beszélt, és amire Alpolgármester Úr utalt azok fantazmagóriák. Arról beszélt csupán, ezt a pénzt pályázati úton adják oda. Nem beszélt arról, hogy melyik kisebbségi önkormányzatnak kell odaadni. Ha a romák jönnek, beadnak egy nagyon jó pályázatot, hogy milyen kulturális programot szeretnének Józsefvárosban, legyen úgy. Nem akar senkitől sem elvenni pénzt, ezt a félreértést oszlassák el. Kaiser Képviselő Úr ne lásson a fejébe mindenféle gondolatokat. Erre nagyon szeretné megkérni. Már nem először teszi ezt.

Egry Attila
Megadja a szót Kaiser József képviselőnek.

Kaiser József
Ezeket nem látja be a Pintér Képviselő Úr fejébe, hanem ezek a fejéből jönnek ki. Ez az igazság. Egyetért azzal, hogy a Tavaszmező utcai Roma Parlament épületét józsefvárosi közösségi házzá kellene alakítani minél előbb, hogy ne fordulhasson elő ilyen. Mert ez meg azt az értéket rombolja, amiket igyekszenek itt építeni.

Egry Attila
Megállapítja, hogy az előterjesztés tárgyában további kérdés, hozzászólás nincs. A napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a) elfogadja az előterjesztés *1. számú mellékletét* képező, a Józsefvárosi Roma Önkormányzattal kötendő új, felülvizsgált Együttműködési Megállapodást.

   b) elfogadja az előterjesztés *2. számú mellékletét* képező, a Bolgár, a Görög, a Lengyel, a Német, az Örmény, a Román, a Ruszin, a Szerb, a Szlovák, az Ukrán Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő új, felülvizsgált Együttműködési Megállapodást.

   c) felkéri a polgármestert az új, felülvizsgált együttműködési megállapodások aláírására és azok Budapest Főváros Kormányhivatala részére történő megküldésére.

   Felelős: polgármester, nemzetiségi önkormányzatok elnökei
   Határidő: a)-b) pont esetén 2014. február 12., c) pont esetén 2014. február 12.

2. a helyi nemzetiségi önkormányzatoknak évi működési hozzájárulásként nyújtandó támogatás meghatározásakor különösen az alábbi értékelési szempontokat veszi figyelembe:
   - Józsefváros közigazgatási területén az egyes helyi nemzetiségek területi reprezentativitását, kulturális sokszínűségét,
   - a helyi nemzetiségi önkormányzatok nemzetiségekhez tartozók aktív érdekképviseletét,
   - érdekeinek kifejezésre juttatását – így különösen az anyanyelv ápolását, őrzését és gyarapítását, továbbá a nemzetiségek kulturális autonómiájának a nemzetiségi önkormányzatok által történő megvalósítását és megőrzését –, a helyi nemzetiségekhez tartozó egyének és egyben, mint közösség jogainak érvényesítését,
   - kulturális programszervezését – így különösen az egyes helyi nemzetiségi önkormányzatok éves beszámolójára, munkatervére tekintettel megvalósított és megvalósítandó nemzetiségi hagyományőrzést,
   - a helyi nemzetiségeknek Józsefvárosban betöltött szociális, társadalmi és deprivációs helyzetét.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2014. február 12.

3. a Józsefvárosi Roma Önkormányzat részére céljelleggel, támogatásként a működési helyeként használt Budapest, VIII. kerület Vajdahunyad u. 14. szám alatti (hrsz. 35590/0/A/1, hrsz. 35590/0/A/2) irodahelyiség és díszterem felújítására, gázberendezési tárgyak cseréjére, 5% tartalékkerettel bruttó 4.384,0 e Ft keretösszeget biztosít.

   Felelős: polgármester, nemzetiségi önkormányzat elnöke
   Határidő: 2014. február 12.

4. a) elfogadja az előterjesztés *3. számú mellékletét* képező, a Józsefvárosi Roma Önkormányzattal kötendő, és az előterjesztés *4. számú mellékletét* képező, a Bolgár, a Görög, a Lengyel, a Német, az Örmény, a Román, a Ruszin, a Szerb, a Szlovák, az Ukrán Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő támogatási szerződés módosítását.

   b) felkéri a Polgármestert a helyi nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő támogatási szerződések módosításának aláírására.

   Felelős: polgármester, nemzetiségi önkormányzatok elnökei
   Határidő: a) pont esetén 2014. február 12., b) pont esetén 2014. február 20.

5. a) a Bolgár, a Görög, a Lengyel, a Német, az Örmény, a Román, a Ruszin, a. Szerb, a Szlovák, az Ukrán Nemzetiségi Önkormányzatok VIII. kerület Kis Stáció u. 5. (Vajdahunyad u. 1B, hrsz. 35604/1/3) szám alatti működési helyként használt, önkormányzati tulajdonban álló helyiség felújítására 1.840,5 e Ft + Áfa összeget biztosít, melynek fedezete az Önkormányzat költségvetésében a 11601 címen kerül biztosításra.

   b) felkéri a Kisfalu Kft.-t a határozat 5.a) pontja szerinti működési hely felújítás bonyolítására, melynek díja 184.050,- Ft + Áfa. A felújítás műszaki ellenőrzési feladatait a

Kisfalu Kft. látja el az Önkormányzattal kötött Vagyongazdálkodási szerződésben foglaltak szerinti módon és díjazással.

c) felkéri a Kisfalu Kft. ügyvezetőjét a felújítás bonyolítására vonatkozó szerződés elkészítésére és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: a) pont esetén polgármester, b)-c) pont esetén Kisfalu Kft.
Határidő: a)-b) pont esetén 2014. február 12., c) pont esetén a szerződés aláírásának ideje 2014. február 20.

6. a) a helyi nemzetiségi önkormányzatok részére a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvényben meghatározott feladatok ellátására 2014. évre 3.757,0 e Ft pályázati keretösszeget biztosít.

b) felkéri a polgármestert az pályázati támogatásról szóló önkormányzati felülvizsgálatára és készítsen előterjesztést a Képviselő-testület 2014. március havi rendes ülésére.

Felelős: polgármester
Határidő: a) pont esetén 2014. február 12., b) pont esetén a Képviselő-testület 2014. március havi rendes ülése

7. a) a VIII. kerület Vajdahunyad u. 14. szám alatti Társasházat (közös képviselő Kisfalu Kft. Realteam Társasházkezelő Iroda) lapostető felújítás céljából a folyamatos beázások problémájának megoldása végett egyszeri, 7.600,0 e Ft összegű, vissza nem térítendő támogatásban részesíti.

b) felkéri a polgármestert a támogatási szerződés elkészítésére és annak aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: a) pont esetén 2014. február 12., b) pont esetén 2014. február 20.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 0 nem szavazattal,1 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
28/2014.(II.12.) 14 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a) elfogadja az előterjesztés *1. számú mellékletét* képező, a Józsefvárosi Roma Önkormányzattal kötendő új, felülvizsgált Együttműködési Megállapodást.

b) elfogadja az előterjesztés *2. számú mellékletét* képező, a Bolgár, a Görög, a Lengyel, a Német, az Örmény, a Román, a Ruszin, a Szerb, a Szlovák, az Ukrán Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő új, felülvizsgált Együttműködési Megállapodást.

c) felkéri a polgármestert az új, felülvizsgált együttműködési megállapodások aláírására és azok Budapest Főváros Kormányhivatala részére történő megküldésére.

Felelős: polgármester, nemzetiségi önkormányzatok elnökei
Határidő: a)-b) pont esetén 2014. február 12., c) pont esetén 2014. február 12.

2. a helyi nemzetiségi önkormányzatoknak évi működési hozzájárulásként nyújtandó támogatás meghatározásakor különösen az alábbi értékelési szempontokat veszi figyelembe:
   - Józsefváros közigazgatási területén az egyes helyi nemzetiségek területi reprezentativitását, kulturális sokszínűségét,
   - a helyi nemzetiségi önkormányzatok nemzetiségekhez tartozók aktív érdekképviseletét,
   - érdekeinek kifejezésre juttatását – így különösen az anyanyelv ápolását, őrzését és gyarapítását, továbbá a nemzetiségek kulturális autonómiájának a nemzetiségi önkormányzatok által történő megvalósítását és megőrzését –, a helyi nemzetiségekhez tartozó egyének és egyben, mint közösség jogainak érvényesítését,
   - kulturális programszervezését – így különösen az egyes helyi nemzetiségi önkormányzatok éves beszámolójára, munkatervére tekintettel megvalósított és megvalósítandó nemzetiségi hagyományőrzést,
   - a helyi nemzetiségeknek Józsefvárosban betöltött szociális, társadalmi és deprivációs helyzetét.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. február 12.

3. a Józsefvárosi Roma Önkormányzat részére céljelleggel, támogatásként a működési helyeként használt Budapest, VIII. kerület Vajdahunyad u. 14. szám alatti (hrsz. 35590/0/A/1, hrsz. 35590/0/A/2) irodahelyiség és díszterem felújítására, gázberendezési tárgyak cseréjére, 5% tartalékkerettel bruttó 4.384,0 e Ft keretösszeget biztosít.

Felelős: polgármester, nemzetiségi önkormányzat elnöke
Határidő: 2014. február 12.

4. a) elfogadja az előterjesztés *3. számú mellékletét* képező, a Józsefvárosi Roma Önkormányzattal kötendő, és az előterjesztés *4. számú mellékletét* képező, a Bolgár, a Görög, a Lengyel, a Német, az Örmény, a Román, a Ruszin, a Szerb, a Szlovák, az Ukrán Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő támogatási szerződés módosítását.

c) felkéri a Polgármestert a helyi nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő támogatási szerződések módosításának aláírására.

Felelős: polgármester, nemzetiségi önkormányzatok elnökei
Határidő: a) pont esetén 2014. február 12., b) pont esetén 2014. február 20.

5. a) a Bolgár, a Görög, a Lengyel, a Német, az Örmény, a Román, a Ruszin, a. Szerb, a Szlovák, az Ukrán Nemzetiségi Önkormányzatok VIII. kerület Kis Stáció u. 5. (Vajdahunyad u. 1B, hrsz. 35604/1/3) szám alatti működési helyként használt, önkormányzati tulajdonban álló helyiség felújítására 1.840,5 e Ft + Áfa összeget biztosít, melynek fedezete az Önkormányzat költségvetésében a 11601 címen kerül biztosításra.

b) felkéri a Kisfalu Kft.-t a határozat 5.a) pontja szerinti működési hely felújítás bonyolítására, melynek díja 184.050,- Ft + Áfa. A felújítás műszaki ellenőrzési feladatait a Kisfalu Kft. látja el az Önkormányzattal kötött Vagyongazdálkodási szerződésben foglaltak szerinti módon és díjazással.

c) felkéri a Kisfalu Kft. ügyvezetőjét a felújítás bonyolítására vonatkozó szerződés elkészítésére és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: a) pont esetén polgármester, b)-c) pont esetén Kisfalu Kft.
Határidő: a)-b) pont esetén 2014. február 12., c) pont esetén a szerződés aláírásának ideje 2014. február 20.

6. a) a helyi nemzetiségi önkormányzatok részére a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvényben meghatározott feladatok ellátására 2014. évre 3.757,0 e Ft pályázati keretösszeget biztosít.

b) felkéri a polgármestert az pályázati támogatásról szóló önkormányzati felülvizsgálatára és készítsen előterjesztést a Képviselő-testület 2014. március havi rendes ülésére.

Felelős: polgármester
Határidő: a) pont esetén 2014. február 12., b) pont esetén a Képviselő-testület 2014. március havi rendes ülése

7. a) a VIII. kerület Vajdahunyad u. 14. szám alatti Társasházat (közös képviselő Kisfalu Kft. Realteam Társasházkezelő Iroda) lapostető felújítás céljából a folyamatos beázások problémájának megoldása végett egyszeri, 7.600,0 e Ft összegű, vissza nem térítendő támogatásban részesíti.

b) felkéri a polgármestert a támogatási szerződés elkészítésére és annak aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: a) pont esetén 2014. február 12., b) pont esetén 2014. február 20.

(15 óra 58 perckor Zentai Oszkár képviselő távozik az ülésteremből, így a Képviselő-testület létszáma 14 főre csökkent.)

A napirend 3. pontja

Javaslat a 2014. évi közbeszerzési terv jóváhagyására
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Egry Attila
A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos
Mindenekelőtt üdvözli, hogy az idei közbeszerzési tervükben, gyakorlatilag a bérház felújításos keret megállapodás alapján zajló konzultációs eljárást leszámítva csak nyílt közbeszerzések kerültek betervezésre. Komolyan bízik benne, hogy ez így marad a közbeszerzések megvalósulásáig is. Ennek megfelelően készséggel támogatják a közbeszerzési tervet.

Egry Attila
Amennyiben több kérdés, hozzászólás nincs, a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a következő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező az Önkormányzat 2014. évi közbeszerzési tervét és felkéri a polgármestert annak aláírására.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2014. február 12., aláírás határideje 2014. február 14.

2. felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az 1. pont szerinti közbeszerzési terv honlapon történő megjelentetéséről.

   Felelős: jegyző
   Határidő: 2014. február 14.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
29/2014.(II.12.) **14 IGEN** **0 NEM** **0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező az Önkormányzat 2014. évi közbeszerzési tervét és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. február 12., aláírás határideje 2014. február 14.

2. felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az 1. pont szerinti közbeszerzési terv honlapon történő megjelentetéséről.

Felelős: jegyző
Határidő: 2014. február 14.

(16,00 órakor Szili Balázs képviselő kimegy a teremből, így a Képviselő-testület létszáma 13 főre csökkent.)

Napirend 4. pontja
Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Kft. üzleti terve a 2014. évre
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Bozsik István – ügyvezető

Egry Attila
Előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás
Megszavazta annak idején, hogy hozzák vissza a céget a végelszámolásból, viszont, attól hogy ezt megteszik ez nem lesz egy működő cég. Itt alig fog történni valami a 2014-es évben. Lesz néhány bírósági tárgyalás, lesz eszközvásárlás, és ehhez képest az ügyvezetőnek a havi fizetése bruttó 165.000.- Ft. Ez szerinte sok, ezért különszavazást kér a határozati javaslat 1. pontjáról.

Egry Attila
Megadja a szót dr. Révész Márta képviselő asszonynak.

Dr. Révész Márta
Amiket visszavásárolnak kamerák, azok, amelyeket 7 évvel ezelőtt pályázat felhasználásával megvásárolt az Önkormányzat, mert ebből arra lehet következtetni, hogy mennyi volt az amortizáció?

Egry Attila
Igen, jól gondolja. További kérdés, hozzászólás hiányában a napirendi pont tárgyalását lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatsor 1. pontját:

A Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Kft. 2014. évi üzleti tervét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Nonprofit Kft. ügyvezető
Határidő: 2014. február 12.

Egry Attila
Megállapítja, hogy 11 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a határozat 1. pontját.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 13 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
30/2014.(II.12.) 11 IGEN 1 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Kft. 2014. évi üzleti tervét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Nonprofit Kft. ügyvezető
Határidő: 2014. február 12.

Egry Attila
Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 2. és 3. pontjait.

A Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

2. az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti szakvéleményben foglalt térfigyelő kamerarendszerhez kapcsolódó eszközöket 18.743,0 e Ft +Áfa összegben a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Nonprofit Kft.-től megveszi, az alábbi fizetési ütemezéssel:
   az Önkormányzat a JKKSZ részére
   - 2014. április 05. napjáig 6.061,0 e Ft-ot,
   - 2014. május 05. napjáig 1.000,0 e Ft-ot,
   - 2014. július 05. napjáig 1.000,0 e Ft-ot,
   - 2014. október 05. napjáig 1.000,0 e Ft-ot
   - 14.743,0 e Ft-ot a perek lezárásakor, de legkésőbb 2015. december 31.napjáig fizet.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. február 12.

3. felkéri a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, a határozat 2. pontja szerinti eszközállomány értékesítéséről szóló adás-vételi szerződés elkészítésére és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Nonprofit Kft. ügyvezető, polgármester
Határidő: a szerződés aláírásának határideje 2014. március 31.

Egry Attila
Megállapítja, hogy 13 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a Képviselő-testület elfogadta a határozat 2. és 3. pontjait.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 13 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
31/2014.(II.12.) 13 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

2. az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti szakvéleményben foglalt térfigyelő kamerarendszerhez kapcsolódó eszközöket 18.743,0 e Ft +Áfa összegben a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Nonprofit Kft.-től megveszi, az alábbi fizetési ütemezéssel:
az Önkormányzat a JKKSZ részére
   - 2014. április 05. napjáig 6.061,0 e Ft-ot,
   - 2014. május 05. napjáig 1.000,0 e Ft-ot,
   - 2014. július 05. napjáig 1.000,0 e Ft-ot,
   - 2014. október 05. napjáig 1.000,0 e Ft-ot
   - 14.743,0 e Ft-ot a perek lezárásakor, de legkésőbb 2015. december 31.napjáig fizet.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2014. február 12.

3. felkéri a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, a határozat 2. pontja szerinti eszközállomány értékesítéséről szóló adás-vételi szerződés elkészítésére és felkéri a polgármestert annak aláírására.

   Felelős: Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Nonprofit Kft. ügyvezető, polgármester
   Határidő: a szerződés aláírásának határideje 2014. március 31.

Képviselői kérdések
(Szó szerinti leírásban)

Egry Attila
Megadja a szót Komássy Ákos részére.

Komássy Ákos
Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Örömmel néztem végig a látványterveket itt a képviselő-testületi üléstermében a majdan elkészülő, a Józsefvárosi pályaudvar egykori épületében megnyíló holokauszt gyermekáldozatainak emléket állító emlékhelyről. Mindannyian tudjuk azt is, hogy egyre élesebb viták vannak a holokauszt emlékév megrendezését és interpretációkat, illetve bizonyos történelemhamisítási tévedéseket illetően. Az a kérdésem, hogy milyen történelmi koncepció alapján készül a holokauszt gyermekáldozatainak emlékhelye, és mikor ismerhetjük meg ennek a tartalmát, már úgy értem a megnyitását?

Egry Attila
A Képviselő Úr a Sorsok Házával kapcsolatban tette fel a kérdését. Ugye nem a 2014-es teljes emlékévvel kapcsolatban, Sorsok Házával kapcsolatban? Állami beruházásról beszélünk, így a kérdés feltételének címzését nehezen tudom értelmezni, mert ha azt mondanám, hogy a Hivatal válaszolja meg a kérdését, úgy gondolom, elég nehéz helyzetben lennének. Hiszen nem ők az ügy urai. Jegyző Asszony segítőkészen annyit felajánlott, ha felteszi a kérdését, akkor a Hivatal továbbítani fogja az illetékesek felé, így viszont a 15 napot nem fogjuk tudni megígérni, hogy 15 napon belül válasz érkezik.
Komássy Ákos képviselő úr, parancsoljon.

Komássy Ákos
Őszintén szólva, tudom, hogy állami beruházásról van szó, de azért a Józsefvárosi Önkormányzat aránylag aktívan támogatta azt, hogy ez létrejöjjön, és itt van köreinkben Kertészné Bródy Sarolta, aki ha jól tudom a polgármesteri megbízottja a projektnek. Ezért reménykedtem abban, hogy esetleg van valaki, aki el tudja nekem mondani a történészi koncepciót, amely a tartalom mögött húzódik. De bőven elég nekem az, ha ezt írásban megkapom, akkor, amikor az illetékes állami megvalósítóktól ezt válaszként az Önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatal megkapja.

Egry Attila
Képviselő Úrnak szeretném jelezni, hogy az SZMSZ szerint nem lehet kérdést intézni Kertészné Bródy Saroltához, azonban jelezte, hogy készséggel válaszol Képviselő Úr által feltett kérdésre.
Ügyrendben szót kell adnunk Kertészné Bródy Sarolta részére, amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy meghallgatja a választ. Szavazzanak!

A Képviselő-testület elfogadva Egry Attila ügyrendi indítványát úgy dönt, hozzászólási jogot biztosít Kertészné Bródy Sarolt részére.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
32/2014. (II.12.) 14 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület elfogadva Egry Attila ügyrendi indítványát úgy dönt, hozzászólási jogot biztosít Kertészné Bródy Sarolt részére.

Egry Attila
A Képviselő-testület megadta a szót, tessék parancsolni!

(16 óra 10 perckor Guzs Gyula képviselő visszatért a terembe, a Képviselő-testület létszáma ismét 15 fő.)

Kertészné Bródy Sarolta
Komássy Úrnak itt szeretném jelezni, hogy történészi koncepciókat és magyarázatot én nem tudok adni, de gyanítom, hogy elég sokan itt ebben a körben nem tudnának adni. Azt gondolom, hogy ebben kifejezetten dr. Schmidt Mária főigazgató asszony egyedileg foglalkozik, és a közvetlen munkatársai. Ők tudnának ezzel az egész dologgal szorosabban tájékoztatást adni. Egyet el kell mondani, ez való igaz, hogy a zsidóközösségek a MAZSIHISZ és egyéb zsidóközösségek között komoly ellentétek és problémák vannak. Viszont, ha a híreket tetszettek nézni és hallani, akkor Magyarország izraeli nagykövete megrótta a zsidó hitközségeket, mondván, felszólította őket, hogy igenis próbáljanak közreműködni és együttműködni a Magyar Állammal és a Magyar Kormánnyal, és próbáljanak valami közeledéskoncepciót kialakítani. Én remélem, hogy Nagykövet Úr felszólítására valamilyen előrelépés fog történni. Mint Önök előtt is tudva lévő az első kardinális kérdés a Szabadság téri emlékmű. Hagy mondjam el Önöknek itt, ez az én magánvéleményem, de azt gondolom, hogy ezt a magánvéleményt nemcsak én képviselem. Nem tudok egyetérteni ezzel a szoborral, főleg az arkangyal és a birodalmi sas jelképpel. Abban az esetben, én is és sokan egyet tudnánk érteni, ha egy olyan felírás lenne, hogy az ártatlan emberek emlékére. Tehát az ártatlan szónak mindenképpen benne kéne lennie. Tudomásom szerint, hogy ez a Terror Házához, Főigazgató Asszonyhoz is ez a javaslat a MAZSÖK által már eljutott. Különböző komoly történészeket próbálnak megkérni, akik valóban állásfoglalást tudnának adni, és elmondanák saját véleményüket, és történelmileg is alá tudnák támasztani ezt az egész ügyet. Én azt gondolom, hogy erről mindenképpen tárgyalni kell, és remélem, hogy valamilyen formában nyugvó pontra fog ez az egész dolog kerülni a Szabadság téri emlékművel kapcsolatban. A másik, ugye amit a MAZSIHISZ kért, hogy a Sorsok Házát állítsák le. Erről szó sem lehet. Ez a projekt elkezdődött, folyamatosan végzik a munkákat, folyamatosan a másik oldalról a gyűjtő munka is elkezdődött, az igazi történelmi gyűjtő munka. Amit a MAZSIHISZ nehezményezett, hogy nem igazán

akarják őket bevonni a történelmi egyeztetésekbe. Azt is el kell mondanom, hogy a Terror Házának a vezetése, és az ottani történészek és munkatársak igen készségesek. Én személy szerint is olyan embereket tudtam föltalálni és megkeresni, akik még túlélő áldozatok, és bizony 80 év fölött jóval, majdnem a 90. évéhez közeledve, sőt van olyan, aki 104 éves, de olyan szellemi frissességnek örvend, és hajlandó volt vállalni azt, hogy elmondja az ő, rossz kifejezés, „élményét", emlékeit. Amivel igen is a Terror Háza munkatársai, a történészek nagyon komoly munkát tudnak végezni, és olyan információkhoz jutottak, ami 10-60 évig nem igazán történt meg. Egyrészt azért, mert nem nagyon törődtek vele, másrészt pedig azért, mert nem beszéltek róluk, és bizony ez a korosztály óráról órára kevesebben lesznek. Óráról órára kevesebben vannak, akikkel még lehet ilyen párbeszédet folytatni. Azt sem lehet mondani, hogy a Terror Háza nem tesz meg mindent, de való igaz, hogy kritikaként jelent az meg, hogy a MAZSIHISZ és a zsidóság szeretne szorosabb részt vállalni ennek a létesítménynek a kialakításában. Maga a munka folyik. Én nem hiszem, ez csak a személyes véleményem, hogy április 14-ére elkészül. Április 14-ére tulajdonképpen a műszaki átadásnak kellene meglennie. Miután most egy kicsit felfüggesztették egymás között a beszélgetést és a tárgyalásokat, egy feszültség alakult ki. Ezt kár is színezni, mert ez a feszültség létezik. Azt gondolom, mindenki megpróbálja megtenni azt a lépést, hogy közelebb kerüljenek ezek a dolgok. De mondom, ennek egy sarkalatos problémája a Szabadság téri emlékmű. Én jó magam is próbálok a MAZSÖK és a MAZSIHISZ között is, és a Terror Háza munkatársai között is minden elkövetni, és próbálni egy picikét enyhíteni ezeket a dolgokat. Hiszen nem az a cél, hogy ellenségeskedés legyen. Az a cél, hogy ebben az évben, 2014-ben, ez az intézmény megépüljön, és meg tudja nyitni a kapuit.

Egry Attila
Komássy Ákos képviselő úr, parancsoljon.

Komássy Ákos
Szerintem a Szabadság téri történelemhamisítást azt hagyjuk, mert az tényleg nem Józsefvárosban zajlik. A konkrét kérdést SZMSZ-szerűvé téve, kérek szépen írásban Polgármester Úrtól tájékoztatást a Józsefvárosban megvalósuló holokauszt gyermekáldozatainak emlékhelyeként létrejövő intézmény mögött fekvő történelmi koncepcióról. Bizonyára ez már készen van, mert építik az épületet, bizonyára a tartalmat már rég kitalálták. Köszönöm.

Egry Attila
Ezzel kapcsolatban is csak azt tudom elmondani, hogy továbbítjuk a kérdést, sem Polgármester Úr, sem pedig a Hivatal nem fogja tudni a választ érdemben elkészíteni. Továbbítjuk az illetékesnek, amint megérkezik, mi haladéktalanul továbbítani fogjuk azt Képviselő Úr számára.
Nem látok további kérdést, hozzászólást. Megköszönöm a mai napi munkájukat, 16 óra 13 perckor az ülést bezárom.

Budapest, 2014. február 19.

Rimán Edina
jegyző

dr. Kocsis Máté
polgármester

Egry Attila
alpolgármester

A jegyzőkönyv az Mötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Képviselő-testület 2014. február 12-ei ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.

Szedliczkyné Pekári Karolina
Szervezési és Képviselői Irodavezető

A jegyzőkönyvet készítették:

Szedliczkyné Pekári Karolina
Szervezési és Képviselői Irodavezető

Fazekasné Varga Lívia
Szervezési és Képviselői Iroda ügyintézője

Vidákné Csébi Tímea
Szervezési és Képviselői Iroda ügyintézője

<u>A Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:</u>
Melléklet

- **név szerinti szavazási lista**
- **jelenléti ív**
- **meghívó**
- **előterjesztések**

Melléklet

Szavazás eredménye

Ideje: 2014. február 12.
Típusa: Nyílt
Határozat száma: 26; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	94.44
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**17**	**100.00**	**94.44**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
Összesen	**18**		**100.00**

Balogh István	Igen	-
Dr. Dénes Margit	Igen	-
Dudás Istvánné	Igen	-
Egry Attila	Igen	-
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	-
Guzs Gyula	Igen	-
Jakabfy Tamás	Igen	-
Kaiser József	Igen	-
Dr. Kocsis Máté	Igen	-
Komássy Ákos	Igen	-
Pintér Attila	Igen	-
Dr. Révész Márta	Igen	-
Soós György	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Szili Balázs	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Zentai Oszkár	Igen	-
Sántha Péterné	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2014. február 12.
Típusa: Nyílt
Határozat száma: 27; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya: Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	70.59	66.66
Nem	3	17.65	16.67
Tartózkodik	2	11.76	11.11
Szavazott	**17**	**100.00**	**94.44**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
Összesen	**18**		**100.00**

Balogh István	Igen	-
Dr. Dénes Margit	Igen	-
Dudás Istvánné	Igen	-
Egry Attila	Igen	-
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	-
Guzs Gyula	Igen	-
Kaiser József	Igen	-
Dr. Kocsis Máté	Igen	-
Soós György	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Zentai Oszkár	Igen	-
Komássy Ákos	Nem	-
Dr. Révész Márta	Nem	-
Szili Balázs	Nem	-
Jakabfy Tamás	Tart.	-
Pintér Attila	Tart.	-
Sántha Péterné	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2014. február 12.
Típusa: Nyílt
Rendelet száma: 3; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya: Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	70.59	66.66
Nem	4	23.53	22.22
Tartózkodik	1	5.88	5.56
Szavazott	**17**	**100.00**	**94.44**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
Összesen	**18**		**100.00**

Balogh István	Igen	-
Dr. Dénes Margit	Igen	-
Dudás Istvánné	Igen	-
Egry Attila	Igen	-
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	-
Guzs Gyula	Igen	-
Kaiser József	Igen	-
Dr. Kocsis Máté	Igen	-
Soós György	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Zentai Oszkár	Igen	-
Jakabfy Tamás	Nem	-
Komássy Ákos	Nem	-
Dr. Révész Márta	Nem	-
Szili Balázs	Nem	-
Pintér Attila	Tart.	-
Sántha Péterné	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2014. február 12.
Típusa: Nyílt
Határozat száma: 28;
Minősített szavazás

Tárgya: Javaslat a Józsefvárosi Nemzetiségi Önkormányzatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	93.33	77.77
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	6.67	5.56
Szavazott	**15**	**100.00**	**83.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	**18**		**100.00**

Balogh István	Igen	-
Dr. Dénes Margit	Igen	-
Dudás Istvánné	Igen	-
Egry Attila	Igen	-
Guzs Gyula	Igen	-
Kaiser József	Igen	-
Komássy Ákos	Igen	-
Pintér Attila	Igen	-
Dr. Révész Márta	Igen	-
Soós György	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Szili Balázs	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Zentai Oszkár	Igen	-
Jakabfy Tamás	Tart.	-
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	-
Dr. Kocsis Máté	Távol	-
Sántha Péterné	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2014. február 12. Típusa: Nyílt
Határozat száma: 29;
Egyszerű szavazás

Tárgya: Javaslat a 2014. évi közbeszerzési terv jóváhagyására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**77.78**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	**18**		**100.00**

Balogh István	Igen	-
Dr. Dénes Margit	Igen	-
Dudás Istvánné	Igen	-
Egry Attila	Igen	-
Guzs Gyula	Igen	-
Jakabfy Tamás	Igen	-
Kaiser József	Igen	-
Komássy Ákos	Igen	-
Pintér Attila	Igen	-
Dr. Révész Márta	Igen	-
Soós György	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Szili Balázs	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	-
Dr. Kocsis Máté	Távol	-
Sántha Péterné	Távol	-
Zentai Oszkár	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje:2014. február 12.
Típusa: Nyílt
Határozat száma: 30; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya: Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Kft. üzleti terve a 2014. évre

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	84.62	61.10
Nem	1	7.69	5.56
Tartózkodik	1	7.69	5.56
Szavazott	**13**	**100.00**	**72.22**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		27.78
Összesen	**18**		**100.00**

Balogh István	Igen	-
Dr. Dénes Margit	Igen	-
Dudás Istvánné	Igen	-
Egry Attila	Igen	-
Guzs Gyula	Igen	-
Kaiser József	Igen	-
Komássy Ákos	Igen	-
Dr. Révész Márta	Igen	-
Soós György	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Jakabfy Tamás	Nem	-
Pintér Attila	Tart.	-
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	-
Dr. Kocsis Máté	Távol	-
Sántha Péterné	Távol	-
Szili Balázs	Távol	-
Zentai Oszkár	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2014. február 12. Típusa: Nyílt
Határozat száma: 31; Elfogadva
Minősített szavazás

Tárgya: Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Kft. üzleti terve a 2014. évre

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	72.22
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**13**	**100.00**	**72.22**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		27.78
Összesen	**18**		**100.00**

Balogh István	Igen	-
Dr. Dénes Margit	Igen	-
Dudás Istvánné	Igen	-
Egry Attila	Igen	-
Guzs Gyula	Igen	-
Jakabfy Tamás	Igen	-
Kaiser József	Igen	-
Komássy Ákos	Igen	-
Pintér Attila	Igen	-
Dr. Révész Márta	Igen	-
Soós György	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	-
Dr. Kocsis Máté	Távol	-
Sántha Péterné	Távol	-
Szili Balázs	Távol	-
Zentai Oszkár	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2014. február 12
Típusa: Nyílt
Határozat száma: 32; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya: Képviselői kérdések ügyrendi javaslat.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**77.78**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Balogh István	Igen	-
Dr. Dénes Margit	Igen	-
Dudás Istvánné	Igen	-
Egry Attila	Igen	-
Jakabfy Tamás	Igen	-
Kaiser József	Igen	-
Komássy Ákos	Igen	-
Pintér Attila	Igen	-
Dr. Révész Márta	Igen	-
Soós György	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Szili Balázs	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Zentai Oszkár	Igen	-
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	-
Guzs Gyula	Távol	-
Dr. Kocsis Máté	Távol	-
Sántha Péterné	Távol	-