JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2014. november 5-én 08.00** órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet 300-as** tárgyalójában megtartott **1. rendes** üléséről

Jelen vannak: Dr. Kocsis Máté, Balogh István, Egry Attila, Dudás Istvánné, dr. Erőss Gábor, dr. Ferencz Orsolya, Gondos Judit, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, Komássy Ákos, Pintér Attila, dr. Sára Botond, Simon György, Soós György, dr. Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár

Távolmaradását bejelentette: Kaiser József.

valamint a meghívottak:
Sántha Péterné – alpolgármester, Danada-Rimán Edina - jegyző, dr. Mészár Erika - aljegyző, dr. Kovács Gabriella - aljegyző
dr. Pesti Ivett – Polgármesteri Kabinet vezetője, **dr. Palotai Péter** – Polgármesteri Kabinet Titkárság Irodavezetője, **dr. Sánta Zsófia** – Jegyzői Kabinet vezetője, **Mátraházi Judit** – Személyügyi Iroda vezetője, **Szedliczkyné Pekári Karolina** - Szervezési és Képviselői Iroda vezetője, **Kósa Edit** – Ügyviteli Iroda vezetője, **Majerné Bokor Emese** – Belső Ellenőrzési Iroda vezetője, **dr. Bojsza Krisztina** – Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője, **Hegedűsné Kis Annamária** – Családtámogatási Iroda vezetője, **Kincses Ibolya** – Humánkapcsolati Iroda vezetője, **Páris Gyuláné** – Pénzügyi Ügyosztály vezetője, **Pénzes Attila** – Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Ügyosztály vezetője, **dr. Hencz Adrienn** – Gazdálkodási Iroda vezetője, **Szabó Endre** – Létesítményüzemeltetési Iroda vezetője, **Fernezelyi Gergely Sándor DLA** – Városfejlesztési és Főépítészi Ügyosztály vezetője, **Iványi Gyöngyvér** – Főépítészi Iroda vezetője, **Annus Viktor** – Városfejlesztési Iroda vezetője, **dr. Szabó Orsolya** – Járási Hivatal vezetője, **Segyevi Zoltán r. őrnagy** – VIII. ker. Rendőrkapitányság vezetője, **Sáfrány József** - JIK igazgatója, **Váradi Gizella** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ vezetője, **Csete Zoltán** – Rév8 Zrt. mb. cégvezetője, **Kovács Ottó** - Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója, **Ács Péter** – Józsefvárosi Közterület-felügyelet és Városüzemeltetési Szolgálat vezetője, **Kovács Barbara** - Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.ügyvezetője, **Biál Csaba** – Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat vezetője, **dr. Koroknai András** – Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat főigazgatója, **Koscsóné Kolkopf Judit** – JEB vezetője, **Kis István** - Józsefvárosi Gyermekek Üdültetéséért Közhasznú Társaság vezetője, **Kertészné Bródy Sarolta** – Józsefvárosi Gyermekek Üdültetéséért Közhasznú Társaság vezető-helyettese, **Bonyhády Elek** – BKIK VIII. ker. Tagcsoport elnöke, **Camara-Bereczki Ferenc Miklós** – Humánszolgáltatási Bizottság külsős tagja.

Dr. Kocsis Máté
Tisztelettel köszönti a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén megjelent képviselőket, a Hivatal munkatársait és valamennyi vendéget.
Az új önkormányzati ciklus Képviselő-testületének 2014. évi 1. rendes ülését - mely az SZMSZ **12., 14-15. és 17.** §-aiban foglaltak alapján került összehívásra - megnyitja. Távolmaradását bejelentette Kaiser József képviselő. Megállapítja, hogy jelen van 15 képviselő. A minősített szótöbbséghez 10 egybehangzó szavazat, az egyszerű szótöbbséghez 8 szavazat szükséges. A következő rendes képviselő-testületi ülés várható időpontja 2014. december 3. (szerda). Felkéri a politikai jelölő szervezet képviselőit és a jelölteket, hogy a közterületekről a kihelyezett plakátjaikat távolítsák el. Különösen igaz ez, azokra a plakátokra, amelyeket nem illendő módon villanyoszlopokra ragasztottak. Az SZMSZ 25. § (1) és 27. § (2) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött napirendi javaslat szavazása következik.

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja az alábbi napirendet:

Napirend:

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

1. **Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2013. (V.27.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára**
   (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
   Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

1. **Javaslat fellebbezések elbírálására településképi eljárásokban**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

2. **Javaslat fellebbezés elbírálására szociális támogatás ügyben**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

3. Pénzügyi, költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat a 2014. évi költségvetésről szóló 3/2014.(II.13.) önkormányzati rendelet módosítására**
   (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
   Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

2. **Javaslat helyi adórendeletek módosítására**
   (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
   Előterjesztő: Egry Attila - alpolgármester

4. Városrehabilitációval és egyéb projektekkel kapcsolatos előterjesztés

1. **Javaslat döntések meghozatalára az „Energiaracionalizálás Józsefvárosban" KEOP-2012-5.5.0/A/12-2013-0122 azonosító számú projekttel kapcsolatban**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

5. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

1. **A Budapest VIII., Balassa u. 3-5. szám alatti telek értékesítésére kiírt pályázat eredményének megállapítása**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Kovács Ottó – ügyvezető igazgató

2. **A MÁV telepen elhelyezkedő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésével kapcsolatos döntések meghozatala**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Dr. Sára Botond - alpolgármester

3. **Javaslat az Önkormányzat bevételeinek lakáscélokra és az ezekhez kapcsolódó infrastrukturális beruházásokra vonatkozó felhasználás szabályairól szóló 34/2013. (VI.25.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Sára Botond - alpolgármester

4. **Javaslat a közterület-felügyelettel kapcsolatos feladatok jövőbeni ellátására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

6. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat a JÓKÉSZ módosítására a 146. tömbre vonatkozóan**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

2. **Javaslat szobrok, emléktáblák elhelyezésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

7. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat alpolgármesteri keret terhére történő támogatások elbírálására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné alpolgármester

2. **Javaslat a Józsefvárosi Intézményműködtető Központ engedélyezett álláshelyeinek emelésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné alpolgármester

3. **Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné alpolgármester

8. Egyéb előterjesztések

1. **Javaslat a józsefvárosi díjfizető zóna bővítésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Sára Botond - alpolgármester

2. **Javaslat a VIII. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2013. évi katasztrófavédelmi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Tájékoztatók

1. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzpiaci jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
203/2014. (XI.05.) 14 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el

Napirend:

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

1. **Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2013. (V.27.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára**
   (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
   Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

1. **Javaslat fellebbezések elbírálására településképi eljárásokban**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

2. **Javaslat fellebbezés elbírálására szociális támogatás ügyben**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

3. Pénzügyi, költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat a 2014. évi költségvetésről szóló 3/2014.(II.13.) önkormányzati rendelet módosítására**
   (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
   Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

2. **Javaslat helyi adórendeletek módosítására**
   (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
   Előterjesztő: Egry Attila - alpolgármester

4. Városrehabilitációval és egyéb projektekkel kapcsolatos előterjesztés

1. **Javaslat döntések meghozatalára az „Energiaracionalizálás Józsefvárosban" KEOP-2012-5.5.0/A/12-2013-0122 azonosító számú projekttel kapcsolatban**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

5. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

1. **A Budapest VIII., Balassa u. 3-5. szám alatti telek értékesítésére kiírt pályázat eredményének megállapítása**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Kovács Ottó – ügyvezető igazgató

2. **A MÁV telepen elhelyezkedő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésével kapcsolatos döntések meghozatala**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Dr. Sára Botond - alpolgármester

3. **Javaslat az Önkormányzat bevételeinek lakáscélokra és az ezekhez kapcsolódó infrastrukturális beruházásokra vonatkozó felhasználás szabályairól szóló 34/2013. (VI.25.) önkormányzati rendelet módosítására**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Dr. Sára Botond - alpolgármester

4. **Javaslat a közterület-felügyelettel kapcsolatos feladatok jövőbeni ellátására**
   (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
   Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

6. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat a JÓKÉSZ módosítására a 146. tömbre vonatkozóan**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

2. **Javaslat szobrok, emléktáblák elhelyezésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

7. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat alpolgármesteri keret terhére történő támogatások elbírálására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné alpolgármester

2. **Javaslat a Józsefvárosi Intézményműködtető Központ engedélyezett álláshelyeinek emelésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné alpolgármester

3. **Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné alpolgármester

8. Egyéb előterjesztések

1. **Javaslat a józsefvárosi díjfizető zóna bővítésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Sára Botond - alpolgármester

2. **Javaslat a VIII. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2013. évi katasztrófavédelmi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Tájékoztatók

1. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzpiaci jellegű lekötéséről**
   (írásbeli tájékoztató)
   Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

(Jakabfy Tamás képviselő 8:10 órakor megérkezett az ülésre, így a Képviselő-testület létszáma főre változott.)

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

Napirend 1/1. pontja

Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2013. (V.27.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté
Rövid előterjesztői kiegészítést tesz a bizottsági szerkezet felállításához. Jelzi, hogy csak a bizottsági elnökök személyére tesz javaslatot. Felkéri a politikai pártok képviselőit valamint a bizottsági elnököket, hogy tegyék meg javaslataikat. A korábbi hagyományoknak megfelelően azt javasolja, hogy az Önkormányzatban kettő bizottság működjön, mint ahogy az elmúlt négy évben is volt ez. Továbbá azt az elvi álláspontját is szeretné világossá tenni, hogy egy képviselő egy bizottságban végezzen munkát, mint ahogy az elmúlt négy évben is így volt. Ezért 15 olyan képviselőről beszél, akik nem tisztségviselők – a polgármester és az alpolgármesterek nem lehetnek a bizottságok tagjai – a választások eredményére való tekintettel a magyar politikai szokásoknak megfelelően mandátumarány döntő szempont lehet ez majd a vita során kiderül, az, hogy ki melyik bizottságban foglal helyet, és kit milyen külsős bizottsági tagság illeti meg. A nyertes politikai szövetségnek a részéről a következő ajánlatot tudják tenni, amit jelentős gesztusként értékel mindenki. A 13 kormánypárti képviselővel szemben 5 képviselő foglal az ellenzéki oldalon helyet, 5 különböző párt jelöltjeként és mandátumot nyert képviselőjeként. A 13 kormánypárti képviselő mandátumot szerzett képviselő-testületi tagból a 3 tisztségviselőt vonják le ez azt jelenti, hogy 10 kormánypárti képviselőhöz javasolják arányítani az 5 ellenzéki képviselőt. Ez egy elég udvarias hozzáállás az ellenzék irányába. Nehéz a tizenhármat arányítani az öthöz olyan bizottsághoz, ahol 13, 14, vagy 15 fős, különös tekintettel azokra az elvi és gyakorlati szabályokra, amely szerint több belsős tagja kell, hogy legyen a bizottságoknak, mint külsős.

Két nagy bizottságról van szó egyik sem fontosabb a másiknál. Jelen javaslata. 12 külsős bizottsági hely van, a 10 kormánypárti képviselő úgy aránylik az 5-höz, ahogy a 8 aránylik a 4-hez. Javasolja, hogy a 12 külsős bizottsági tag helyet 8:4 arányban ossza fel a Képviselő-testület. A nem külsős bizottság tag helyeknél, ha minden képviselő, ha szeretne végezhessen bizottsági munkát. Egyetlen egy hellyel voltak bizonytalanok, hogy dr. Erőss Gábor a kampányában több ellenzéki képviselőt azzal bírált, hogy az ellenzéknek járó mandátumarányos helyek a polgármester által személyüknek biztosított politikai kifizető helyek. Ami szembe megy minden józanész szabályával, és a politikai szokásokkal is, de egy tiszteletben tartható vélemény. Csak szeretné, ha a vitában erre kitérne minden jelölt, hogy hogyan viszonyul az ellenzéknek mandátumarányosan járó helyekhez, mert egyébként a kampányban kiderült, hogy ezeket a helyeket van, aki nem tartja egy elfogadható ajánlatnak. Rábízza az illetékesekre azt, hogy mit is szeretnének. Csak a bizottsági elnökök személyére tesz javaslatot, kéri, hogy a Testület ezt vitassa meg és tegyen javaslatot a bizottsági struktúrákra. Az elvi álláspontokat fönntartja, hogy kettő bizottság működjön és egy képviselő egy bizottságban teljesítsen csak szolgálatot. A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnökének javasolja Soós György urat, tagjait és póttagjait javasolja, hogy vitassa meg a Testület. A Humánszolgáltatási Bizottság elnökének Zentai Oszkár urat javasolja, mint ahogy mind a két esetben az elmúlt négy évben is volt. Ha van javaslatuk a létszámra, akkor azt is vegyék figyelembe, főleg azok akik korábban még nem dolgoztak Önkormányzatban, hogy több belsős bizottsági tagnak kell lennie, mint külsősnek. A napirend vitáját megnyitja és megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselő úrnak.

Dr. Erőss Gábor
Polgármester Úr megtisztelt azzal, hogy a kampányban tett kijelentését is idézte, akkor az idézett kijelentés nem a képviselő-testületi bizottságokra vonatkozott. Természetesen a Képviselő-testület bizottságai a képviselői munkához szorosan kapcsolódnak, úgyhogy ezt így értette. Lehet-e javaslatot tenni, hogy az a bizottság, ahol esetleg nem jut minden ellenzéki pártnak külsős bizottsági hely, ott lehetne-e a bizottságnak a létszámát megnövelni, akár oly módon, hogy egy ellenzékivel és egy kormánypárti belsős taggal bővülne, és akkor nem változnak az arányok, de minden párt képviseltetni tudja magát belsős és külsős bizottság tagként.

Dr. Kocsis Máté
Bármit lehet, hogyha nem változik az az elv, hogy egy képviselő egy bizottságban dolgozzon. Nincs ellene kifogása. Megadja a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

Komássy Ákos
Köszöni, hogy ilyen színvonalas átdolgozó munkát végeztek az SZMSZ-szel kapcsolatban. Nem értette, hogy miért választották szét az alakuló és az SZMSZ-t elfogadó ülést. Egy probléma felvetése van. Egyrészt örül annak, hogy a képviselői döntés felülvizsgálatára irányuló kérelem bekerült az SZMSZ-be, másrészt jelzi, hogy a 33. § 3. pontja értelmetlen. „ Ha a Képviselő-testület öt egymást követő alkalommal nem tűzi napirendre a döntés felülvizsgálatára irányuló képviselői kérelmet, akkor az illetékes bizottság köteles a képviselő kérelmét a képviselő-testületi ülés napirendjére tűzni." Ez biztos, hogy nincs így, mert a bizottság nem tűz a testület napirendjére semmit. Egymás helyett csak delegált hatáskörökben járnak el. Ezt javasolja javítani. Gratulál a Polgármester Úrnak, és a többségnek, hogy sikerült a FIDESZ-nek a választók legtöbb szavazatát megkapni. A polgármester által javasolt arányokat nem tartja jónak. Minden képviselő vegyen részt a szakpolitikai munkában, ezt fontosnak tartja.

A másik az, hogy elismeri a FIDESZ magas választói támogatottságát, de úgy gondolja, hogy egy olyan pártszövetség vezetőjeként, amelyik a töredékszavazatok felét megkapta a választóktól, igaz, hogy négyszer annyi szavazatot kapott a Polgármester Úr, de mégiscsak egy markánsan kiemelkedő második helyet szavaztak meg részére a polgármester választáson Józsefváros polgárai. Sokkal aktívabban szeretnének részt venni a Képviselő-testület munkájában, és az MSZP nevében kéri, hogy több bizottsági tagot delegálhasson, mert szerinte ez a választók akaratával sokkal jobban összhangban van, mint amit a Polgármester Úr javasolt.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót Soós György képviselő úrnak.

Soós György
Megteszi javaslatát a FIDESZ-KDNP jelöltjeire. A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság alelnökévé Dudás Istvánnét és Vörös Tamást javasolja. Tagjává Gondos Juditot és Guzs Gyulát. Külsős tagjává Györgyi Ida Annát, Hélisz Györgyöt, Kocsis Attilát és Major Zoltánt.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót Zentai Oszkár képviselő úrnak.

Zentai Oszkár
Köszöni a jelölést, elsőként nem a tagokra, hanem a bizottság nevére szeretne javaslatot tenni. Javasolja, hogy ebben a ciklusban Emberi Erőforrás Bizottság néven dolgozhassanak. A bizottság alelnökének dr. Ferencz Orsolyát, dr. Szilágyi Demetert javasolja. Tagnak, Balogh Istvánt és Kaiser Józsefet javasolja. Külsős tagnak Nagy Gábornét, Patatics Balázst, Máté Andrást, Boroznaki Árpádot.

Dr. Kocsis Máté
Komássy Ákos által elmondottakra reagálva, sokat gondolkodott az elmúlt 2 hétben arról, 5 mandátumot szerzett ellenzéki képviselő között, hogyan lehet arányos megosztást csinálni? Kétféle elv lehet a két dologban. Az egyik, ha a jelölőszervezetekre leadott szavazatokat arányosítják egymáshoz. A másik, ha a polgármester jelöltekre leadott szavazatokat arányítják egymáshoz. Öt olyan ellenzéki képviselő van, akik polgármester jelöltek is voltak. Igaz, hogy Komássy Ákos kétszer annyi szavazatot kapott, mint a többi polgármesterjelölt. Mind a két elv működhet, csak segítséget kér ennek eldöntésében. Ha azt az elvet követik, hogy melyik jelölőszervezet kapta a legtöbb szavazatot, akkor ott is néhány tíz szavazatkülönbségről beszélnek, ott az Együtt-PM kapta a legkevesebb szavazatot, ha a polgármesteri eredményeket figyelik akkor az Együtt-PM a harmadik lett, mert ott jobban szerepelt, tehát teljesen mindegy, hogy melyik elvet követik. Kéri, hogy a bizottsági tagoknál is 10 kormánypárti képviselőt arányítsák az 5 ellenzéki képviselőhöz. Javasolja, hogy tartsanak egyeztetési szünetet. Megadja a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

Komássy Ákos
Elsőként gáláns megoldás, hogy oldjátok meg egymás közt. Nemcsak erről szólt a problémafelvetése. Javasolja, hogy több külsős bizottsági tagot tudnának ellenzéki részről delegálni. Minden képviselőnek fontos, hogy biztosítsák a szakpolitikai munkában való részvételt. Eredeti javaslatát módosítani szükséges Polgármester Úrnak. Egyetért azzal, hogy tartsanak egyeztetési szünetet.

Szeretne a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság munkájában, mint bizottsági tag részt venni, a Humánszolgáltatási Bizottság külső bizottsági tagjaként Camara-Bereczki Ferenc Miklóst javasolja. Konkrét javaslata nincsen, de további külsős bizottsági tagokat szeretne jelölni.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót Simon György képviselő úrnak.

Simon György
Üdvözli a Polgármestert és a Képviselő-testületet. Elsőként szól hozzá, és egyben véleményét fejezi ki az SZMSZ-szel kapcsolatban. Több jogot, illetve felelősséget kap a polgármester, ha egy részvénytársaság igazgató tanácsában venne részt, akkor még üdvözölné is ezt a részt, a folyamatok egyszerűsítése, a működés gyorsaságát ez mindenféleképpen megköveteli, de azt is figyelembe kell venni, hogy ez egy népképviseleti szerv. A bizottsági helyek elosztását tekintve fontosnak tartja, hogy minden képviselő vegyen részt a szakpolitikai munkában függetlenül attól, hogy korábban milyen kijelentést tett, lehet, azóta másképpen értelmezné. Javasolja, hogy a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságba tagként saját magát, a további javaslatait a következő testületi ülésen teszi meg, mert még a belső egyeztetések folynak a Demokratikus Koalíción belül.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

Pintér Attila
Az elmúlt négy évben a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság tagja volt, ott szeretné folytatni a munkát. Az Emberi Erőforrás Bizottság külső tagjának Vámos Andreát javasolja. A képviselőnek joga van, hogy tanácskozási joggal bármelyik bizottság ülésén részt vegyen, hozzászóljon, csak szavazati joggal nem rendelkezik. Bizonyítsa be az a képviselő, aki olyan nyilatkozatot tett, hogy ő szerinte nem lehet tagként részt venni a bizottság munkában, menjen el és akkor vegyen részt a bizottságok munkájában tanácskozási joggal. Ha a Képviselő-testület úgy látja, hogy jól végzi a dolgát, akkor dönthet a testület, hogy beveszik delegált tagként a bizottság munkájába.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselő úrnak.

Dr. Erőss Gábor
Az Emberi Erőforrás Bizottság munkájában szeretne részt venni, a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságba Borsos Gábort szeretné jelölni. Véleménye, hogy minden képviselő egyenlő jogokban és kötelességekben egyaránt, de ha Komássy Ákos kiemelkedő polgármesteri jelölése is meg legyen említve, így valamelyik bizottság alelnöki posztját is megkaphatja, akkor nem sérül a jogegyenlőség elve a bizottsági szerkezetben sem.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás
Véleménye szerint a FIDESZ-KDNP 10 tagot delegál a bizottságokba, az ellenzéki pártok pedig 1-1 tagot pontosan úgy, ahogy az az előző ciklusban is volt.

Ezzel ellentétes véleményt Polgármester Úr azért mondott, mert a FIDESZ csak 9 tagot szeretne delegálni, mégpedig úgy, hogy egy képviselő egy bizottságban legyen tag.
Az előző ciklusban sem így volt, Soós György képviselő úr mindkét bizottságnak a tagja volt. Ez most is megvalósítható lenne, ezzel tudnának a leggyorsabban kompromisszumra jutni. A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság munkájában továbbra is szeretne részt venni, a másik bizottságba Bálint Gergelyt jelöli.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

Pintér Attila
Az SZMSZ-hez módosító javaslata van. A 48. § (4) bekezdése a képviselői kérdésre adott válasz határidejéről szól és a tervezet 30 napos határidőt jelöl meg, javasolja 27 napra módosítani, mert egy rendes képviselő-testületi ülésen feltett kérdésre a következő rendes képviselő-testületi ülésig érkezzen válasz. Az ülésrend szerint, ha minden hónap első szerdáján tartanak ülést, akkor az ülések négy vagy öthetente követik egymást attól függően, hogy a hónap milyen hosszú.

Dr. Kocsis Máté
Az látszik, hogy Képviselő Úr sokat matekozott ezen a dolgon. Miért nem azt írjuk, hogy a következő rendes testületi ülést megelőző nap 12 óráig?

Pintér Attila
Azért nem, mert várhatóan lesznek rendkívüli testületi ülések és akkor is lehet nyilván kérdezni és lehetséges, hogy a következő rendes testületi ülésig nem lenne lehetőség választ adni.

Dr. Kocsis Máté
Ha túl közel esik a rendes testületi ülés, akkor nem lesz a Hivatal munkatársainak ideje a válaszadásra. Akkor hozzanak egy külön szabályt, hogyha ilyen helyzet áll elő, akkor az azt követő második rendes testületi ülés. Megadja a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

Pintér Attila
Igen erre is gondolt, de sokkal egyszerűbb egy olyan határidőt megállapítani, mert akkor lassabban kapnák meg a választ. Eddig az SZMSZ-ben 15 nap volt a határidő előfordult, hogy a Hivatal nem válaszolt, volt olyan, hogy elfelejtették a képviselői kérdésekre megadni a választ.

Dr. Kocsis Máté
Legyen 27 nap, mint előterjesztő a módosító indítványt befogadja.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót Soós György képviselő úrnak.

Soós György
Az arányszámokra visszatérve, nem elfogadható a külsős bizottsági tagoknál a 8:5 arány. Ez abszolút nem mandátumarányos, ezt nem tudja így támogatni. A javaslatokat hallva a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságban túl nagy lett a létszám, nem tudnak ennyi képviselőt normál taggá delegálni. Kellene egy pár perces egyeztető szünet, hogy ezt megbeszéljék.

Dr. Kocsis Máté
Egyeztető szünetet rendel el. Kéri, hogy a bizottsági elnökök és az ellenzéki képviselők egyeztessék álláspontjaikat a kialakult helyzetre való tekintettel.

Szünet: 8:43 órától – 9:37 óráig

(Dr. Kocsis Máté polgármester 8:43 órakor távozott az ülésről az ülés vezetését átadta Egry Attila alpolgármester részére. A Képviselő-testület létszáma 16 fő.)

Dr. Kocsis Máté
Folytatjuk a munkát. Tájékoztatja Képviselő-társait, hogy 10 órakor a Fővárosi Önkormányzatban mandátum átvétel lesz, ezért néhány percen belül távozik az ülésről. A Fővárosi Önkormányzat Közgyűlése üléseit szerdánként tartja, ezért javasolja, hogy a jövőben csütörtök délelőttönként tartsák a Képviselő-testület üléseit. Javaslatáról testületi ülésen kívül, ha kívánják, folytassanak egyeztetést. Ha jól értette a bizottság Elnök Urak tájékoztatását, sikerült elfogadható kompromisszumot létrehozni, amelynek három fontos eleme van. Minden képviselő tagja valamelyik bizottságnak. Minden politikai ellenzéki szervezet egy külsős bizottsági tagot jelölhet abba a bizottságba, amelyikben saját maga belsős tagként nem vesz részt. Egyetlen egy képviselő van a Képviselő-testületben, aki képes két bizottságban helyt állni a jövőben, még pedig Komássy Ákos képviselő. Ezzel tükrözik azt a plusz választói akaratot is, amelyet a választásokon polgármester jelöltként felmutatott. Megkülönböztetett szerep jár részére a jövőben, mint a két bizottságban szolgálhatja választói érdekeit. Ezzel mind a két bizottság 15 tagú lett. 8 belsős, és 7 külsős tag lesz minden bizottságban. A külsős tagokat illetően a politikai arányok 9:5. 9 külsős tagot jelöl a FIDESZ-KDNP, és főt az ellenzéki pártok, ez egyébként a 13:5 mandátum arányhoz képest, egy udvarias gesztus. Számára ez elfogadható. Ha van még javaslatuk, tegyék meg. Köszöni Komássy Ákos képviselő nyitottan állt, ahhoz, hogy a két külsős bizottsági tagságról, ugyan nem szívesen, de a konstrukciót megértve, lemondott.
Átadja az ülés vezetését Egry Attila alpolgármester Úrnak, és további jó munkát kíván a Képviselő-testület tagjainak.

Egry Attila
Megkéri a bizottsági elnököket, hogy az egyeztetéseket követően, tegyék meg javaslatukat a bizottságok tagjaira.
Megadja a szót Soós György képviselőnek.

Soós György
Köszöni a megelőlegezett bizalmat. Még nem az elnöke a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságnak, de ha javaslat érkezett személyére, akkor megteszi a tagokra javaslatát. Vörös Tamást alelnöknek, Dudás Istvánnét alelnöknek, Komássy Ákost alelnöknek, Gondos Juditot tagnak, Guzs Gyulát tagnak, Jakabfy Tamást tagnak, Pintér Attilát tagnak. Külsős bizottsági helyekre Györgyi Ida, Kocsis Attila, Hélisz György, Major Zoltán. Három helyet jelenleg nem töltenek be. Az egyik mandátum az Együtt PM, a másik a DK, a harmadik tagi helyre pedig a FIDESZ-KDNP fog delegálni a következő testületi ülésen.

Egry Attila
Megadja a szót Zentai Oszkár képviselőnek.

Zentai Oszkár
Alelnöknek javasolja dr. Ferencz Orsolyát, dr. Szilágyi Demetert és Simon Györgyöt. Tagnak javasolja Balogh Istvánt, Kaiser Józsefet, Komássy Ákost. Külsős tagnak javasolja Nagy Gábornét, Patatics Balázst, Máté Andrást, Boroznaki Árpádot, Vámos Andreát a Jobbik delegáltjaként, Bálint Gergelyt az LMP delegáltjaként és Camara-Bereczki Ferenc Miklóst az MSZP delegáltjaként.

Egry Attila
Mint előterjesztő, a javaslatokat befogadja. Megkéri dr. Mészár Erika aljegyzőt, tegye meg azokat a pontosításokat, amelyek elhangzottak az SZMSZ-szel kapcsolatban.

Dr. Mészár Erika
Az Elnök Úr befogadta az SZMSZ módosításában a 8. § (2) bekezdésében minden hónap első szerdája, csütörtökre változik. A 33. § (3) bekezdésében a bizottsági napirendi pontjára tűzi, tehát így módosul az utolsó mondat. A 35. § (1) bekezdésében a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 15 fős lesz 13 fő helyett. A Humánszolgáltatási Bizottság neve Emberi Erőforrás Bizottság névre változik, és szintén 15 fő lesz tagjainak a száma. A 48. § (4) bekezdésében a 30 nap 27 napra változott.

Egry Attila
Javasolja, hogy dr. Erőss Gábor képviselő legyen az Emberi Erőforrás Bizottság tagja, mivel az technikai ok miatt maradt le Zentai Oszkár Úr felsorolásából.
Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos
Véleménye szerint Józsefváros jobban jár, hogy összpárti megállapodással tudnak megalakulni a Képviselő-testület bizottságai.
Az SZMSZ 9. § 2. pontjában a rendkívüli ülés meghívójának megküldésével kapcsolatban javasolja, hogy a Képviselő-testület tagjai a meghívót a testületi ülés előtt 5 nappal előbb kapják meg. Azért javasolja, mert a múltban megtapasztalták, szükséges rendkívüli ülés összehívása, és ahhoz, hogy felelősségteljesen tudjanak dönteni, ahhoz szükséges, hogy a rendkívüli ülés előtt is legyen 5 napos előkészítési idő. Ugyan ezen § (3) bekezdése rendelkezik arról, hogyha valami miatt rendkívüli sürgősséggel, halasztást nem tűrő ügyben, önkormányzati érdekből hirtelen képviselő-testületi ülésre van szükség, akkor ettől is el lehet térni. Véleménye szerint nem lehet 2 nap alatt felkészülni az ülésre.

Egry Attila
Megadja a szót Danada-Rimán Edina jegyző asszonynak.

Danada-Rimán Edina
A jelenleg hatályos SZMSZ-ben is két napos volt a határidő. Úgy gondolja, hogy a Hivatal nem tudja kellő szakszerűséggel és kellően felkészülten előkészíteni az anyagokat, ugyanis a rendkívüli testületi ülésnek éppen az az indoka, hogy valamiféle rendkívüli sürgősség lép fel, és rendkívüli ülést kell a miatt összehívni. De ez nem tévesztendő össze a (3) bekezdéssel, amely vészhelyzetre, katasztrófahelyzetre vonatkozik. Ilyenre nem is volt példa az elmúlt években a kerületben.Továbbra is szeretné kérni, hagyják meg a Hivatalnak, hogy a testületi ülés előtt 2 nappal kelljen csak a rendkívüli ülés anyagait kézbesíteni, ugyanis nem tudnának olyan döntést előkészítő anyagot a Képviselő-testület elé terjeszteni, amely alapján felelős döntést tudna hozni.

Egry Attila
Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos
Tisztelt Jegyző Asszony! Érti a problémát, de úgy érzi, hogy a probléma másik felét nem igazán mérlegelte. Elfogadja, hogy a Hivatal munkatársainak időre van szüksége a testületi ülések előkészítéséhez, de ha az ülés nem valamilyen szélsőséges helyzetben összehívott ülés, akkor úgy gondolja nincs indok arra, hogy ne adják meg az időt a képviselőknek is arra, hogy felkészülten tudjanak döntést hozni. Javaslatát továbbra is fenntartja.

Egry Attila
A korábbi évek tapasztalata alapján úgy gondolja, akkor kérte az Önkormányzat, illetve a Hivatal is ezt a rendkívül szigorú két napot, amikor arra külső indokok voltak. Jogszabály alapján, uniós pályázat miatt szűk határidőt rótt az Önkormányzatra, ennek meg kellett felelni, a döntést meg kellett hozni. Ekkor az Önkormányzat lépéshelyzetben van, ezt kezelni kell az SZMSZ-ben. Hagyják nyitva a 2 napos lehetőséget. Természetesen, amennyiben több nap áll rendelkezésre, akkor az összehívás ennek megfelelően fog történni. Korábbi években tartottak egyeztetést, amikor nagyobb horderejű ügyről tárgyalt a Képviselő-testület, vagy amikor rendkívüli sürgősséggel a rövid határidő nem teszi lehetővé, hogy csak az anyag elolvasásával, illetve normál tempóban meg lehessen ismerkedni a kérdésekkel. Ilyenkor vagy szakmai egyeztetést vagy négypárti, most már hatpárti egyeztetést fognak tartani. Ezeken a megbeszéléseken mindig megjelenik a Hivatal képviselője, előterjesztő, a szakmai területért felelős személy. Ekképpen az Önkormányzat vezetése, illetve a Hivatal vezetése is nyitott a folyamatos kommunikációra, és a Képviselő-testületet abba a helyzetbe hozza, hogy megismerje az ügyeket, és alapos tudás után, mérlegelve tudjon dönteni.
Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor
Megköszöni a rugalmasságot, hogy belső és külsős taggal is részt tudnak venni a munkában. Megerősíti, hogy a kipontozott helyre külsős bizottsági tagként javasolja a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságba Borsos Gábort.

Egry Attila
Képviselő Úr javaslatát befogadja. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás
Véleménye szerint Komássy Képviselő Úr javaslata elfogadható, ugyanis ez a §, és ezt nem vette figyelembe egyik hozzászóló sem, ez a meghívó megküldésére vonatkozik. Nem kötelező az anyagokat kézbesíteni, és még ezen felül is rendelkezésére áll a Hivatalnak a pótkézbesítés és a helyszíni kiosztás. Ez csak az ülés összehívásának az időpontjára vonatkozik, hogy tudják előre a képviselők, ne 2 nappal, hanem 5 nappal előbb, hogy lesz egy ülés. Eddig is, amikor rendkívüli ülés szükséges volt, akkor is a Hivatal olyan módon járt el – egyébként megelégedésére – hogy a kézbesítés rendjét pont ugyan úgy próbálta teljesíteni, mint a rendes üléseknél. Eddig is megkapták a rendkívüli ülések esetében a meghívókat. Gondolja, hogy a meghívó kiküldést ebben a ciklusban is fogják tartani 2 napnál hosszabb, akár 5, akár 8 nappal korábban. Szerinte nem jelentene lényegi megkötést a Hivatal számára, ha befogadnák ezt a javaslatot. 16. § (1) bekezdéssel kapcsolatban megjegyzi, hogy az önkormányzatokról szóló törvény szerint a képviselők előterjesztést tehetnek a képviselő-testület elé. Így, ha egy ilyen jogot delegál az SZMSZ bárkire, bármilyen bizottságra vagy bárhova, az ellentmond az Mötv-nek. Akinek törvény biztosítja az előterjesztési jogát azt egy SZMSZ, vagy a polgármester nem korlátozhatja. Álláspontja szerint ennek a paragrafusnak első bekezdésének utolsó mondata jogszabálysértő, ezért javasolja, hogy az kerüljön ki az SZMSZ javaslatból. 20. § e) pontja a hozzászólásról rendelkezik a napirendek tárgyalásánál, amely a hozzászólást két percben tenné lehetővé. Eddig ez az idő 5 perc volt, javasolja, hogy ezt az 5 percet hagyják helyben. Felvilágosítás kéréssel kapcsolatos hozzászólása is van. Eddig a válaszadásra 15 nap volt, most 27 nap. Tapasztalata szerint általában 15 nap alatt meg tudta a választ adni a Hivatal a kérdésekre. Viszont, ami nem ment 15 nap alatt, az általában 30 nap alatt sem ment. Módosító javaslatként javasolja, hogy a határidő maradjon 15 nap. A bizottságok és a polgármesterre delegált hatáskörök kérdésében megkérdezi milyen változások történtek, mert nem tudta az anyagot részletesen, pontról pontra átnézni.

Egry Attila
Válaszadásra megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyző részére.

Dr. Mészár Erika
A 16. § (1) bekezdése nem Mötv. ellentétes, nem korlátozza a képviselő előterjesztési jogát, hiszen a második mondatban benne van az, hogy az előterjesztési szándék fenntartása esetén későbbi időpontban lehet tárgyalni. Abban egyet ért, egyértelműbb lenne pontos időpont meghatározása, de nem jogszabályellenes, mert az előterjesztési joga nincs korlátozva egyetlen egy képviselőnek sem, mint ahogy idáig sem volt. A 15 nap és a 27 nap kérdése. A Hivatal álláspontja szerint, ahhoz, hogy kellően felkészüljön és megfelelő szakmai választ tudjon adni az adott kérdésre a 27 nap befogadható. A 15 nap rövidnek bizonyult. Az egyszerű kérdéseknél tartható volt. Kiértékelték a helyzetet, és ezért tették a javaslatot 27 napra. A Hivatal igyekszik továbbra is minél hamarabb megküldeni a válaszokat. Két napos meghívó kiküldés. Valóban a meghívóra vonatkozik és nem az előterjesztésekre. Ahogy az Elnök Úr az előbb elmondta, a 2 napra azért van szükség, mert nem tudják ütemezni előre, hogy mikor, milyen rendkívüli eset teszi indokolttá a rendkívüli ülés összehívását, ezért továbbra is a 2 napos összehívást javasolja a szakma a Képviselő-testületnek. Bizottsági hatáskörök tekintetében nem történt bővítés. A X. fejezet, pedig egyértelműen tartalmazza, hogy melyik önkormányzati rendelet került módosításra, és ezeknél hol történt polgármesteri hatáskörbe történő átruházás. Egy helyen az Emberi Erőforrás Bizottság a jelképek tekintetében kapott hatáskört.

Egry Attila
Dr. Sára Botond alpolgármesternek adja meg a szót.

Dr. Sára Botond
Közvetlenül dolgozik, nap, mint nap a Hivatal munkatársaival, illetve a Jegyzővel, és az aljegyzőkkel, alapvetően az volt a szempont, hogy a Hivatal leterhelt. Vannak elképzeléseik a kerülettel kapcsolatban, ezért nem lesz kevesebb munka, sőt több lesz.
A Jegyző Asszony tett javaslatot egy olyan gyakorlatias, rugalmas szabályrendszer kialakítására, amelyben ez a munka elvégezhető. A határidő változásoknál azokat a szempontokat vették figyelembe, amiket a gyakorlat mutatott, amelynek az az oka, hogy nagyon komoly munka, és sok munka hárul a Hivatal munkatársaira.
Mind emellett meg kell felelni a jogszabályi feltételeknek is. Képviselő Úr megjegyzését, hogy az SZMSZ jogszabályt sértő, ezt a megjegyzést visszautasítja, mert itt még nem készült jogszabályt sértő előterjesztés. A 2 perces hozzászólási idő, pedig azt hivatott rendezni, hogy valamilyen szabálykeretben tudják tartani a képviselő-testületi ülést. Ha indokolatlan, nem kell 3-4 órás testületi üléseket tartani. Arra is felhívja a figyelmet, hogy korábban a Polgármester Úr, aki az ülést vezeti, nem tartotta be a szabályt. Ebben a Képviselő-testületben mindenki annyit beszélt, amennyit szeretett volna, és valószínűleg a jövőben is így lesz, ha a Polgármester Úr így gondolja – nem biztos, hogy ezen a gyakorlaton változtatni kíván – ugyan akkor ennek hátulütője is van. Úgy gondolja maratoni testületi ülések is voltak ebben a teremben, és azokat keretek közé kell szorítani. Felhívja a figyelmet, hogy korábban, pontosan a Parlamentben, amikor első körben a hozzászólások keretideje szabályozásra került, az MSZP-SZDSZ-es kormányzat alatt vezették be. Azt gondolják, hogy valamilyen keretrendszerben ennek a testületnek is működnie kell. Ha a Testület ezt megszavazza, akkor ez az irányadó, de ettől eltérően, ahogy az korábban gyakorlat is volt, a testületet vezető elnök, eltérhet. Képviselő Úr, amikor javaslatot tesz, azt is vegye figyelembe, hogy korábban ebben a teremben mi volt a gyakorlat.

Egry Attila
Pintér Attila képviselőnek adja meg a szót.

Pintér Attila
Úgy gondolja, alapvető, hogy egy képviselő-testületi ülésen, ha egy képviselő szót kér, akkor szót kapjon. Ezt megtiltani, vagy erre törekedni, hogy ne jussanak szóhoz a képviselők, ez nem megengedhető. A 16. §-hoz tesz javaslatot, mely szerint azokat az előterjesztéseket, amelyek tárgyalását a polgármester nem javasolta, 60 napon belül tárgyalni kell. Ha egyet értenek azzal, hogy szabjanak határidőt arra vonatkozóan, hogy azokat az előterjesztéseket, amelyeket a Polgármester Úr nem javasolt napirendre venni, abban rugalmas, csak javaslat volt a 60 nap. Örülne, ha a pótkézbesítések nem a testületi ülést megelőző este kerülnének kiküldésre, sokszor nagyon fontos anyagokat, hanem próbálják meg néhány nappal az ülést megelőzően kiküldeni a képviselőknek az anyagokat.

Egry Attila
Jegyző Asszonynak adja meg a szót.

Danada-Rimán Edina
Higgye el Képviselő Úr, hogy a Hivatal munkatársainak sem öröm, hogy a munkaidőt, amely délután 4 óráig tart, este 8-10 óráig ki kell tolni azért, hogy a képviselő-testületi ülésre megfelelő szakmai színvonalú előterjesztések készüljenek. A Hivatal is azon van, hogy minél hamarabb tudják azokat kézbesíteni, minél hamarabb elkészüljön az anyag, de vannak olyan objektív elemek, amiket nem tudnak befolyásolni. Továbbra is azon lesznek, hogy sikerüljön hamarabb kézbesíteni, és ne előző nap, vagy ne helyszíni kézbesítéssel. Ha a Hivatalon kívüli ok miatt kerül arra sor, akkor kéri a képviselők megértését. A 16. § (1) bekezdéssel kapcsolatban javasolja, hogy ennek a problémának a megoldására a 33. § (3) bekezdését egészítsék ki azzal, hogy az vonatkozik a képviselő előterjesztésére is.
Amennyiben a Képviselő-testület nem veszi napirendjére a képviselő előterjesztését 5 egymást követő alkalommal, akkor azt az illetékes bizottság köteles a napirendjére tűzni. Egy szóval egészülne ki, ez pedig az „előterjesztését". Kéri, hogy ezt a javaslatot az előterjesztő fogadja be.

Egry Attila
Megkérdezi a Képviselő Urakat, mi a véleményük a Jegyző Asszony által elmondott javaslatról? Pintér Attilának adja meg a szót.

Pintér Attila
Úgy értette, hogy bizottsági ülés napirendjére kell felvenni, ez szándékos volt? Mert az SZMSZ-ben az áll, hogy a Képviselő-testület napirendi pontjára tűzni. Hibás volt. Ha jól érti, és ötször egymás után megpróbál előterjesztést tenni a Képviselő-testület ülésére, és a polgármester nem veszi napirendre, ha a 6. alkalommal megpróbálja, akkor azt valamelyik bizottság fogja tárgyalni. Ragaszkodik ahhoz, hogy Képviselő-testületnek szánt előterjesztést a Képviselő-testület tárgyalja meg. Módosító indítványát fenntartja.

Egry Attila
Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás
Tisztelt Jegyző Asszony! Azt kell mondja, hogy ez a javaslat teljesen rossz, mert a bizottságnak főszabály szerint nincs hatásköre. Amikor a Képviselő-testület elé készít saját maga egy előterjesztést, akkor azt olyan kérdésben teszi, amelyre a Képviselő-testületnek van hatásköre, és nem a bizottságnak. A bizottság nem tud dönteni arról a javaslatról, amelyet az előterjesztésében a Képviselő-testületnek javasolt.

Egry Attila
Dr. Sára Botond alpolgármesternek adja meg a szót.

Dr. Sára Botond
Jegyző Asszony módosító javaslatához tesz módosító indítványt. A Bizottság ebben az esetben nem érdemben tárgyalná az előterjesztést, hanem annak előterjeszthetőségét, alkalmasságát tárgyalná, hogy mehet-e testületi ülésre az előterjesztés, amelyet a Polgármester Úr ötször nem vett napirendre. Az anyagot a Testület tárgyalná, de azt a szakbizottságnak előtte mindenféleképpen tárgyalná, mint minden más előterjesztést is. A bizottság döntené el, hogy az előterjesztés menjen-e a Testület elé, vagy sem.

Egry Attila
Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás
Véleménye szerint ez a dolog nem példa nélküli. Tavaly év vége óta próbál a Képviselő-testület elé egy előterjesztést behozni kb. 6-szor, 8-szor. A többségnek számtalan módja lett volna arra, hogy ne tárgyalja ezt az előterjesztést, például a Képviselő-testület leveszi a napirendjéről, például tárgyalás közben kéri valaki a vita lezárását, de ennek ellenére azt a módszert választották, hogy még a meghívóban sem szerepelhetett az. Úgy gondolja, hogy ez nem jogszerű, és megpróbálták ezt a gyakorlatot az SZMSZ-be beemelni.
Dr. Sára Botond hozzászólásához kíván reagálni. Nem azt mondta, hogy a 16. § (1) bekezdés utolsó mondata jogszerűtlen, hanem azt, hogy álláspontja szerint jogszerűtlen. Az LMP sem az SZDSZ-nek, sem az MSZP-nek nem politikai utódja.

Egry Attila
Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak adja meg a szót.

Dr. Ferencz Orsolya
Üdvözli a konszenzusos megállapodást, amelyhez az itt lévő FIDESZ-KDNP minden segítséget megadott ahhoz, hogy az itt jelen lévő öt ellenzék, melyek öt különböző párthoz tartoznak, és az első pillanattól kezdve Polgármester Úr felvázolta azt a problémát, amivel szembe találták magukat, és minden javaslatra nyitottak voltak. Várták, hogy az ellenzék megállapodjon. Felmerült benne, hogy ezeknek a pártoknak egy része tavasszal pártszövetségben indult. Ha ez az apró bizottsági kérdés ekkora hullámokat vetett, akkor hogyan tudnának elvezetni egy várost vagy egy országot? A szünetben körül nézett az interneten, és megdöbbenve tapasztalta, hogy dr. Erőss Gábor az egyik honlapon ellenséges, minősíthetetlen hangú, valótlanságoktól hemzsegő, vádaskodó iromány tett közzé, ami eddig Józsefváros politikai párbeszédeit nem jellemezte. Felszólítja Képviselőtársát, habár látja, hogy azóta próbált valamiféle lépéseket tenni, de ez kevés, és helytelen, és az is valótan, mert a helyzet, amit leírt és a jelzői, amit leírt, például Kocsis Lucifer Máté, és egyebekkel teleírta ezt a hangulatkeltő iromány, ez Önt minősíti. Ez nem politikai párbeszéd, és ez nem egy ellenzéki konstruktív munka, ez egyszerű hangulatkeltés és hazudozás. Elvárja, az itt ülő FIDESZ-KDNP nevében, hogy ténylegesen leírva azt, hogy ez a helyzet valójában mi volt, és hogyan kívánta a Testület ezt a helyzetet megoldani, és hogyan tett meg ennek érdekében mindent a Polgármester Úr és a Képviselő-testület, hogy ez a helyzet megoldódjon. Elvárja, hogy ezt a firkálmányt megfelelő módon tegye helyre, helyreigazítást kérnek. Szomorú dr. Erőss Gábor belépőjétől, mert ilyen hangvételű vitaindítást sem a közéletben, sem itt helyben nem tapasztaltak eddig.

Egry Attila
Dr. Erőss Gábor képviselőnek adja meg a szót.

Dr. Erőss Gábor
A blog bejegyzést már módosította. Ha bárkit ezzel megbántott, azért elnézést kér. Az alapja ennek az volt, hogy az eredeti konzultációk során a többség nem kereste meg az Együtt PM-et, és ugyan akkor az eredeti javaslatban nem is kaptak volna helyeket, amely súlyos egyenlőtlenséget alakított volna ki az egyes képviselők között. Ismét elnézést kér mindenkitől, akit megbántott. A bejegyzéshez további módosítást is ír. A testületi ülés előkészítése során minden más párt kapott megkeresést, és minden más párt szerepelt az eredeti javaslatban csak ők nem, ezért feltételezi, hogy megalapozottan írta, hogy az eredeti javaslat diszkriminatív. Viszont most megalapozottan írja azt, hogy a többség felülemelkedett az eredeti javaslatán, nagyvonalú gesztust tett, ezért a bejegyzését ennek megfelelően átírja. Még egyszer köszöni, hogy lehetőséget kaptak a bizottsági munkához.

Egry Attila
Nincs olyan írásos előterjesztés, amely kimondta volna, vagy csak utalást tett volna rá, hogy milyen pártok, hol legyenek. Nem látja, hogy bármelyik bizottsági hely, de még az elnöki pozíció sem került megnevezésre sem a név, sem a delegáló párt. Ha voltak elképzelései, hiányolja, hogy a korábbi egyeztetésekre nem hívták meg, azt hiányolhatja. Megjegyzi, hogy a párt és dr. Erőss Gábor képviselő is „friss játékos" itt a kerületben. Úgy gondolja, tényként kijelenteni ilyen dolgokat, az egy hibás dolog, hiszen nem igazak. Nagyon szép konszenzusos döntés történt. Kéri a Képviselő Úrtól ne kapkodja el ezeket a bejegyzéseket, ez egy nagy tanulság. Várja meg a Képviselő-testület döntését. Ha bele lett volna írva bármi az előterjesztésbe, ameddig nincs hivatalosan aláírva, addig munka anyag, amikor aláírták, akkor egy előterjesztés, és amikor a Képviselő-testület szavaz, az a végeredmény.
Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila
Megkérdezi, mi a döntés az SZMSZ 33. § (3) bekezdésével kapcsolatban?

Egry Attila
Megadja a szót Danada-Rimán Edina jegyző asszonynak.

Danada-Rimán Edina
Dr. Sára Botond alpolgármester úr által tett javaslat már szerepel az SZMSZ-ben az 5. § (5) bekezdésében, amely azt mondja ki, hogy a bizottság bármely előterjesztésben és bármely ügyben javaslatot tehet, és véleményt nyilváníthat. Álláspontjuk szerint, amennyiben a képviselő előterjesztését a Képviselő-testület 5 egymást követő alkalommal nem tűzi napirendre, vagy a polgármester nem veszi fel a meghívóba, akkor ezzel meghagyják a képviselő azon lehetőségét, hogy az előterjesztését, vagy témát az 5. alkalom után az illetékes szakbizottságnak meg kell tárgyalni. A bizottság erről véleményt nyilváníthat, módosító indítványt tehet, akár a bizottsági javaslattal együtt a Képviselő-testület elé terjesztheti. Azt gondolja, ez a szabályozás megfelelően biztosítja az Mötv-ben foglalt elvek betartatását.

Egry Attila
Komássy Ákos képviselőnek adja meg a szót.

Komássy Ákos
Az imént elhangzottakhoz szeretné hozzátenni, üdvözli, hogy nagyjából konszenzusos megoldás született a Képviselő-testület és bizottságai szervezetéről, és működéséről. A hatékony munka miatt ezt fontosnak tartja. Köszöni, hogy mindkét bizottság tagja lehet, ezzel gondoskodtak arról, hogy a Szocialista Párt mindkét bizottságban hatékonyan tudjon részt venni. Az MSZP hárompárti pártszövetségként indult a választásokon, és kapott a józsefvárosi polgároktól 4500 fő támogatását, ami aránylag jelentős. Többek között azért szerette volna, hogy több külsős bizottsági tagot jelölhessenek, hogy a Magyar Liberális Pártnak, amely nem szerzett mandátumot, így biztosítani tudja a képviselő-testületi munkában való részvételét. Az a kérése, hogy a Magyar Liberális Párt politikusainak, aktivistáinak aktivitása miatt a kerületi közéletben a jövőben is legyenek nyitottak. Tudomásul vette, hogy most semmiféle tisztséggel járó lehetőséget nem kaptak, de kéri, hogy a közreműködésükre a kerület közéletében a jövőben is legyenek nyitottak.

Egry Attila
Vörös Tamásnak adja meg a szót.

Vörös Tamás
Arra szeretné felhívni az ellenzéki képviselők figyelmét, amikor elindul egy képviselő-testületi vagy bizottsági ülés, akkor az első szavazás, az mindig a napirendről történik. A napirendi pontokról szavaz az adott testület, eldönti, hogy mit tárgyaljon meg. Ezt a jogát nem lehet elvitatni a mindenkori többségtől. Azt nem lehet garantálni, hogy bármely képviselő által írt előterjesztést automatikusan, függetlenül a többség véleményétől tárgyalnia kell. Ez soha nem volt így.
Erről feleslegesen beszélgetnek, mert ha a többség úgy dönt, hogy szeretné az előterjesztést felvenni és tárgyalásra érdemes az az előterjesztés, akkor erre nyilván van módja. Viszont, ha úgy gondolja, hogy nem, akkor erre is van módja. Ha az Ön által javasolt változtatást bele is teszik az SZMSZ-be, akkor is lesz joga. Mindig a többség dönt a napirendről. Amiről beszélnek, az egy plusz, hiszen valamilyen formában szerepelnie kell a bizottsági ülésen az anyagnak, és ott meg lehet tárgyalni. Ez a képviselőknek egy garancia, mivel itt ez a lehetőség meg fog jelenni. Még így sem biztos, hogy tárgyalni fogja a bizottság, hiszen ott is majd a bizottság dönt napirendjeiről. De ez mindig is így volt. Ez egy értelmetlen és látszat vita, mert olyan dologról beszélgetnek, aminek a döntési helyzetben a mindenkori többség van.

Egry Attila
Dr. Sára Botond alpolgármesternek adja meg a szót.

Dr. Sára Botond
Az a személy, akiről beszélni szeretne érintett, de most nincs itt. Azt gondolja, hogy a Polgármester Úrnak abban, hogy ez a konszenzus megszülessen, komoly érdemi javaslatai voltak, és nagyon komoly szerepe volt. Nem ő az az ember, aki ebben a kerületben felszámolja a demokráciát. Ebben az ügyben is szeretne egy megkövetést. Mint általános helyettes szeretné kérni, hogy ezt valamilyen módon tisztázza a Képviselő Úr, a gyakorlatban történtekre tekintettel is. Ez a demokratikus konszenzus, amely a bizottsági tagsági helyek kiosztásánál létre jött, ez a Polgármester Úr nélkül nem jött volna létre.

Egry Attila
Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor
Talán a sajtótájékoztatóra utalt Ön, amit lemondott. Még egyszer megismétli, mivel a pártok közül egyedül velük nem konzultáltak, ezért megalapozottnak érezte a felvetést, hogy talán diszkrimináció érné az Együtt PM-et. Ez szerencsére nem történik meg, ezért még egyszer megkövet mindenkit, akit ezzel megsértett. Külön megköveti Polgármester Urat is.

Egry Attila
Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás
Vörös Tamás képviselő hozzászólására szeretne reagálni. A probléma lényege, amennyiben tényleg ez lenne a helyzet, hogy felkerül címként a testületi ülés meghívójába, kézbesítésre kerül az előterjesztés, és utána leszavazza a Testület, akkor a Testület kinyilvánította szakmai vagy politikai véleményét. Most viszont az a helyzet áll fenn, hogy az előterjesztésnek még a címe sem kerülhet fel a meghívóba. Ha ezt most nem mondaná el a testületi ülésen a nyilvánosság előtt, akkor a nyilvánosság nem tudná azt, hogy ez az előterjesztés létezik. Úgy gondolja ez nem korrekt, és véleménye szerint nem is jogszerű.
Az pedig természetes, hogy a többség a napirend elfogadásakor levehet arról „dolgokat", vagy tárgyalás után leszavazza. Azt gondolja, egyszerűen nem kerülhet fel a napirendre sem, ezzel nincsen minden rendben.
Összefoglalja azokat a módosító javaslatokat, amelyet a vita során tett. A 16. § (1) bekezdés utolsó mondata kerüljön törlésre. 20. § e) pont két perc helyett öt perc legyen a hozzászólás hossza. A felvilágosítás kérésnél tartsák meg a 15 napot.

Egry Attila
Pintér Attila képviselőnek adja meg a szót.

Pintér Attila
A 33. § (3) bekezdésében arról van szó, ha a Képviselő-testület ötször nem tűzi az előterjesztést napirendjére, mert a polgármester nem vette fel a napirendre, akkor az előterjesztési szándék fenntartása mellett végül az illetékes bizottság napirendjére tűzi, és arról dönt az illetékes bizottság, hogy javasolja-e tárgyalásra a Képviselő-testületnek. Ha ez így van, akkor ezt az ötös számot szeretné módosítani kettőre.

Egry Attila
Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos
Módosító javaslata szerint a 9. § (2) pontjában az első mondat vége az ne két nappal megkapják, hanem öt nappal megkapják legyen.

Egry Attila
Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila
Volt egy javaslata a 16. § (1) bekezdéséhez, hogy azokat az előterjesztéseket, amelyeket a polgármester nem javasolt napirendre venni, az előterjesztési szándék fenntartása esetén 60 napon belül napirendre kelljen venni.

Egry Attila
Először a módosító indítványokat fogja megszavaztatni. Először Jakabfy Tamás első módosító indítványát bocsátja szavazásra.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Jakabfy Tamás képviselő módosító indítványát, mely szerint a hozzászólások időtartama 2 perc helyett 5 perc legyen.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 5 igen, 11 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elutasította.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
204/2014. (XI.05.) 5 IGEN 11 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Jakabfy Tamás képviselő módosító indítványát, mely szerint a hozzászólások időtartama 2 perc helyett 5 perc legyen.

Egry Attila
Jakabfy Tamás második módosító indítványát bocsátja szavazásra.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Jakabfy Tamás képviselő módosító indítványát, mely szerint a képviselői kérdésre adott válasz nem 27 napon belül, hanem 15 napon belül készüljön el.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület az indítványt 4 igen, 11 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
205/2014. (XI.05.) 4 IGEN 11 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Jakabfy Tamás képviselő módosító indítványát, mely szerint a képviselői kérdésre adott válasz nem 27 napon belül, hanem 15 napon belül készüljön el.

Egry Attila
A 16. § (1) bekezdéssel kapcsolatos módosító javaslatot bocsátja szavazásra.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Jakabfy Tamás képviselő módosító indítványát, mely szerint a 16 § (1) bekezdés utolsó mondatát töröljék. „ Azokat az előterjesztéseket, amelyeket a polgármester nem javasolt napirendre venni, az előterjesztési szándék fenntartása esetén későbbi időpontban lehet tárgyalni.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület az indítványt 4 igen, 11 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elutasította.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
(Dr. Erőss Gábor képviselő nem vett részt a szavazásban)
206/2014. (XI.05.) 4 IGEN 11 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Jakabfy Tamás képviselő módosító indítványát, mely szerint a 16 § (1) bekezdés utolsó mondatát töröljék. „ Azokat az előterjesztéseket, amelyeket a polgármester nem javasolt napirendre venni, az előterjesztési szándék fenntartása esetén későbbi időpontban lehet tárgyalni."

Egry Attila
Komássy Ákos módosító indítványát bocsátja szavazásra.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Komássy Ákos képviselő módosító indítványát, mely szerint a rendkívüli ülés meghívóját az ülés előtt ne 2 nappal, hanem 5 nappal kelljen kiküldeni.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványt 5 igen, 11 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elutasította.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

207/2014. (XI.05.) 5 IGEN 11 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Komássy Ákos képviselő módosító indítványát, mely szerint a rendkívüli ülés meghívóját az ülés előtt ne 2 nappal, hanem 5 nappal kelljen kiküldeni.

Egry Attila
Szavazásra bocsátja Pintér Attila 33. §-hoz kapcsolódó módosító indítványát.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Pintér Attila képviselő módosító indítványát, mely a 33 § vonatkozóan nem 5 alkalom után, hanem 2 alkalom után kelljen a bizottságnak tárgyalnia az indítványt.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványt 5 igen, 11 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elutasította.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
208/2014. (XI.05.) 5 IGEN 11 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Pintér Attila képviselő módosító indítványát, mely a 33 § vonatkozóan nem 5 alkalom után, hanem 2 alkalom után kelljen a bizottságnak tárgyalnia az indítványt.

Egry Attila
Pintér Attila 16. § (1) bekezdéséhez kapcsolódó módosító indítványát bocsátja szavazásra.
A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Pintér Attila képviselő módosító indítványát, mely a 16 § (1) bekezdése úgy módosuljon, hogy „...későbbi időpontban..." helyett legyen „ 60 napon belül tűzze ezt a Képviselő-testület napirendre amennyiben ez nem történik meg".

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület az indítvány 6 igen, 10 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
209/2014. (XI.05.) 6 IGEN 10 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Pintér Attila képviselő módosító indítványát, mely a 16 § (1) bekezdése úgy módosuljon, hogy „...későbbi időpontban..." helyett legyen „ 60 napon belül tűzze ezt a Képviselő-testület napirendre amennyiben ez nem történik meg".

Egry Attila
Szavazásra bocsátja a két pontból álló határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2014. november 06. napján hatályba lépő a Képviselő-testület Szervei Szervezeti és Működési Szabályairól szóló önkormányzati rendelet hatályba lépésével egyidejűleg

1/A. **Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság**

Elnökévé: Soós György

Alelnökévé: Vörös Tamás
Dudás István Józsefné
Komássy Zsolt Ákos

Tagjává: Gondos Judit
Guzs Gyula
Jakabfy Tamás
Pintér Attila

Külsős tagjává: Györgyi Ida Anna
Kocsis Attila
Hélisz György
Major Zoltán
Borsos Gábor

1/B. **Emberi Erőforrás Bizottság**

Elnökévé: Zentai Oszkár

Alelnökévé: Erhardt Zoltánné Dr. Ferencz Orsolya Ildikó
Dr. Szilágyi Demeter Gergely
Simon György

Tagjává: Balogh István
Kaiser József Lajos
Komássy Zsolt Ákos
Dr. Erőss Gábor János

Külsős tagjává Nagy Gáborné
Patatics Balázs
Máté András
Boroznaki Árpád
Vámos Andrea
Bálint Gergely
Camara-Bereczki Ferenc Miklós

választja meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 06.

2. Felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a személyi változások átvezetéséről a szükséges nyilvántartásokon.

Felelős: jegyző
Határidő: 2014. november 06.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
210/2014. (XI.05.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2014. november 06. napján hatályba lépő a Képviselő-testület Szervei Szervezeti és Működési Szabályairól szóló önkormányzati rendelet hatályba lépésével egyidejűleg

1/A. **Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság**

Elnökévé: Soós György

Alelnökévé: Vörös Tamás
Dudás István Józsefné
Komássy Zsolt Ákos

Tagjává: Gondos Judit
Guzs Gyula
Jakabfy Tamás
Pintér Attila

Külsős tagjává: Györgyi Ida Anna
Kocsis Attila
Hélisz György
Major Zoltán
Borsos Gábor

1/B. **Emberi Erőforrás Bizottság**
Elnökévé: Zentai Oszkár

Alelnökévé: Erhardt Zoltánné Dr. Ferencz Orsolya Ildikó
Dr. Szilágyi Demeter Gergely
Simon György

Tagjává: Balogh István
Kaiser József Lajos
Komássy Zsolt Ákos
Dr. Erőss Gábor János

Külsős tagjává Nagy Gáborné
Patatics Balázs
Máté András
Boroznaki Árpád
Vámos Andrea
Bálint Gergely
Camara-Bereczki Ferenc Miklós

választja meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 06.

2. Felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a személyi változások átvezetéséről a szükséges nyilvántartásokon.

Felelős: jegyző
Határidő: 2014. november 06.

Egry Attila
Szavazásra bocsátja az SZMSZ-tervezetet.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 36/2014. (XI.06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett megalkotta a 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendeletét.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 36/2014. (XI.06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL.

Napirend 3/1. pontja

Javaslat a 2014. évi költségvetésről szóló 3/2014.(II.13.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

(Szó szerinti leírásban)

Egry Attila
Írásbeli előterjesztés, az előterjesztő a polgármester. Pótkézbesítéssel kapták meg. Felhívom a képviselők figyelmét, hogy könyvvizsgálói jelentést szintén pótkézbesítéssel kaptak, illetve az 5. és a 14. számú mellékletek cseréjét is pótkézbesítéssel kapták. Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Komássy Ákos képviselő úr, parancsoljon.

Komássy Ákos
Köszönöm szépen. Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Első sorban kérdéseim vannak. Mondom pontok szerint. II/3. pont. Alpolgármester Úr saját keretére támogatta az Oldox Kft-t, illetve a Nemzetközi Dokumentum Filmfesztivált. Tisztelettel, tegye meg, hogy elmondja nekünk, hogy mi ennek a józsefvárosi vonatkozása és jelentősége? Miért érezte szükségesnek a Nemzetközi Dokumentum Filmfesztivál józsefvárosi alpolgármesteri keretből történő támogatását? Magamtól nem jöttem erre rá.
A következő kérdésem a II/9. pontja. Hasonló típusú kérdés. Sára Botond alpolgármester úr a Közép-Pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség ifjúsági versenyének rendezését támogatta 400.000.- Ft-tal. Alpolgármesteri keret – többek között – gondolom, hogy erre van, de legyen szíves, mondja el nekem, hogy miért érezte fontosnak, hogy józsefvárosi alpolgármesterkén a Közép-Pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség ifjúsági versenyét támogassa, és mi volt ebből Józsefváros haszna? II/10. pont. Sántha Péterné alpolgármester asszony szintén, hasonló kérdés, vagy akár ugyanez másikra. Én értem, Kocsis Sándor egy nagy tisztességnek örvendő olimpiai bajnokunk, és örülök, hogy szobra lett. Azt is tudom, hogy fontos fideszes politikusok nevéhez kötődött az ő relikviáinak a hazahozatala, hogy egyébként Józsefváros hogyan kötődött annyira Kocsis Sándorhoz, hogy a szobor talapzat elkészítését alpolgármesteri keretből 200.000.- Ft-tal gondolta támogatni szükségesnek. Szintén II/11. pont. Őszintén szólva, ezt nem értem igazából. Tudom, most nincs itt Polgármester Úr, de biztos el tudják mondani helyette is. Lehet, hogy csak a mondat megértésével van probléma, elnézést kérek. A polgármester saját kerete terhére előirányzat átcsoportosítással együtt polgármesteri tisztség ellátásával kapcsolatos szerződést kötött két fővel. A polgármester, szerződést kötött valaki a polgármesteri tisztség ellátására?

Ezt nem értem. Szóval, mi volt a funkciója a polgármesteri tisztség ellátásával szerződés kedvezményezettjeinek, és hogy ez mitől volt indokolt. II/13. pont. Alpolgármester Asszony nagyon nem és egyértelműen józsefvárosi közcélú dolog, 7 társasház postaládacseréjét, lomtalanítását, elektromos vezeték cseréjét támogatni. Az a kérdésem, hogy mikor került sor ennek az alpolgármesteri keretből történő támogatásnak az elbírálására, kiutalására, és milyen módszerrel vagy szempontok alapján választotta ki, hogy melyik 7 társasházat kívánja támogatni? Volt esetleg pályázat, ha igen, akkor milyen? Ezzel kapcsolatban a jövőben mi a gyakorlati elképzelésük? Nem titok, hogy én azt jobbnak tartom, ha a Képviselő-testület, vagy valamelyik szakbizottsága által elbírált pályázatokon keresztül kerül sor társasházi javítások, fejlesztések támogatására. Ettől még lehet, hogy ez is egy jó döntés volt, csak a kérdéseimre kérek szépen választ. Következő pont. Kerületi általános iskolások környezetismeret tanóráinak támogatása. Érem, nagyon örülök neki, nagyon jó helynek tartom a Füvészkertet, menjenek oda tanulni a diákjaink. Nehezen tudom magamtól megérteni, hogy miért volt szükség 2300 db belépő megvásárlására Polgármester Úr saját keretéből, de biztos megvan ennek a szakmai indoka. Azt szeretném kérdezni, hogy mi alapozta ezt meg, illetve, hogy mikor történt ez a döntés. Mind a 13-sal, mind a 14-sel kapcsolatban van egy olyan gyanúm – de kérem, oszlassák, ha téves – hogy ezek, gyanítom, aránylag közel estek a választási időszakhoz. Bízom benne, hogy nem közpénzből segített választási hadviselés áll egyik mögött sem. Bár tudom, hogy Alpolgármester Asszony nem volt jelölt a választáson. 21. pont. Ezzel kapcsolatban, a szénmonoxid készülék beszerzése egy nagyon fontos lépés, és én nagyon örülök neki, hogy Polgármester Úr ezt támogatta. Egyetlen egy kérdésem van, hogyan döntötte el, hogy ki az a 100 rászoruló a kerületi lakos, aki szénmonoxid beszerző készüléket kap, és milyen szempontok alapján, és milyen eljárásban, illetve, hogy mikor történt ez? Rátérnék a III-ra. A 4. pontja ennek az alfejezetnek azt mondja, hogy a bíróság kötelezte elmaradt megbízási díj és annak kamata megfizetésére a Hivatalt. Tegyék meg, hogy beavatnak minket a részletekbe. Milyen megbízási díj fizetése maradt el, és miért került sor arra, hogy a bíróság kötelezze ennek a megfizetésére a Hivatalt? Azt, hogy ezért jót kell állnunk, ez nem kérdés, csak szeretném tudni, hogy milyen elmaradás volt, és miért került rá sor. 3/XXXI. Az teljesen egyértelmű, hogy főállású vezetőknek szüksége lehet személygépjárművekre. Én ezt a 30 milliót, amit itt a részben beszerzésre, részben az első kezdeti üzemeltetésre a költségvetésben rászánunk. Csak az egyik része a 3/XXXI. Az üzemeltetés az az 4/VI. pontban van. Szóval, biztos, hogy van felesleges 30 millió forintja Józsefvárosi Önkormányzatnak vezetői autók beszerezésére? Azt tudom én is, hogy egy új vezetői gépjármű beszerzése 7,5 millió forintért, az mondjuk a piaci viszonyoktól nem idegen, vagy nem feltétlenül irreális. Biztos, hogy szükségünk van erre, és miért és hogy van ez, mert őszintén szólva, biztos tévedek, de egész jó állapotban lévő, egész szép hivatali autókat látok a Hivatal előtt, amikor erre járok, és kétnaponta járok erre. De ha indokolt, akkor tegyék meg, hogy elmondják nekem, hogy mitől. Köszönöm szépen, egyelőre ennyi.

Egry Attila
Képviselő Úr kérdéseire többen fogunk választ adni. Rögtön a legelső, ami a II/3. Nemzetközi Dokumentum Filmfesztivál megrendezése. Itt a Corvin moziban volt ez a Dokumentum Filmfesztivál. Ennek az előmozdítására keresték meg az Önkormányzatot, hogy szeretnék a kerültbe hozni, szeretnének egyébként hagyományt teremetni, hiszen jelen pillanatban Magyarországon, vagy korábban nem volt ilyen Nemzetközi Dokumentum Filmfesztivál. Ők arra tettek ígéretet, hogy ők ezt itt elkezdik, és itt évről évre mindig meg fogják rendezni a kerületben ezt a fesztivált. Megjelentünk mindenféle kiadványon támogatóként, tehát a kerület hírnevét öregbítette ez az esemény.

Rangos, színvonalas fesztiválról beszélhetünk, amit, ha jól emlékszem a szeptemberi hónap vége felé volt a Corvin moziban. A következő kérdést Sára Botond alpolgármester úrhoz lett feltéve, megadom neki a szót.

Dr. Sára Botond

Még mi előtt válaszolnék, egy általános dolgot szeretnék rögzíteni. Több kérdést is érint, elviekben, főleg a polgármesteri, alpolgármesteri keretek felhasználásánál. Azért azt tisztázzuk, hogy a korábbi gyakorlattól eltérően, ahol fiktív tanácsadói szerződések megkötése zajlott ebben a Hivatalban, Önkormányzatban, ezért ezt mindig hangsúlyozzuk is, és nyilván már a válaszadásoknál is egyértelmű lesz, hogy itt általában idősek, gyerekek és józsefvárosiaknak valamilyen szintű, közvetlen támogatásukról, és életük jobbítására vonatkozó előmozdításról van szó, mint például a katasztrófaverseny, amit a Képviselő Úr kérdez. A Pest megyei középkirendeltség itt van Józsefvárosban székhellyel. Itt ezen a versenyen, amit a saját keretemből támogattam, józsefvárosi általános iskolák vettek részt. Higgye el Képviselő Úr, semmilyen ördögtől való támogatási cél nincsen semmilyen olyan támogatás mögött, amiket felsorolt. Például a szénmonoxidmérők tekintetében, Képviselő Úr a legidősebb józsefvárosi állampolgároknak, nyilván darabszám szerint lett kiosztva. Idős, egyedülálló embereknek gondoltuk, és nyilván a Hivatal szakmai segítségét kértük abban az esetben, hogy konkrétan kiknek célszerű kiosztani. Ez általánosságban jellemző az alpolgármestereknek a keretére, de nyilván mindenki a maga részét megválaszolja. Én például a saját alpolgármesteri keretemet úgy használtam föl, hogy volt jegyvásárlásra is. A józsefvárosi fiatalokat, időseket színházba küldtük. Az Erkel Operába küldtük, kirándulni küldtük, sportversenyekre, tanulmányi versenyeket támogattunk a keretemből. A sportszervezetek civiltámogatását emeltük meg például, az egyházaknak a támogatási keretét, amit a saját keretemből emeltünk meg. Azt gondolom, semmi olyan támogatási cél nincsen egyik támogatás mögött sem, ami korábban jellemző volt. Tehát minden mögött vállalható, és arccal vállalható tartalmas célt tűztünk ki. Az autóbeszerzés tekintetében a Képviselő Úr picit tévúton jár, mert megnyugtatom a tekintetben, hogy kizárólag középkategóriás autók beszerzéséről van szó, tehát nem BMW, Mercedes, Porsche, vagy ehhez hasonló típusú gépjárművek beszerzéséről van szó. Az Önkormányzat, a Hivatal és a tisztségviselőknek a úgy mond a minden napos közlekedési problémájával nyilván a gyakorlatban még nem szembesült a Képviselő Úr.

Most közlöm Önnel, hogy körülbelül három éve az az állapot áll fent, hogy a három alpolgármester egy autóval jár, és a közös időpontban szervezett programoknál versenyzünk Alpolgármester Asszonnyal, hogy akkor ki éri el előbb lent az autót a földszinten, és ki az, aki ott marad, és szembesül vele, hogy egyébként nem jut el 10 perc múlva a programjára, mert a másik. Nyilván ez szervezettebben működik, csak van egy általános probléma, hogy ütközés van. Én magam nem vagyok a taxizásnak a híve. Rendelkezésünkre áll egyébként taxi csekk sem adminisztratíve, sem más szempontból. Korábban a Hivatalban egyébként volt egy elfogadott gyakorlat, amit nem szeretnénk követni. Én magam nem vagyok híve, sőt, ha lehet, akkor próbálom úgy megoldani alpolgármester társaimmal, hogy én nem szeretnék taxizni. Az a gépjármű, ami egyébként, többször egyébként, az a gépjármű, ami ideiglenesen az én rendelkezésemre lett bocsátva a munkavégzés céljából, az a parkolási intézménytől átvett autó, amely gyakorlatilag több mint 200.000 kilométert futott, 10 éves, és amióta az én használatomban van, többször volt szervizben, mint nálam. Tehát kuplungot kell cserélni, fékcsövet kell cserélni. Annyit mondanék az intézményvezető mentségére, hogy előre mondta. Azért nem hívtam fel soha ezzel a problémával, mert ő előre szólt, hogy valószínűleg ezek várhatók.

Például most egy téli gumicsere most négy napba telt, mert nem tudták leszedni az egyik kereket, mert beletört a csavar, és várni kellett rá. Ilyen napi problémák merülnek fel. A Hivatal gépjárműve egyébként egy Suzuki Ignis, amely elhagyta a múltkor a jobb első kerekét a Dankó utcában. És nem azért, mert a Dankó utca olyan rossz állapotban lenne, hanem azért, mert féltengelycs volt az autó. Higgye el, hogy az a négy darab autó, amely beszerzésre kerülne, az indokolt. A minden napi munkavégzésünket könnyítené meg. Személyes véleményem, hogy nekem teljesen mindegy, mert én nagyon szívesen, ha elvisznek egyik pontból a másikba egy 200.000 kilométert futott autóval, ha éppen működik, nekem ezzel sincs semmi problémám, csak szerintem a kerület szempontjából méltatlan. Méltatlan az, hogy felújítunk tereket, stabil a költségvetésünk, a legdinamikusabban fejlődő kerület vagyunk, és a tisztségviselők egymással hadakoznak időpontért, hogy éppen ki, hogy tudja programját szervezni, mert egy autó áll rendelkezésre. Méltatlan a helyzet, a kerület, Józsefváros tekintetében, mert nem nekem, higgye el teljesen mindegy, mert nyáron biciklivel be tudok jönni, el tudok menni. Egy kicsit problematikus, de lehet, hogy Jakabfy Képviselő Úr nem ért egyet ezzel – de amikor el kell menni egy minisztériumba tárgyalni, akkor még nem tudtam megkísérelni azt, hogy hogy érjek úgy oda, hogy egyébként nem izzadom le magam a 35 fokban. Higgye el, hogy nekem teljesen mindegy, csak ez most egy olyan állapot, amire úgy gondoltuk, hogy a kerület megítélése szempontjából, szerintünk kezelni kell. Ez három éve fennálló probléma. Például a Suzuki Ignis, amit például most a Hivatal használ, az is egy kölcsönkért autó. Az korábban a közterület-felügyeletnél volt. Ott már leselejtezett autó volt egyébként. Tehát a Hivatalnak – a két Skoda gépjárművet eltekintve, a kék és a fekete autót eltekintve – a többi gépjármű már más intézményeknél leselejtezett jármű. Azokat kértük kölcsön használatra, hogy legalább A-ból B-be eljussunk. Ez a helyzet Képviselő Úr! Köszönöm.

Egry Attila
Sántha Péterné alpolgármester asszony, parancsoljon.

Sántha Péterné
Köszönöm szépen a szót Elnök Úr! Nos, a részletesebb válasz megadása előtt szeretnék két bevezető mondatot mondani. Az egyik. Az Alpolgármester Úr által vázolt kiemelt, támogatott programokon kívül nekem szívügyem a városkép, szívügyem a kultúra támogatása, és szívügyem az emberek közérzetének javítása. Általában ilyen megfontolások alapján szoktam az alpolgármesteri keretemet az év közben számtalan kérést rangsorolva elosztani.
A másik bevezető reakcióm, hogy egy kicsit sajnálom, hogy nem sorolnak fel mindent. Például a Közös Esély nem tartozik a megmagyarázandó tételek sorába, amikor egy óvodát támogatok azzal, hogy hónapokon keresztül segítsék a felzárkóztatandó gyerekek előrehaladását. Most jön a kicsit részletesebb reagálás. A Fradi Baráti Köre keresett meg, több mint egy évvel ezelőtt azzal, hogy miután Kocsis Sándor gyermek korában itt a Kálvária tér környékén rúgta a bőrt, ezért szeretnének emléket állítani neki. A Baráti Kör finanszírozta először a szobrot, de a szobornak nem találtunk helyet. Majd amikor megtaláltuk a Kálvária téren a Kulich Gyula szobrának talapzatát, merthogy a szobor hol van, ezt nem tudom, azt hiszem, hogy nem láttam a Szoborparkban annak idején, akkor megbeszéltük, hogy inkább ezt a talapzatot felújítjuk, és erre rakjuk rá. De erre már nem a szobrot, mert az kicsinek bizonyult, hanem egy ebből átalakított féldomborművet Budapest Galéria jóváhagyásával. Szívből támogatom. Megjegyzem, én sok-sok Képviselőtársammal egyetemben az a képviselő voltam, aki a társasházi közgyűlésekre idejét, energiáját nem kímélve, eljárt.

A körzetemben alig van olyan társasház, és valószínű csak amiatt fordulhatott elő, hogy nem voltak társasházi közgyűlésen, mert esetleg valamiféle hivatalos programommal egybe esett, vagy 100 % magántulajdonú, és ők nem tudták, hogy engem meg lehet hívni. Akkor megpróbáltam az igényeket összeszedni, és ennek megfelelően segíteni. Van, amit meg tudtam oldani nem alpolgármesteri keretből, hanem másképpen. Ezek ilyenek voltak, hogy legallyaltak fát, és nem volt a társasháznak pénze arra, hogy a sok köbméter gallyat elszállítsák. Volt olyan társasházam, ahol a 13 évvel ezelőtti felújításnál sokkal egyszerűbb volt a sittet levinni a pincébe, és most nem férnek hozzá a vezetékekhez. Segítettem őket abban, hogy ezt kilomolják. Volt, ahol életveszélyes volt a vezeték, és szintén üres a kassza. Tehát azt hiszem, összességében az, hogy a 7 ház most 1.280.000.- Ft támogatást kapott, ezek nem hatalmas összegek, és nem láttam célszerűnek azt, hogy külön pályázaton induljanak, hanem, amikor látszott, hogy az alpolgármesteri keretemből még maradt, akkor ezeket a pénzeket a félretett támogatandó célok között felosztottam. Köszönöm.

Egry Attila
Képviselő Úrnak további kérdéseire a választ, pedig a polgármester saját keret terhére kötött szerződés. Az egyik Alföldi Györggyel történt szerződéskötés az Orczy negyed program kialakítására, és abban való segítés. A másik pedig Polgármester Úrnak a személyi titkári pozíciója jelen pillanatban nincs betöltve a Hivatalban, és ekképpen került megoldásra átmeneti jelleggel, ők lennének a két fő. A 21-sel kapcsolatban a szénmonoxidjelző megválaszolásra került? Ott a Családtámogatási Iroda javaslatára összeállított névsor, illetve emberek kapták ezt a 100 db jelzőkészüléket. Valamint maradt a 3/IV-es, amelyet Aljegyző Asszony válaszol meg.

Dr. Mészár Erika
Köszönöm a szót Elnök Úr! Hivatásos gondnokról van szó. 2012 márciusától úgy töltötte be a feladatait, hogy nem volt szerződése. Amikor ezt a tudomásunkra hozta, akkor 2012 év vége volt, pont a járási hivatalok kialakításával kapcsolatban a feladat átkerült a Járási Hivatalhoz. Tárgyalás történt a Járási Hivatallal, hogy átutaljuk a gondnok részére a pénzt, de mire itt a tárgyalás lezárult volna a gondnok beperelte a Hivatalt. Mivel elmaradt megbízási díjról volt szó, ezért nem lepődött meg senki, hogy ilyen jellegű döntés született a bíróságon. Köszönöm.

Egry Attila
Jakabfy Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Jakabfy Tamás
Az én megjegyzéseim részben átfednek Komássy Ákoséval. Például rögtön az első, amikor az Alpolgármester Asszony támogatott társasházakat. Én azt gondolom, hogy lehet, hogy ez egy picit szereptévesztés, ugyanis van nekünk egy társasházi pályázatokkal foglalkozó külön munkacsoportunk, akiknek nyilván sokkal jobban profiljába vágott volna, hogy pályázatot írnak ki, és a pályázatot elbírálják. Akkor, ha nyilván megfelelően rászorultak, és akkor ezek a házak is kaphattak volna támogatást. Ez nekem is feltűnt. Így viszont azt az érzetet adja ez, hogy egyes társasházak nem pályázni szeretnének, hanem vezető politikusoknál lobbiznak felújítási pénzekért. Szerintem ezt a gyakorlatot a jövőben célszerűbb lenne a pályázatokon keresztül folytatni. Ugyan így Alpolgármester Asszony támogat egy civilszervezetet 210.000.- Ft-tal. Egyébként nem sokkal, egyébként nyilván jó célra. Itt azt szeretném mindösszesen megemlíteni, hogy a civilpályázatok összege ebben a városban egy évben 1 millió forint, és ez ennek 21 %-a.

Ha mindent összeadnánk, akkor sokkal több menne a polgármesteri, alpolgármesteri keretekből civilszervezetek felé, mint a rendes pályázati rendszerben. Nyilván nem az a baj, hogy pénz áramlik a civilszervezetek felé, hanem az, hogy a civilszervezetek mindösszesen 1 millió forintot kaphatnak egy évben. Célszerűnek látnám ezeknek a kereteknek egy részének a civilpályázatokba történő átcsoportosítását. Volt szó a Bauer 14-gyel kapcsolatban jelentős költségekről. Én azt szeretném kérni, hogy röviden tájékoztassanak minket, hogy pontosan mi történt ott a Bauer 14-ben. Egry Attila alpolgármester úrtól azt szeretném megkérdezni, hogy melyik Palota negyedi rendezvényt támogatta a keretéből? Ez volt a második rész. A harmadik részben is van néhány pont. Az egyik, azt most beszéltük meg, az az elmaradt megbízási díj. A másik, pedig, azt is megbeszéltük, a 4 személygépkocsi. Itt annyi megjegyzést tennék, hogy elhiszem, hogy ez a szituáció, de az én emlékeim szerint az utóbbi időben nagyjából minden második költségvetés módosításnál személygépkocsi beszerzésről is döntöttünk. Tehát, hogy én úgy vettem észre eddig, hogy jelentősen fiatalodott a személygépjármű flotta, és ezért én is egy kicsit furcsállom ezt a 4 személygépkocsit. Amelyek, ha középkategóriások, akkor szerintem a 6,5 millióforintos ár, lehet, hogy egy kicsit sok. Utolsó megjegyzésem a harmadik rész 34. ponthoz tartozik. 6,5 millió forintot teszünk át városmarketing előirányzatról céltartalékra. Megmondom őszintén, én ilyet még nem láttam ebben az elmúlt 4 évben, amióta mélyebben foglalkozok költségvetés módosításokkal, hogy nem jelölték meg pontosan, hogy mire fogjuk ezt a 6,5 milliót fordítani, tehát milyen célra csoportosítottuk át. Szeretném, ha ezt részletesebben szóban elmondanák. Köszönöm.

Egry Attila

Képviselő Úr kérdésével kapcsolatosan a társasházak és civilszervezetek. Minden év elején meghatározzuk a költségvetést, keretet adunk. A tervezett bevételeket megpróbáljuk szétosztani a meghatározott célok mentén, hogyan haladjon előre a kerület. Bizony, bizony, amit a társasházaknak, a civileknek, az egyházaknak, akár csak a segélyekre, akár csak bármelyik feladatról beszélünk, városfejlesztésről, el tudom mondani, hogy kevesebb van ott, mint amennyire szükség lenne. Sajnos ez a költségvetési kötöttség az, ami fennáll minden évben. Ez egy természetes dolog, ettől nem kell megijedni. Ezek az év közbeni átcsoportosítások, az év közbeni keresztfinanszírozások csak a napi gyakorlatból adódnak, a hirtelen jelentkező szükséghelyzetet próbáljuk orvosolni az által, hogy az alpolgármesteri kereteket ilyen célra használjuk fel. Ez egy szükség helyzet. Nem tudunk hirtelenjében más előirányzatot megjelölni, azonban ott van az igény a társasháznál, akár életveszély elhárításként, akárcsak a felújítás meg tudjon kezdődni. Azért, ha egy józsefvárosi társasházról beszélünk, az egy nagyon fontos dolog, hogy ezek a társasházak jussanak egyről a kettőre. Segíteni kell őket.

Most a Társasházi Bírálóbizottságban képviselők ülnek, Önök pontosan tudják, hogy háromszoros, négyszeres túljelentkezés van évről évre arra a keretre, amit meghirdetünk, és azok a keretek is roppant szűkek. 1,5 millió forint maximum értékhatárral a vissza nem térítendő, és akkor még van mellette valamennyi visszatérítendő támogatás. Ezen biztos, hogy változtatni fogunk ebben a ciklusban. Most nem vinném el ebbe az irányba a napirendnek a tárgyalását. Ezek az apró igények, hogy a társasházak egyről a kettőre jussanak, ezek folyamatosan esnek be. Ha megnézték az idei évi költségvetés módosítást, több alkalommal, amikor lehetőség volt rá, akkor feltöltöttük a társasházi keretet, hogy újra tudjon a Bírálóbizottság dönteni, és juttatni a társasházaknak. Voltak olyan pillanatok, amikor ezt nem lehetett megtenni, és bizony szükség volt arra, hogy közvetlenül erről a keretről történjen meg a felhasználás.

A civiltámogatást abszolút pozitívnak gondolom, egyetértek Jakabfy Képviselő Úrral, lehetnek ennek emelni a keretét, meg kell találni a fedezetét, és akkor emeljük. A Palota negyed kulturális tradíció és értékeinek megőrzése céljából kapcsolatos rendezvények. Ez a nyári Palota negyed fesztivál hosszú hosszú rendezvénysorozat, amely a nyár elejétől a nyár végéig tartott. Ott néhány kisebb plusz rendezvény került megrendezésre, tehát nagy monstre rendezvényre senki ne számítson, mert ez 300.000.- Ft-os támogatás volt. Ahol megint csak szükség volt, hogy zökkenőmentes legyen a rendezvénysorozat, ott ezzel tudtuk megoldani, hogy a napi élet tovább tudjon haladni. Alpolgármester Asszonynak megadom a szót.

Sántha Péterné
Köszönöm. Említette Egry Attila alpolgármester úr, hogy vannak olyan esetek, amelyek később jelentkeznek. Ez a 210.000.- Ft-os támogatás is így keletkezett, hogy addigra lezajlott a civilpályázat, ott tehát nem is tudtak volna pályázni. És a Csobánc utcai óvoda, ahol jellemzően hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek vannak többségben, ő náluk próbálják ki ezt a módszert, hogy fogjuk meg egymás kezét. Amint az előbb is említettem ez egy nagyon jó felzárkóztató program, remélem sikeres lesz, és ígérem, hogyha sikeres lesz, akkor más óvodákat is fogok támogatni, hogy ezt a programot bevezessék. Köszönöm.

Egry Attila
Jakabfy Képviselő Úr kérdésére, a városmarketing keretről nem céltartalékra, hanem általános tartalékra csoportosítunk át. Ekképpen nincs meghatározva a cél. Az átcsoportosítással egy dolog biztos, hogy ezt a tételt nem városmarketing célokra fogjuk felhasználni az ez év hátralévő részére általános tartalékot képezi. Tulajdonképpen nincs más célja, mint felkészülve az év végi költségvetés zárásra, még tartalékokat próbálunk képezni a költségvetésben. Jön a tél, itt nagy havazás lehet, bármilyen szükséghelyzet előadódhat. Megnéztük, mik azok a tartalékok, amiket még mozgósítani tudunk. Bauer Sándor 14-gyel kapcsolatban, pedig a Kisfalu Kft ügyvezetőjének adom meg a szót.

Kovács Ottó
Ez egy veszélyhelyzet volt, amihez veszélytelenítést kellett elrendelni. A bontásra egy tervet kellett készíttetni. A bontást készítjük elő, kiköltöztetést és lakásfelújítás volt, de egyébként erről emlékeim szerint már volt egy bizottsági döntés. E mögött egy döntés is áll.

Egry Attila
Erőss Gábor képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor
Mivel még új képviselő vagyok, és minden szokást nem ismerek. Az előző napirendi pontnál felmerültek helyesírási kérdések. Nekem volnának javításaim, de nem akarnám a Képviselő-testület, tehát csak kérdezem Ferencz Orsolya képviselőtársamat, hogy akkor esetleg azokat is mondjam el, vagy akkor ilyen esetekben mi a teendő. Például a III. címnél az előirányzat módosítások és előirányzat korrekciók, az kötőjellel írandó. Mivel ez egy hosszú előterjesztés, ezért jó pár helyesírási hiba van. Csak még egyszer mondom, nem akarom ezzel az Önök idejét rabolni, csak kérdezem, hogy akkor ilyen esetekben mi a szokás? A tartalmi kérdésem, pedig szerencsére a különböző részletkérdésekre képviselőtársaim után már nem kell kitérnem, ezért jobbító szándékkal szeretném azt az általános jellegű javaslatot megfogalmazni, nyilván felmerül egy csomó konkrét ügynél, hogy akkor miért annak, miért annyit, miért most.

Tehát ilyen esetekben valószínűleg nyilván szerencsésebb, mi közben az alpolgármesteri kereteknek van létjogosultsága, a polgármesteri keretnek is, hogyha ezek, a hogy mondjam, egyéni hatáskörbe utalt pénzösszegek, minél alacsonyabbak, és egyébként elköltésük bizonyos normatív szempontokat követ és átlátható. Amellett pedig minél több költségvetési forrást, illetve közpénzt tudunk pályázati úton elkölteni. Felmerült konkrétan ez a civil dolog. Nyilvánvalóan, ha 210.000.- Ft-tal nőne az egymilliós alap, az még mindig nagyon kevés lenne, de már egy lépés lenne. Érdemes volna minden olyan felvetést ebből a szempontból strukturális módosítások szempontjából is megfontolni, hogy ahol érezhető, hogy például társasházi pályázatoknál nagy túljelentkezés van, miközben alpolgármesteri alapból, diszkrecionális jogával élve az alpolgármester ilyen típusú támogatásokat is oszt, ilyen esetekben, akkor valószínűleg, ha úgy is nagy a túljelentkezés a társasházi alapján, akkor azt kellene megnövelni, és akkor megszűnik az a probléma. Önnek sem kell azzal az aggállyal szembesülni, hogy vajon miért pont azokat a társasházakat támogatta. Ezzel szerintem mindenki jól jár, és az átláthatóság is nőne. Köszönöm.

Egry Attila
Köszönjük szépen Képviselő Úr éberségét, és észrevette a helyesírási hibákat. A részletek is nagyon fontosak, egyet értek vele. Én azt szeretném kérni, hogy ne a testületi ülésen jelezze a helyesírási hibákat. Az előterjesztést megkapja úgy is előtte időben, akkor van erre lehetőség. Lehet konzultálni az előkészítő csapattal, nevezetesen most itt a Polgármesteri Hivatalról van szó. Szerintem ekképpen ennek a kezelése helyén való. Az alpolgármesteri keretek felhasználásával kapcsolatban, amit említett, ez legyen normatív és átlátható. Nehéz mindenre szabályrendszert kialakítani, hogy miképpen tudjuk felhasználni, ekképpen a normativitást biztosítani. Az átláthatóságát mindenféleképpen biztosítja, hiszen mindig, amikor költségvetés módosítás érkezik, időről időre ezek az átvezetések megmutatkoznak, a beszámolás megtörténik, hogy miképpen történnek felhasználásra ezek a keretek. Egyébként minden egyes felhasználásnak van egy dokumentációja, egy megkeresés, egy hivatali előkészítés, és annak a szerződéskötése, lekövetése. Azt el tudom még mondani, bármilyen kifizetés történik, és ez nemcsak az alpolgármesteri keretről, hanem a civil pályázatnál is, a felhasználásról ugyan úgy be kell számolni. És azt is végig követi a Hivatal illetékes része, hogy az a felhasználás megtörtént, dokumentációval, számlával megtörténik az igazolás, és akkor zárul le tulajdonképpen egy ilyen támogatás. Vörös Tamás képviselő úré a szó, parancsoljon.

Vörös Tamás
Komássy Képviselő Úrnak csak a Kocsisra tett megjegyzését szeretném egy picit rendbe tenni. Tehát Kocsis, ahogy Alpolgármester Asszony is említette, a VIII. kerületnek volt a lakója, pontosabban a Kálvária téren volt az édesapjának a boltja, az Illés utcában. Akkor talán még Kőbányához tartozó Tisztviselő-telep élt, vagy legalább is ott futballozott.
Onnan került utána a Fradiba, tehát szerves része a Józsefváros történetének. Arról, hogy egyébként a világ egyik valaha élt legnagyszerűbb labdarúgója volt, és a Barcelona ünnepelt sztárja, és ilyetén módon Józsefváros egyik legismertebb szülötte, erről ne is beszéljünk. Ezt arányba állítani azzal, hogy a megmaradt talpazatra rakjuk rá, én szerintem, döbbenetes. Ha ez az ember, akit a világon majdnem minden futball szerető ismer, Józsefvárosban született. Elmegyünk Nyugat-Európába, vagy máshová, minden egyes sarkon, hogyha van valami jellegzetesség, vagy valami ismert ember született azt kirakják, büszkék rá. Nagyon helyesen, egyébként. Itt, pedig arról beszélgetünk, hogy egy ilyen világhírű embernek Józsefváros, aki egyébként kötődik is hozzá, miért támogatta egy egészen apró összeggel a szoboravatását.

Egyéként az, hogy fideszes vezetők hozták a hamvait haza, mert hazájától távol kellett meghalnia, mert emigrációba kényszerült 1956 után, Svájcon keresztül ment át, én azt gondolom, én inkább úgy kérdezném meg, hogy miért nem baloldali politikusok állnak az élére az ilyen nemzeti, összenemzeti és a magyar nemzet számára fontos kezdeményezésekre. Inkább, ez a kérdés. Az, hogy miért vesznek benne részt, és miért fontos, az egy dolog, de hogy miért nem fontos az Önök oldalának. Erőss Képviselő Úr, pedig tanácsot adott az alpolgármesteri keretek elköltésénél, ezért szeretném felhívni a figyelmét, hogy ha például beázik egy ház, és szeretne gyorsan segítséghez jutni, és ha kiírunk egy pályázatot egy adott ilyen esetre, és eltelik pár hónap, addigra lehet, hogy már a víz a földszinten fog járni, és nagyobb lesz a kár, mint amire eredetileg pályáztak. Az ilyen esetekre azért érdemes gyorsan reagálni. Azt gondolom, a transzparenciát számon kérni, akkor, amikor éppen a beszámolót olvassuk, az egészen elképesztő. Tehát arról beszélgetünk, olyan nem létező problémákat vetünk fel, hogy nem transzparens, miközben azt olvassuk, és kérdéseket intéz. Ez maga a transzparencia. Tehát ez az intézmény, aminek a keretében transzparenssé tesszük ezeket a döntéseket, aminek Ön is része. Nem az a transzparencia, hogy egy megválasztott képviselő, pontosabban a Testület által megválasztott alpolgármester megkéri az Ön engedélyét, hogy Erőss Úr mit gondol, jó ötletet támogatni. Ez nem transzparencia. Az a transzparencia, hogy Ön megkérdezheti, és választ kap rá. Én ennek itt a helye, ennek az intézménynek, tehát igazából erről beszélgetni, ez szerintem butaság. Köszönöm.

Egry Attila
Komássy Ákos képviselő úr, parancsoljon.

Komássy Ákos
Köszönöm szépen. Eszem ágában sem volt Kocsis Sándor nagyságát vitatni vagy kétségbe vonni. Valóban elnézést kérek, az én jártasságom hiánya volt, hogy én nem tudtam, hogy Józsefvárosban cseperedett fel. Köszönöm szépen a válaszokat, természetesen. Kocsis Sándor kéréséhez, csak annyit, hogy én boldog lennék, ha nemcsak a múltban lennének a magyar labdarúgásnak büszkeségei, de ezt hagyjuk. Még azt a két kérdést szeretném feltenni, amelyet jeleztem, hogy nem sikerült hirtelen a témák özönében beazonosítanom, de hát nem volt rövid az előterjesztés. Az első kérdésem. 3/IIIVI. Turay Ida Színházzal kapcsolatos, inkább felolvasom. „Turay Ida Színház miatt a bérleti díj és közüzemi díj megtérítés bevételi kiesése a tárgy évben nagyságrendileg 5 millió forint. Elnézést, biztos az a probléma velem, hogy nem vagyok pénzügyes végzettségemet tekintve, de nem értem. Szóval, ez micsoda valójában, ami még 5 millió forintba kerül nekünk, mert én becsülöm, tisztelem a Turay Ida Színházat, ott voltam a megnyitóján is, örülök, hogy van egy színházunk, de már eddig is elég sok pénzt költöttünk rá. Mitől lett ez, attól, hogy nem volt előtte bérlője a színház épületének, ettől még 5 millió forintunkba kerül ez, vagy ha félre értem, tegyék meg, hogy kijavítanak. A másik, pedig a 4/III. pont. Én örülök neki, hogy az integrációs folyamat sikeres volt, és létrejött a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Bízok benne, hogy Kovács Barbara kiváló menedzsere lesz ennek a háttér cégnek, mint ahogy előtte a Kft-nek is volt. Ha jól számolom, akkor ez a következő ötéves kötelezettségvállalás 130 millió forintjába került az Önkormányzatnak, és akárhogy nézem, ez a polgármesterénél is egy kicsit magasabb díjazás. Nem kétségbe vonva a vezetői kiválóságát a Zrt. vezetőjének. Engem önmagában ez az egy mondat nem győzött meg arról, bár gondolom, nem is ez volt a célja, hogy ez feltétlenül a következő öt évben 130 millió forintjába kell kerüljön a Józsefvárosi Önkormányzatnak. Nem értem. Biztos az én részletekre nem eléggé kiterjedő tájékozottságom ennek az oka, de szóval, hogy évi 22 milliós bruttó jövedelmi kötelezettségvállalás miből keletkezett.

Amúgy még azt kívántam hozzáfűzni a válaszokra, köszönöm szépen az alapos válaszokat, túlnyomó többségében kimerítőek voltak, és meggyőztek sok mindenről. Mint mondtam, nem vonom kétségbe, hogy szükség van a vezetői járművekre, stb. Tényleg azt javaslom eljárásként, hogy egy kicsit adjanak részletesebben tájékoztatást a negyedévenkénti aktuális költségvetési módosításokban az ilyen tételekről, és akkor mind ezekre a kérdésekre nincsen szükség. Köszönöm szépen.

Egry Attila
Képviselő Úr felvetésére dr. Sára Botond alpolgármester úr válaszol.

Dr. Sára Botond
Bár kértem szót, de amiért szót kértem, azt hagyom a végére. Képviselő Úr kérdéseire válaszolva én az Ügyvezető Igazgató Asszony fizetése, annyiban egyet értek a Képviselő Úrral, hogy nem az ő fizetése magas, hanem a polgármesteré az alacsony. Az ő fizetése abból ered, megemelkedett fizetése, hogy feladatokat, a Testület döntött arról, hogy más cégekben lévő feladatokat is az ő. Egyrészt van jelenleg két cég, amit ő vezet, abból az egyikből nem vesz fel fizetést, feladatot kapott. A holdingosításról, annak kialakításáról döntött a Testület, amely feladatnövekedéssel, és felelősségnövekedéssel jár, és ezzel egyenes arányosan megállapítottunk egy bérezést, amely egyébként a többi kerültben hasonló munkakörben, vagy vezetői pozícióban lévő bérezéshez képest, versenyképes. Azt fogadja el a Képviselő Úr, hogy én nem az ő fizetését tartom magasnak, hanem a tisztségviselőjét tartom alacsonynak a felelősséghez képest is. Fogadja el a Képviselő Úr, hogy az ő fizetése egy átlagos versenyképes fizetés a feladataihoz képest, más kerületekhez képest is, és megnövekedtek a feladatai és felelőssége is, az ő korábbi fizetéséhez képest. A Turay Ida Színháznál, nem került még egy vasunkba sem a Turay Ida Színház. Ott szerintem ez a költség, ami fennáll, de aki részletesen ismeri, ez a bérbeszámítással kapcsolatos. A pályázatban annak idején, és korábban is a Színháznál, a korábbi pályázatoknál is, amelyik bérbeadói, tulajdonosi kötelezettség, és a bérlő vállalja, hogy egyébként ő saját költségen elvégzi ezt a munkát, de egyébként a tulajdonosnak kellene, ott bérbeszámítási megállapodást köthet. Ez az, ami még úgy tudom, hogy nincs kész, nem készült, erről még nem döntött, erről majd a bizottság ennek külön részletezéséről fog dönteni, de ehhez fedezetet kell biztosítani, vagy az elvégzett munkához mögé kell tenni egy fedezetet. Szerintem, itt erről van szó. De ha nem jól mondom, akkor majd kiegészíti a kompetens személy. Az én hozzászólásom pedig arra irányult volna, hogy szeretnék eloszlatni egy hamis képet, amit a társasházi pályázattal és a társasház finanszírozással kapcsolatban kialakult mind a korábbi, mind az új képviselők tekintetében. Első sorban a társasházak társasházi pályázati formában kapnak támogatást. Idei évben a költségvetésben, februárban biztosítottunk pénzt, további két alkalommal emelte meg ennek keretét a Képviselő-testület, közel negyedmilliárd forintot költött ebben az évben társasház támogatásra az Önkormányzat.
Több mint 200 társasház pályázott társasház pályázaton, és szeptember közepén ült az utolsó munkacsoport, és minden pályázó kapott pénzt. Hamis az a látszat, hogy nincs mögötte forrás, illetve túljelentkezés van, tehát szeptemberig, mindenki, aki pályázatot adott be, mindenki kapott támogatást. Nyilván szeptember közepe óta, a választásokra tekintettel, nem ült a Munkacsoport és ilyen ügyben nem volt döntés. Valószínűleg azóta vannak újabb pályázók, de a Képviselő-testület a szeptember közepéig kielégítendő igényeket tudta fedezni, és mögé tette a forrást. Az alpolgármesteri keretből történő esetleges társasház támogatásra akkor kerülhet sor, amennyiben a pályázó a pályázati feltételeknek, valamelyik társasház, amely egyébként, amelyik lobbizik, nem felel meg. Gondolok itt az 50 %-os önerőre.

Erre egyébként Alpolgármester Asszony utalt is, hogy azoknál a házaknál, ahol mondjuk, életveszély, szükségszerű volt a beavatkozás, vagy nem tudtak azért pályázni, mert esetleg az 50 %-os önerős feltételnek nem feleltek meg, ezért nyilvánvaló, hogy segíteni az Önkormányzat, csak úgy tudott, és nyilvánvaló, hogy itt a kérés közvetlenül az Alpolgármester Asszonyhoz, Alpolgármester Úrhoz érkezett be. Egyébként én is, csak ezt nem vették észre, támogattam a keretemből társasházat egy alkalommal. Ott lejárt pályázat miatt, tehát késői benyújtást követően került sor, és a Számvizsgáló Bizottság keresett meg. Az egyetlen támogatási lehetőség, hogy az Önkormányzat, tehát nem is én személy szerint, tudjunk segíteni, az ez a keret volt. Tehát ezért történt a támogatás, a döntés, mert a társasházi pályázaton valamilyen oknál fogva nem felelt meg valamelyik előfeltételnek. Köszönöm.

Egry Attila
Több kérdés, hozzászólást nem látok, a napirend vitáját lezárom. Szavazás következik, az alpontokkal együtt 5 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség kell. Kérem, szavazzanak.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) a beszerzési és közbeszerzési eljárások megindítása érdekében a következő év-évek költségvetésének terhére az alábbi előzetes kötelezettséget vállalja:
   a) önkormányzati könyvvizsgálatra - 11706-02 cím - önként vállalt feladat - 2015. január 1. – 2015. december 31. időszakra, bruttó 3.048,0 e Ft,
   b) közbeszerzési tanácsadói szerződésre - 11706-02 cím – kötelező feladat - 2015. január 1. – 2015. december 31. időszakra bruttó 15.240,0 e Ft.
   c) a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Józsefvárosi Újság kiadására - önként vállalt feladat - 2015. január 1. – 2015. december 31. időszakra bruttó 24.130,0 e Ft, biztonsági szolgálat, őrzésre - önként vállalt feladat - 2015. január 1. – 2015. december 31. időszakra 24.130,0 e Ft.
   d) a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. autólízing beruházásra - önként vállalt feladat - 5 éves (2015. január 1-napjától – 2020. december 31. napjáig) kötelezettségvállalással 3.920,0 e Ft, mely évenként bruttó 784,0 e Ft.
   e) Polgármesteri Hivatal 4 db személygépjármű üzemeltetése, fenntartása – kötelező feladat – évenként megközelítőleg 4.000,0 e Ft tartós működési kötelezettségvállalással.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 05.

2) a Horánszky utcai bölcsőde bérleti díjra - kötelező feladat – a költségvetési szerv 2015. évi költségvetésében 2015. január 1. – 2015. december 31. időszakra bruttó 1.395,0 e Ft.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 05.

3) a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. vezetőjének új bérére és juttatásaira 11805 cím – kötelező feladat - 2020. december 31-ig tartós működési kötelezettségvállalás, melynek összege évenként bruttó 21.588,0 e Ft.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 05.

4) a határozatban foglalt kötelezettségvállalások - működési és beruházási - fedezetéül az önkormányzat adóbevételét jelöli meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. és az azt következő évek költségvetése

5) felkéri a polgármestert, hogy a következő évek költségvetésének tervezésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: mindenkori költségvetés tervezése, elfogadása

Egry Attila
12 igen, 0 nem, 4 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
213/2014. (XI.05.) 12 IGEN 0 NEM 4 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) a beszerzési és közbeszerzési eljárások megindítása érdekében a következő év-évek költségvetésének terhére az alábbi előzetes kötelezettséget vállalja:
   a) önkormányzati könyvvizsgálatra - 11706-02 cím - önként vállalt feladat - 2015. január 1. – 2015. december 31. időszakra, bruttó 3.048,0 e Ft,
   b) közbeszerzési tanácsadói szerződésre - 11706-02 cím – kötelező feladat - 2015. január 1. – 2015. december 31. időszakra bruttó 15.240,0 e Ft.
   c) a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Józsefvárosi Újság kiadására - önként vállalt feladat - 2015. január 1. – 2015. december 31. időszakra bruttó 24.130,0 e Ft, biztonsági szolgálat, őrzésre - önként vállalt feladat - 2015. január 1. – 2015. december 31. időszakra 24.130,0 e Ft.
   d) a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. autólízing beruházásra - önként vállalt feladat - 5 éves (2015. január 1-napjától – 2020. december 31. napjáig) kötelezettségvállalással 3.920,0 e Ft, mely évenként bruttó 784,0 e Ft.
   e) Polgármesteri Hivatal 4 db személygépjármű üzemeltetése, fenntartása – kötelező feladat – évenként megközelítőleg 4.000,0 e Ft tartós működési kötelezettségvállalással.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 05.

2) a Horánszky utcai bölcsőde bérleti díjra - kötelező feladat – a költségvetési szerv 2015. évi költségvetésében 2015. január 1. – 2015. december 31. időszakra bruttó 1.395,0 e Ft.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 05.

3) a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. vezetőjének új bérére és juttatásaira 11805 cím – kötelező feladat - 2020. december 31-ig tartós működési kötelezettségvállalás, melynek összege évenként bruttó 21.588,0 e Ft.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 05.

4) a határozatban foglalt kötelezettségvállalások - működési és beruházási - fedezetéül az önkormányzat adóbevételét jelöli meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. és az azt következő évek költségvetése

5) felkéri a polgármestert, hogy a következő évek költségvetésének tervezésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: mindenkori költségvetés tervezése, elfogadása

Egry Attila
Ekképpen a rendeletet módosítjuk. 3 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, kérem, szavazzanak.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 37/2014. (XI.06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A 2014. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSRŐL SZÓLÓ 3/2014. (II.13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

Egry Attila
12 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elfogadta, rendeletet alkotott.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 12 IGEN, 0 NEM, 4 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 37/2014. (XI.06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A 2014. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSRŐL SZÓLÓ 3/2014. (II.13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

Napirend 3/2. pontja

Javaslat helyi adórendeletek módosítására
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Egry Attila - alpolgármester

Egry Attila
A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás
Nem jó hír, hogy új adó kerül bevezetésre, mégpedig a magánszemélyek kommunális adója, még akkor is, ha sok felmentés van az új adó megfizetésére. Kinek kell adóbevallást benyújtania és milyen időközönként?

Egry Attila
A kommunális adóról önbevallással kell nyilatkozni, 2015. januártól lesz hatályos, egy tájékoztató ki fog menni a lakosság részére, természetesen újságban, egyéb hirdetési felületen meg fog jelenni a lakosság részére. Fontos, hogy nem érinti a Józsefvárosban életvitelszerűen élő embereket. Például olyan emberre kerül kivetésre az adó, akinek több ingatlana van és Józsefvárosban is van ingatlana, de nem oda van bejelentkezve, hanem egy másik kerületi ingatlanába. A mértéke 28.140.- Ft, fontos volt, hogy a Józsefvárosban élőket ne sújtsák, és ne terheljék tovább ekképpen lett megállapítva a magánszemélyek kommunális adója. Megadja a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

Komássy Ákos
Támogathatónak tartja a kommunális adó bevezetését, fontosnak tartja, hogy Józsefváros Önkormányzata jelentősebb szerepet tudjon vállalni az itt élők társadalmi problémáinak megoldásában. Fontos, hogy a kommunikáció megfelelő legyen, mert előítéletek állnak fenn. Fontosnak tartja, hogy rengeteg albérletszerűség van a kerületben, a Kisfalu Kft-nek sikerüljön rendet rakni a józsefvárosi bérlakásokban. Alaposabb, módszeresebb évenkénti rendszeres bérlakás ellenőrzést javasol.

Egry Attila
A Kisfalu Kft. az önkormányzati bérlakásokat kezeli, ezzel kapcsolatosan van ellenőrzési jogköre. Az önkormányzati bérlakásokat tilos további albérletbe adni, súlyos szankciói vannak annak, ha valaki nem rendeltetésszerűen használja a bérleményt. Minden évben megtörténnek az ellenőrzések, Az önkormányzati bérlakások a kommunális adóban nem szerepelnek. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás
Az előző válasz alapján akkor 44 ezer lakástulajdonosnak kell ezt az adóbevallást készítenie. Kinek és milyen időközönként kell kommunális adóbevallást készítenie?

Egry Attila
Megadja a szót Danada-Rimán Edina jegyző asszonynak.

Danada-Rimán Edina
Az előterjesztés is tartalmazza a kerületben a lakások száma 44.300 db, figyelembe véve egy előzetes kalkulációt tekintve közel 1000 tulajdont érinthet maga a kommunális adó. A magánszemély önbevallás alapján fogja benyújtani. Utólag fogják ellenőrizni, hogy benyújtotta-e a bevallását, vagy nem nyújtotta be. Indulhat hivatalból is, de a lakosokat tekintve sok bejelentés is fog érkezni, hogy hol kell ellenőrizni.

Egry Attila
Megadja a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

Pintér Attila
Azoknak kell a bevallást megtenniük, akiknek Józsefvárosban van a lakástulajdonuk, de nincsenek ide bejelentve. Le tudják-e ellenőrizni, a földhivatali és a lakcímnyilvántartás adatait, rendelkezésre fognak-e állni az ellenőrzés céljára? Vagy a magánszemélyek jogkövetésére bízzák ennek az adónak a befizetését?

Egry Attila
Megadja a szót Danada-Rimán Edina jegyző asszonynak.

Danada-Rimán Edina
Minden egyes esetben a hatóságnak a tényállást tisztázása szükséges, van arra lehetőség, hogy a fölhivataltól adatokat kérjenek, valamint a lakcímnyilvántartóból is. Az első évben tájékoztatják a lakosokat, és az önkéntes jogkövetésre próbálják rábírni a kerületi lakosokat, de ha tudomásukra jut minden egyes esetet ki fognak vizsgálni.

Egry Attila
Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselő úrnak.

Dr. Erőss Gábor
Ezeknek az előterjesztéseknek az ülés előtt 8 nappal föl kellett volna kerülniük. Az előterjesztésben a pénzügyi hatás ki van számolva, de egy hatástanulmány nincs, ezt viszont hiányolja. De lehet, hogy a kalkulált bevételek sem a szerint fognak alakulni, ahogyan azzal számol az előterjesztő. Tehát első kérdés, hogy hatástanulmány készült-e?
Az építményadóval kapcsolatban az emelés nem-e jár azzal, hogy helyi vállalkozások kivonulnak, mert megdrágul a telephely még akkor is, ha több kategória van. Ezzel a viselkedési hatással számoltak-e?

Egry Attila
Képviselő úr kérdésére, az előterjesztés tartalmazza a pénzügyi hatást, mi várható, mivel új adóról van szó, ez csak egy tervezet. Lehetett volna egy nagyon komoly hatástanulmányt készíteni, amiben látják az emberek reakcióját, amely azt jelentette volna, amit az első évi adóbevétel majd megmutat. Nagyjából el tudják képzelni és látják, a kommunális adónál fontos, hogy számos más budapesti kerületnél ez bevezetésre került. Más kerületekkel is egyeztettek, hogy hogyan látják ennek az adónak a hatékonyságát. ez alapján jutottak arra a következtetésre, hogy ennek az adónak a bevezetésének van létjogosultsága. Legyen itt is egy ilyen adó, másrészt a bevételek szempontjából ez egy fontos tétel. Az építményadónál egy fontos elmozdulás várható, amennyiben elfogadásra kerül, mert a jövő évben sávossá alakul az építményadó. Fontos cél, hogy továbbra is támogatják a vállalkozásokat, főleg a mikro- és kisvállalkozásokat. 2007-ben már uniós projektet is indítottak ezzel kapcsolatban az Európa Belvárosa I. kifejezetten a gazdaság élénkítése program volt. Európa Belvárosa II-nél tartanak, és ezt szeretnék továbbfejleszteni. A 2014-2020-as projektben maga az Unió határozta meg irányelvként, hogy minden uniós pályázatnál a vállalkozáselénkítés egy fontos szempont. Induló kis- és mikrovállalkozásokat próbálnak helyzetbe hozni, a közepeseket változatlan formába hozni, ami 1000 m2-ig változatlan. A szomszédos kerületekben ez az adónem magasabb. Az 1000 m2 fölötti ipari jellegű bevásárlóközpont típusú nagy bevételűeknél emeltek, ott egy méltányos emelés történt. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás
A kommunális adóval kapcsolatban, csak azoknak kell adóbevallást beadniuk, akiknek adófizetési kötelezettségük keletkezik. Milyen módon tervezik informálni a kerületi ingatlantulajdonosokat erről az adóról? Ha minden ingatlantulajdonosnak kiküldenek egy ajánlott levelet, akkor az 10-20 millió forint. Olyan kicsi a tervezett bevétel, hogy ez az Önkormányzat bevételei között igen kicsi. Az előterjesztés tartalmazza az adminisztrációs költségeket, ez mennyire várható?

Egry Attila
Az előterjesztésnek soha nem szokott tárgya lenni, amikor bevétel neveznek meg, egy olyan irányú tevékenységet indítanak el, hogy azt mire fogják fordítani. Ezt a bevételt, ami a magánszemélyek kommunális adójából származik, célkitűzésként vállalhatják, hogy a jövő évi pályázatokra fogják fordítani, akár társasházi pályázatokra. Minden bevétel fontos. A pontos végrehajtási kérdésére Danada-Rimán Edina jegyző asszony válaszol.

Danada-Rimán Edina
Nem terveznek jelentős költséggel járó közzétételt ebben az adónem bevezetésében. Álláspontjuk szerint elegendő lesz, ha a honlapon, a Józsefváros újságban közzéteszik, amely minden háztartásba eljut, valamint a közös képviselők útján fogják tájékoztatni a kerületben élőket.

Egry Attila
Megadja a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

Pintér Attila
Célszerű lenne megjelölni, hogy az új adóból befolyt bevételeket milyen célra kívánja az Önkormányzat fordítani. Ez ennek az új adónak egyfajta próbája, ami a későbbiekben tágabb körben kerül kiterjesztésre. Az Önkormányzat kieső bevételeit adók formájában pótolni tudja. Nem becsüli le ezt a 28 millió forintot. Sok a bizonytalanság az adó beszedésével kapcsolatban. Osztja Jakabfy képviselő úr aggályait, kevés lehet a nyereség. A későbbi években sor kerülhet ennek a kiterjesztésére.

Egry Attila
A jogszabály nem teszi lehetővé, hogy ezt a bevételt valamire nevesítsék, és úgy történjen a felhasználás. Irányokat meghatározhatnak, javaslatot tehetnek, vegyék figyelembe a költségvetés tervezésénél, a 2014-2019-es ciklusban biztos, hogy a társasházi pályázatok fognak prioritást élvezni, sok-sok milliárd forintra lenne szükség, hogy minden társasház megújuljon. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselő úrnak.

Dr. Erőss Gábor
Köszöni Alpolgármester Úr építményadóval kapcsolatos válaszát. A kommunális adóval kapcsolatban a feketén kiadott lakások tekintetében felmerült egy olyan dolog, hogy az amúgy is a feketén kiadott lakások tekintetében nem a kifehérítés felé mutat. A tájékoztatás valószínűleg nem fog mindenkihez eljutni, és lesznek olyan jogkövető állampolgárok, akikhez nem fog eljutni az információ. Olyan hatások várhatóak, hogy a várható bevételek elmaradásával fog járni, mert nem jut el az információ mindenkihez.

Egry Attila
Pont fordítva látja, ha valaki bejelentés nélkül adja bérbe az ingatlanát, akkor azt jelenti, hogy nincs oda bejelentve senki. Innentől célpontja a kommunális adónak. A kommunális adó megfizetése alól nem lehet kibújni, hogy feketén adja ki az ingatlant. Mivel további kérdés, hozzászólás nem érkezett, a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a következő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) nem járul hozzá, hogy a 2015. évben a Fővárosi Önkormányzat a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvényben foglalt építményadót, telekadót, magánszemélyek kommunális adóját az idegenforgalmi adót a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat közigazgatási területén bevezesse.

2.) felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről haladéktalanul tájékoztassa a Fővárosi Önkormányzatot.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 5.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
214/2014. (XI.05.) 15 IGEN 1 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) nem járul hozzá, hogy a 2015. évben a Fővárosi Önkormányzat a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvényben foglalt építményadót, telekadót, magánszemélyek kommunális adóját az idegenforgalmi adót a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat közigazgatási területén bevezesse.

2.) felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről haladéktalanul tájékoztassa a Fővárosi Önkormányzatot.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 5.

Egry Attila
Szavazásra bocsátja az építményadóval kapcsolat rendelet-tervezetet.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 38/2014. (XI.13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT AZ ÉPÍTMÉNYADÓRÓL.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a 38/2014. (XI.13.) önkormányzati rendeletet.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 38/2014. (XI.13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT AZ ÉPÍTMÉNYADÓRÓL

Egry Attila
Szavazásra bocsátja a telekadóval kapcsolatos rendelet-tervezetet.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 39/2014. (XI.13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A TELEKADÓRÓL.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett megalkotta a 39/2014. (XI.13.) önkormányzati rendeletet.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 39/2014. (XI.13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A TELEKADÓRÓL.

Egry Attila
Szavazásra bocsátja a kommunális adóval kapcsolatos rendelet-tervezetet.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 40/2014. (XI.13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A MAGÁNSZEMÉLYEK KOMMUNÁLIS ADÓJÁRÓL.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen, 3 nem szavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta a 40/2014. (XI.13.) önkormányzati rendeletet.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 3 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 40/2014. (XI.13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A MAGÁNSZEMÉLYEK KOMMUNÁLIS ADÓJÁRÓL.

4. Városrehabilitációval és egyéb projektekkel kapcsolatos előterjesztés

Napirend 4/1. pontja

Javaslat döntések meghozatalára az „Energiaracionalizálás Józsefvárosban" KEOP-2012-5.5.0/A/12-2013-0122 azonosító számú projekttel kapcsolatban
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Egry Attila
A napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy a napirend tárgyában kérdés, hozzászólás nem érkezett, ezért a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a következő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja, hogy a KEOP-5.5.0/A/12-2013-0122 azonosító számú projekt megvalósítási időszakának tervezett kezdő időpontja 2014. február 17. napjára, a projekt fizikai befejezésének tervezett időpontja 2015. május 31. napjára módosul és kezdeményezi a Támogatási Szerződés módosítását

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 5.

2. felkéri a polgármestert a Támogatási Szerződés módosítási kérelem dokumentációjának elkészítésére

Felelős: polgármester.
Határidő: 2014. november 5.

3. a határozat 1. pontja alapján felhatalmazza a polgármestert a Támogatási Szerződés módosítására irányuló kérelem aláírására és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium felé történő benyújtásra.

Felelős: polgármester.
Határidő: 2014. november 14.

(Soós György képviselő 12:39 órakor távozik az ülésteremből, így a Képviselő-testület létszáma 15 főre csökkent.)

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
215/2014. (XI.05.) 15 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja, hogy a KEOP-5.5.0/A/12-2013-0122 azonosító számú projekt megvalósítási időszakának tervezett kezdő időpontja 2014. február 17. napjára, a projekt fizikai befejezésének tervezett időpontja 2015. május 31. napjára módosul és kezdeményezi a Támogatási Szerződés módosítását

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 5.

2. felkéri a polgármestert a Támogatási Szerződés módosítási kérelem dokumentációjának elkészítésére

Felelős: polgármester.
Határidő: 2014. november 5.

3. a határozat 1. pontja alapján felhatalmazza a polgármestert a Támogatási Szerződés módosítására irányuló kérelem aláírására és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium felé történő benyújtásra.

Felelős: polgármester.
Határidő: 2014. november 14.

5. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

A Budapest VIII., Balassa u. 3-5. szám alatti telek értékesítésére kiírt pályázat eredményének megállapítása
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Ottó – ügyvezető igazgató

Egry Attila
A napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy a napirend tárgyában kérdés, hozzászólás nem érkezett, ezért a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a következő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1) a Budapest VIII., Balassa u. 3-5. szám alatti, 36191 és 36190 hrsz-ú, 1615 m^2 alapterületű telekingatlanok értékesítésére kiírt pályázatot érvényesnek, és eredményesnek nyilvánítja.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 2014. november 5.

2) a jelen határozat 1) pontja szerinti pályázat nyertesének a Bionikai Innovációs Központ Nonprofit Kft-t (székhelye: 1083 Budapest, Práter u. 50/A., képviselője: Dr. Czilli Máté ügyvezető, statisztikai számjele: 24307600-7211-572-01, cégjegyzék száma: 01-09-171168, adószáma: 24307600-1-42) nyilvánítja.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 2014. november 5.

3) és elfogadja az ajánlatban tett 128.957.471,- Ft + ÁFA vételárat és felkéri a Kisfalu Kft-t az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 2014. december 20.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
(Komássy Ákos képviselő nem vett részt a szavazásban)
216/2014. (XI.05.) 14 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1) a Budapest VIII., Balassa u. 3-5. szám alatti, 36191 és 36190 hrsz-ú, 1615 m^2 alapterületű telekingatlanok értékesítésére kiírt pályázatot érvényesnek, és eredményesnek nyilvánítja.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 2014. november 5.

2) a jelen határozat 1) pontja szerinti pályázat nyertesének a Bionikai Innovációs Központ Nonprofit Kft-t (székhelye: 1083 Budapest, Práter u. 50/A., képviselője: Dr. Czilli Máté ügyvezető, statisztikai számjele: 24307600-7211-572-01, cégjegyzék száma: 01-09-171168, adószáma: 24307600-1-42) nyilvánítja.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 2014. november 5.

3) és elfogadja az ajánlatban tett 128.957.471,- Ft + ÁFA vételárat és felkéri a Kisfalu Kft-t az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 2014. december 20.

Napirend 5/2. pontja

A MÁV telepen elhelyezkedő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésével kapcsolatos döntések meghozatala
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Sára Botond - alpolgármester

Egry Attila
A napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy a napirend tárgyában kérdés, hozzászólás nem érkezett, ezért a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a következő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/14 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Tbiliszi tér 2. szám alatti épületben található helyiséget elidegenítésre kijelöli. A vételár az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 32/2013. (VII. 15.) számú rendelet alapján a helyiség forgalmi értékének 100%-a.
2.) felkéri a Kisfalu Kft-t, hogy a jelen határozat 1. pontjában meghatározott helyiség tekintetében, az Önkormányzat képviseletében kérje a Földhivataltól a funkció váltás átvezetését.
3.) a 215/2013. (VI. 05.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:
a.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/6 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Salgótarjáni út 7. (a valóságban Szemafor u. 9.) szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

b.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/7 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Salgótarjáni út 9. (a valóságban Szemafor u. 7.) szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

c.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/8 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Salgótarjáni út 11. (a valóságban Szemafor u. 5.) szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

d.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/9 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Salgótarjáni út 13. (a valóságban Szemafor u. 3.) szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

e.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/19 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Szemafor u. 8. szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

f.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/16 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Lokomotív utca 1. (a valóságban Szemafor u. 2.) szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

g.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/37 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Lokomotív utca 2. szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

h.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/17 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Lokomotív utca 3. (a valóságban Szemafor u. 4.) szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

i.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/36 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Lokomotív utca 4. szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

j.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/18 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Lokomotív utca 5. (a valóságban Szemafor u. 6.) szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli.
A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

k.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/13 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Salgótarjáni u. 19. (Tbiliszi tér 1.) szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

l.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/12 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Salgótarjáni u. 17. (Tbiliszi tér 3.) szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

m.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/38 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Tbiliszi tér 6. szám alatti épületben található lakásokat és helyiséget elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

n.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/40 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Tbiliszi tér 7. szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

o.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/10 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Salgótarjáni út 15. (a valóságban Szemafor u. 1.) szám alatti épületben található lakásokat és helyiséget elidegenítésre kijelöli.
A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

4.) a jelen határozat 3.) pontjában felsorolt lakóépületek esetében a bérlők kérésére a vételár számításánál az alábbiak szerint kell eljárni:
A 4 db 8 lakásos épületben (Salgótarjáni u. 17. és 19., valamint a Tbiliszi tér 6. és 7.) található lakások vételárát 15 %-kal csökkenteni kell, amely összeggel a 11 db 2-4 lakásos épületben (Salgótarjáni út 7., Salgótarjáni út 9., Salgótarjáni út 11., Salgótarjáni út 13., Szemafor u. 8., Lokomotív utca 1., Lokomotív utca 2., Lokomotív utca 3., Lokomotív utca 4., Lokomotív utca 5. és Salgótarjáni út 15.) található lakások vételárát meg kell növelni.

5.) jóváhagyja a Kisfalu Kft. telekhatár rendezési tervjavaslatát, egyúttal tulajdonosi jogainak gyakorlása keretében hozzájárul a telekalakításhoz az alábbiak szerint:
A Budapest VIII. Lokomotív u. 2. szám alatti (hrsz: 38818/37) ingatlanhoz a közterületből ~111,0 m2 terület csatolásra kerül a 38818/20 hrsz-ú közterület terhére,
A Budapest VIII. Lokomotív u. 2. szám alatti (hrsz: 38818/37) ingatlanhoz a közterületből ~106,0 m2 terület csatolásra került a 38818/20 hrsz-ú közterület terhére,
A Lokomotív u. 4. szám alatti (hrsz: 38818/36) ingatlanból a 38818/20 hrsz-ú közterülethez ~56,0 m2 csatolásra kerül.
6.) felkéri a Kisfalu Kft-t, hogy az 5.) pont szerinti ingatlanok vonatkozásában a telekhatár rendezéshez szükséges nyilatkozatokat szerezze be és a földhivatali átvezetésében eljárjon.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 1-4. pontok: a közműrendszer kiépítését és a társasházi alapító okiratok bejegyzését követően azonnal, 5- 6. pontok: azonnal.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
217/2014. (XI.05.) 14 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/14 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Tbiliszi tér 2. szám alatti épületben található helyiséget elidegenítésre kijelöli. A vételár az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 32/2013. (VII. 15.) számú rendelet alapján a helyiség forgalmi értékének 100%-a.
2.) felkéri a Kisfalu Kft-t, hogy a jelen határozat 1. pontjában meghatározott helyiség tekintetében, az Önkormányzat képviseletében kérje a Földhivataltól a funkció váltás átvezetését.
3.) a 215/2013. (VI. 05.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:
a.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/6 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Salgótarjáni út 7. (a valóságban Szemafor u. 9.) szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg.

A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

b.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/7 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Salgótarjáni út 9. (a valóságban Szemafor u. 7.) szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

c.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/8 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Salgótarjáni út 11. (a valóságban Szemafor u. 5.) szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

d.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/9 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Salgótarjáni út 13. (a valóságban Szemafor u. 3.) szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

e.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/19 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Szemafor u. 8. szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

f.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/16 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Lokomotív utca 1. (a valóságban Szemafor u. 2.) szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

g.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/37 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Lokomotív utca 2. szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

h.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/17 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Lokomotív utca 3. (a valóságban Szemafor u. 4.) szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

i.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/36 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Lokomotív utca 4. szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

j.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/18 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Lokomotív utca 5. (a valóságban Szemafor u. 6.) szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

k.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/13 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Salgótarjáni u. 19. (Tbiliszi tér 1.) szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli.

A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

l.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/12 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Salgótarjáni u. 17. (Tbiliszi tér 3.) szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

m.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/38 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Tbiliszi tér 6. szám alatti épületben található lakásokat és helyiséget elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

n.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/40 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Tbiliszi tér 7. szám alatti épületben található lakásokat és helyiségeket elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

o.) az ingatlan-nyilvántartásban 38818/10 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VIII., Salgótarjáni út 15. (a valóságban Szemafor u. 1.) szám alatti épületben található lakásokat és helyiséget elidegenítésre kijelöli. A határozatlan időtartamra bérbe adott lakások esetében a vételár a kijelölés időpontjában hatályban lévő rendelet 27. §-a alapján a HVT területre tekintettel az eredeti kiutaló határozatban és lakás bérleti szerződésben meghatározott alapterület alapján, a vízmű, csatornamű közműrendszer felújítás költségeivel megegyező, a jelen határozat 4.) pontjában foglalt korrekció alkalmazásával, a lakásra alapterület arányában eső összeg. A helyiségek vételára az elidegenítés idejében hatályos önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra.

4.) a jelen határozat 3.) pontjában felsorolt lakóépületek esetében a bérlők kérésére a vételár számításánál az alábbiak szerint kell eljárni:
A 4 db 8 lakásos épületben (Salgótarjáni u. 17. és 19., valamint a Tbiliszi tér 6. és 7.) található lakások vételárát 15 %-kal csökkenteni kell, amely összeggel a 11 db 2-4 lakásos épületben (Salgótarjáni út 7., Salgótarjáni út 9., Salgótarjáni út 11., Salgótarjáni út 13., Szemafor u. 8., Lokomotív utca 1., Lokomotív utca 2., Lokomotív utca 3., Lokomotív utca 4., Lokomotív utca 5. és Salgótarjáni út 15.) található lakások vételárát meg kell növelni.

5.) jóváhagyja a Kisfalu Kft. telekhatár rendezési tervjavaslatát, egyúttal tulajdonosi jogainak gyakorlása keretében hozzájárul a telekalakításhoz az alábbiak szerint:
A Budapest VIII. Lokomotív u. 2. szám alatti (hrsz: 38818/37) ingatlanhoz a közterületből ~111,0 m2 terület csatolásra kerül a 38818/20 hrsz-ú közterület terhére,
A Budapest VIII. Lokomotív u. 2. szám alatti (hrsz: 38818/37) ingatlanhoz a közterületből ~106,0 m2 terület csatolásra került a 38818/20 hrsz-ú közterület terhére,
A Lokomotív u. 4. szám alatti (hrsz: 38818/36) ingatlanból a 38818/20 hrsz-ú közterülethez ~56,0 m2 csatolásra kerül.
6.) felkéri a Kisfalu Kft-t, hogy az 5.) pont szerinti ingatlanok vonatkozásában a telekhatár rendezéshez szükséges nyilatkozatokat szerezze be és a földhivatali átvezetésében eljárjon.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 1-4. pontok: a közműrendszer kiépítését és a társasházi alapító okiratok bejegyzését követően azonnal, 5- 6. pontok: azonnal.

Napirend 5/3. pontja

Javaslat az Önkormányzat bevételeinek lakáscélokra és az ezekhez kapcsolódó infrastrukturális beruházásokra vonatkozó felhasználás szabályairól szóló 34/2013. (VI.25.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Sára Botond - alpolgármester

Egry Attila
A napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy a napirend tárgyában kérdés, hozzászólás nem érkezett, ezért a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 41/2014. (XI.10.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT AZ ÖNKORMÁNYZAT BEVÉTELEINEK LAKÁSCÉLOKRA ÉS AZ EZEKHEZ KAPCSOLÓDÓ INFRASTRUKTURÁLIS BERUHÁZÁSOKRA VONATKOZÓ FELHASZNÁLÁS SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 34/2013. (VI.25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a 41/2014. (XI.10.) önkormányzati rendeletet.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 41/2014. (XI.10.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT AZ ÖNKORMÁNYZAT BEVÉTELEINEK LAKÁSCÉLOKRA ÉS AZ EZEKHEZ KAPCSOLÓDÓ INFRASTRUKTURÁLIS BERUHÁZÁSOKRA VONATKOZÓ FELHASZNÁLÁS SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 34/2013. (VI.25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Napirend 5/4. pontja

Javaslat a közterület-felügyelettel kapcsolatos feladatok jövőbeni ellátására
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Egry Attila
A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

Komássy Ákos
Nemrég hozták létre a Józsefvárosi Közterület-felügyelet és Városüzemeltetési Szolgálatot. Akkor egy összevonás, egy szervezet, egy háttérintézmény hatékonyabbá tétele történt. Nem érti, hogy miért szükséges a közterület-felügyelet a Polgármesteri Hivatalba áthozni, miért kell szétszedni azt, amit egy évvel ezelőtt egyesítettek? Mi a szakmai indoka ennek a szakmai lépésnek? Ha most ez indokolt, akkor egy évvel ezelőtt miért volt indokolt egyesíteni a városüzemeltetést a közterület-felügyeletet, ha most szétszedik?

Egry Attila
Képviselő Úr kérdésére Danada-Rimán Edina jegyző asszony válaszol.

Danada-Rimán Edina
Egy évvel ezelőtt a parkolás-üzemeltetési intézmény profiltisztítása történ meg, ez azzal járt, hogy a közterület-felügyelet átkerült a városüzemeltetési szolgálathoz. Az elmúlt egy év azonban bebizonyította azt, hogy egy hatósági jellegű feladatot ellátó szervezetnek sokkal jobb helye lenne a Polgármesteri Hivatalon belül. És így a kerületben ez az egyetlen a hivatal szervezeti egységei láthatnának el hatósági feladatot. Ez indokolta az itt lévő előterjesztést.

Egry Attila
Megadja a szót Pintér Attila képviselő úr részére.

Pintér Attila
Lényegében az egy évvel ezelőtti döntés nem volt jó döntés. Nem váltotta be a hozzá fűződő reményeket, hogy a városüzemeltetési szolgálat és a közterület-felügyelet szimbiózisa egy szervezetben való működtetése például a közterületi szabálysértések, vagy köztisztasági szabálysértések hatékonyabb felderítését és ennek a hatékonyabb megoldását szolgálná.
Ez azt jelenti, hogy találtak ennél egy jobb megoldást is, ha a Polgármesteri Hivatalba integrálnák ezt a felügyeletet. De az előzmények ismeretében ezt egy próbálkozásnak érzi. Ennek a közterület-felügyeletnek nincs egy helye. Mint képviselő szeretné ezt megérteni, hogy mi itt a probléma, hogy évről-évre máshova kerül, átszervezik. Szeretne erre valamiféle magyarázatot kapni.

Egry Attila
Képviselő Úr kérdésére Danada-Rimán Edina jegyző asszony válaszol.

Danada-Rimán Edina
A Parkolás-üzemeltetési Szolgálatot tisztították le. 2003 óta kint volt külső intézménynél a közterület-felügyelet. Akkor indokolt volt, akkor biztosan úgy hozta meg, felelősséggel a döntését a Képviselő-testület, hogy külső szervnél indokoltabb. Most az erősebb irányítás, a polgármester szabja meg a hivatalnak is az irányát a hivatali feladatellátásnak, így nagyobb igény arra, hogy nagyobb rend legyen, és még hatékonyabb legyen. Az előterjesztés nem állítja, hogy nem volt hatékony a Városüzemeltetési Szolgálatnál a feladatellátás. A köztisztasági szabálysértésekre vonatkozó nagyobb elvárást biztosította, vagy meghozta azt az elvárást, amit akkor a Testület előírt számára. Azt gondolják, hogy még hatékonyabb lesz, ha a Polgármesteri Hivatalban az egyéb hatóságokkal együttműködve, hatósági fellépéssel ezt a feladatellátást még erőteljesebbé téve, az még hatékonyabb lesz, és még nagyobb rend lesz a kerületben.

Egry Attila
Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás
Elég furcsa ezt hallgatni, hogy a hivatalban a polgármester mit határoz meg, mert emlékszik arra, hogy a Polgármester Úr több alkalommal is elhárított olyan dolgokat, amelyek a Hivatalban változtatást gondoltak egyes képviselők a Hivatalban. A Hivatalnak a vezetője ugyanis a jegyző. Úgyhogy a Hivatalban a jegyző határoz meg mindent. Információt kér arról, hogy most egy cégtől szervezik be a közterület-felügyeletet a Polgármesteri Hivatalba. Milyen lényeges változást fog ez okozni a gazdálkodásukba, fog-e ez bármilyen változást okozni?

Egry Attila
Képviselő Úr kérdésére azt tudja válaszolni, hogy egy költségvetési szervről beszélnek nem pedig cégről. Jelen pillanatban közalkalmazottak és köztisztviselők is vannak, hiszen a közterület-felügyelet kötelezően köztisztviselői kategóriát ír elő. Itt van különböző jogállása a munkavállalóknak az által, hogy a közterület-felügyelet csak köztisztviselői meghatározással látható el. Ennek a megszüntetése, és a rendbetétele is megtörténik ezzel a lépéssel, hogy a közterület-felügyelet bekerül a Polgármesteri Hivatalhoz. Ez nem jelenti azt, hogy itt összekeverednének a feladatok vagy, hogy a közterület-felügyelet masírozna az épületben, hiszen nem ez a célja, feladata. Itt irányítási szempontból történnek meg a változtatások. Úgy gondolják, hogy ez egy hatékonyabb ellátást fog jelenteni.

Ezáltal történik egy profiltisztítás a megmaradó cégben is, és az ott megmaradó városüzemeltetési feladatok is sokkal könnyebben kezelhetőek és szervezhetőek további, mint amikor ezek a feladatok is ott vannak. Ezek a főbb gondolatok vannak az átalakítás mögött. Ennek pénzügyi hatása nincsen, pénzügytechnikai van, az, hogy a bérszámfejtés hova tartozik, és a személyügyet ki látja el.
Ennek a gárdának is volt egy személyügyese, meg egy gazdaságisa ez az átszervezés nem jelenti azt, hogy több emberrel kellene ellátni a feladatukat. Ugyanannyi emberrel fogják ellátni a feladatokat az ellátásnak a struktúrája változik tulajdonképpen. Megadja a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

Komássy Ákos
Kéri a Hivatal vezetését, legyen egyértelmű, hogy a közterület-felügyeletnél legyen a feladatuk és a kerület közterületeinek hatékony üzemeltetése legyen az. Ne a bírságbevétel maximálás legyen, tudja, hogy ez hivatalosan sosem volt a feladatuk. Konkrétan tud olyan esetekről, amikor egy zsákutcában teljesen szabálytalanul parkoló és a babakocsi forgalmat akadályozó autókat nem bírságolták, de a menetiránnyal szemben álló autókat viszont gyorsan bírságolták mindegyiket, mert erre jogilag lehetőségük volt. Fontos lenne egy olyan általános szemléletnek meghonosodni a közterület-felügyeletnél, hogy a város rendben tartása legyen az elsődleges funkciójuk és feladatuk és ne a bírságbevétel maximálás. Ha már egyszer újabb profiltisztításról van szó, akkor keressék meg annak lehetőségét, hogy osztott vezetési telephely probléma megoldódjon, mert a Kesztyűgyárban van a városüzemeltetés is. Célszerű lenne a városüzemeltetésnek egy profiltisztított cégként egy célnak megfelelő központi vezetői irodát biztosítani, hogy a Kesztyűgyárat teljes egészében a Kesztyűgyár tudja használni.

(Soós György képviselő 12:53 órakor visszatért a terembe, a Képviselő-testület létszáma 16 főre változott.)

Egry Attila
Megállapítja, hogy az előterjesztés tárgyában további kérdés, hozzászólás nem érkezett. A napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a következő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a) 2015. január 01. napjától önkormányzati kötelező feladatként a közterület-felügyeleti, a kerékbilincselési, a térfigyelő kamerarendszer működtetési feladatokat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal útján látja el (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal).

   b) 2015. január 1. napjától a költségvetési a Polgármesteri Hivatal címrendjét bővíti 12203 cím közterület-felügyeletei és kerékbilincselési feladatok, 11401 cím térfigyelő-kamararendszer működtetése megnevezéssel.

   c) 2015. január 01. napjával a Józsefvárosi Közterület-felügyelet és Városüzemeltetési Szolgálat költségvetési szerv nevét Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat névre módosítja.

d) 2015. január 1. napjával 80106 címet, a 80107 címet és a 80109 címet törli.

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. január 01.

2. a) a határozat 1. b) pontja szerinti Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat engedélyezett létszámát 2015. január 01. napjától 138 főben határozza meg, a költségvetési szerv a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.), valamint a 77/1993. (V.12.) Kormányrendelet hatálya alá tartozik, a foglalkoztatottak a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. hatálya alá tartoznak, az alábbiak szerint:

- Igazgatóság, melyhez tartozik az igazgató, az igazgató-helyettes, az operatív, a személyügy, a gazdasági szervezetek összesen 23 fő,

- településüzemeltetés-szakmai központ feladatai összesen 77 fő,

- Teleki téri piac működtetése, összesen 8 fő,

- kerületőrség működtetése 30 fő.

b) a határozat 2. a) pontja alapján a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat vezetője 2015. január 01. napjától a Kjt. hatálya alá tartozóan, 5 év határozott időtartamú vezetői megbízással Ács Péter, illetményének és egyéb juttatásainak változatlan hagyásával.

c) a határozat 2. b) pontja alapján felkéri a polgármestert a szükséges munkajogi intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. január 01.

3. a) a Polgármesteri Hivatal létszámát 2015. január 1. napjával 78 fővel megemeli, így a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszáma – tisztségviselők és prémiumévek programban foglalkoztatottak nélkül – 257 főben határozza meg.

b) felkéri a jegyzőt, hogy a határozat 3. a) pontja alapján az álláshelyek feladatonkénti besorolását és a munkavállalók jogszabályok szerinti besorolását és azok álláshelyeinek számát és elfogadás céljából terjessze a Képviselő-testület elő.

Felelős: a) pont esetén polgármester, b) pont esetén jegyző
Határidő: a) pont esetén 2015. január 01. b) pont esetén a Képviselő-testület 2014. december havi rendes ülése

4. a) a határozat szerinti feladatátszervezéssel érintett költségvetési szervek alkalmazottjainak további foglalkoztatását biztosítja, és az alkalmazottakat az e határozat szerinti feladatátszervezés előtt kinevezés/munkaszerződés szerinti bérezésben hátrány nem érheti.

b) felkéri a Józsefvárosi Közterület-felügyelet és a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatóját és a jegyzőt, hogy a feladatátszervezéssel érintett foglalkoztatottak ügyében az Mt. és a Kttv. szerint szabályozott személyügyi intézkedések megtételére.

c) felkéri a Józsefvárosi Közterület-felügyelet és Városüzemeltetési Szolgálat igazgatóját és a polgármestert a feladatátszervezéssel érintett feladatokra vonatkozó szerződések felülvizsgálatára, szükség esetén azok módosítására/megszüntetésére, meghosszabbítására.

Felelős: a) és c) pont esetén polgármester
b) és c) pont esetén költségvetési szervek vezetői
Határidő: a) pont esetén 2014. november 05.
b) és c) pont esetén 2014. november 05.

5. a) a Józsefvárosi Közterület-felügyelet és Városüzemeltetési Szolgálat a feladat ellátáshoz szükséges és tulajdonában lévő eszközöket, ingóságokat, gépjárműveket, szoftvereket, stb. térítésmentesen a Polgármesteri Hivatal tulajdonába adja.

b) az Önkormányzat a térfigyelő-kamararendszert és a térfigyelő kamerák tulajdonát meghagyja, üzemeltetésére a határozat 1/a. pontjában foglaltak teljesítése érdekében a Polgármesteri Hivatalnak átadja.
c) felkéri a Józsefvárosi Közterület-felügyelet és Városüzemeltetési Szolgálat igazgatóját, hogy készítsen előterjesztést azon eszközökről, ingóságokról, gépjárművekről, szoftverektől, stb., amelyek a feladat átadásához szükségesek.

d) a Budapest, VIII. kerület Német u. 17.-19. szám alatti ügyfélszolgálati irodát és az öltözőket térítésmentesen a Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat, a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat és a Polgármesteri Hivatal közösen használja, oly módon, hogy az ingatlanok üzemeltetési költségeit a Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat és a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat tervezi és fizeti.

Felelős a)-b) pont esetén polgármester
c) pont esetén Józsefvárosi Közterület-felügyelet és Városüzemeltetési Szolgálat igazgatója
d) pont esetén a költségvetési szervek vezetői
Határidő: a) pont esetén 2015. január 01.
c) pont esetén a Képviselő-testület 2014. december havi rendes ülése
d) pont esetén 2015. január 01-jétől

6. felkéri a polgármestert, hogy a határozat szerinti költségvetési szervek alapító okiratainak, valamint szervezeti és működési szabályzatainak módosítását, valamint a feladatátszervezés miatt tartós vagy egyszeri kötelezettségvállalásokat terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2014. december havi rendes ülése

7. felkéri a polgármestert, hogy a határozat szerinti feladatátszervezés miatt készítsen előterjesztést
   a) a Józsefvárosi Közterület-felügyeletről szóló 46/2013. (XI.01.) önkormányzati rendelet,
   b) az Önkormányzat költségvetési szerveinek közszolgálati jogviszonyban állók díjazásáról és egyéb juttatásairól szóló 71/2012. (XII. 13.) önkormányzati rendelet,
   c) „A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott intézményekben alkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott dolgozók juttatási szabályzata" módosítása tárgyában.

   Felelős: polgármester
   Határidő: a Képviselő-testület 2014. december havi rendes ülése

8. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a következő évek költségvetés tervezésénél vegye figyelembe.

   Felelős: polgármester
   Határidő: mindenkori költségvetés tervezése

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
218/2014. (XI.05.) 13 IGEN 0 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a) 2015. január 01. napjától önkormányzati kötelező feladatként a közterület-felügyeleti, a kerékbilincselési, a térfigyelő kamerarendszer működtetési feladatokat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal útján látja el (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal).

   b) 2015. január 1. napjától a költségvetési a Polgármesteri Hivatal címrendjét bővíti 12203 cím közterület-felügyeletei és kerékbilincselési feladatok, 11401 cím térfigyelő-kamararendszer működtetése megnevezéssel.

   c) 2015. január 01. napjával a Józsefvárosi Közterület-felügyelet és Városüzemeltetési Szolgálat költségvetési szerv nevét Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat névre módosítja.

   d) 2015. január 1. napjával 80106 címet, a 80107 címet és a 80109 címet törli.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2015. január 01.

2. a) a határozat 1. b) pontja szerinti Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat engedélyezett létszámát 2015. január 01. napjától 138 főben határozza meg, a költségvetési szerv a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.), valamint a 77/1993. (V.12.) Kormányrendelet hatálya alá tartozik, a foglalkoztatottak a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. hatálya alá tartoznak, az alábbiak szerint:

- Igazgatóság, melyhez tartozik az igazgató, az igazgató-helyettes, az operatív, a személyügy, a gazdasági szervezetek összesen 23 fő,

- településüzemeltetés-szakmai központ feladatai összesen 77 fő,

- Teleki téri piac működtetése, összesen 8 fő,

- kerületőrség működtetése 30 fő.

b) a határozat 2. a) pontja alapján a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat vezetője 2015. január 01. napjától a Kjt. hatálya alá tartozóan, 5 év határozott időtartamú vezetői megbízással Ács Péter, illetményének és egyéb juttatásainak változatlan hagyásával.

c) a határozat 2. b) pontja alapján felkéri a polgármestert a szükséges munkajogi intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. január 01.

3. a) a Polgármesteri Hivatal létszámát 2015. január 1. napjával 78 fővel megemeli, így a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszáma – tisztségviselők és prémiumévek programban foglalkoztatottak nélkül – 257 főben határozza meg.

b) felkéri a jegyzőt, hogy a határozat 3. a) pontja alapján az álláshelyek feladatonkénti besorolását és a munkavállalók jogszabályok szerinti besorolását és azok álláshelyeinek számát és elfogadás céljából terjessze a Képviselő-testület elő.

Felelős: a) pont esetén polgármester, b) pont esetén jegyző
Határidő: a) pont esetén 2015. január 01. b) pont esetén a Képviselő-testület 2014. december havi rendes ülése

4. a) a határozat szerinti feladatátszervezéssel érintett költségvetési szervek alkalmazottjainak további foglalkoztatását biztosítja, és az alkalmazottakat az e határozat szerinti feladatátszervezés előtt kinevezés/munkaszerződés szerinti bérezésben hátrány nem érheti.

b) felkéri a Józsefvárosi Közterület-felügyelet és a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatóját és a jegyzőt, hogy a feladatátszervezéssel érintett foglalkoztatottak ügyében az Mt. és a Kttv. szerint szabályozott személyügyi intézkedések megtételére.

c) felkéri a Józsefvárosi Közterület-felügyelet és Városüzemeltetési Szolgálat igazgatóját és a polgármestert a feladatátszervezéssel érintett feladatokra vonatkozó szerződések felülvizsgálatára, szükség esetén azok módosítására/megszüntetésére, meghosszabbítására.

Felelős: a) és c) pont esetén polgármester
b) és c) pont esetén költségvetési szervek vezetői
Határidő: a) pont esetén 2014. november 05.
b) és c) pont esetén 2014. november 05.

5. a) a Józsefvárosi Közterület-felügyelet és Városüzemeltetési Szolgálat a feladat ellátáshoz szükséges és tulajdonában lévő eszközöket, ingóságokat, gépjárműveket, szoftvereket, stb. térítésmentesen a Polgármesteri Hivatal tulajdonába adja.

b) az Önkormányzat a térfigyelő-kamararendszert és a térfigyelő kamerák tulajdonát meghagyja, üzemeltetésére a határozat 1/a. pontjában foglaltak teljesítése érdekében a Polgármesteri Hivatalnak átadja.
c) felkéri a Józsefvárosi Közterület-felügyelet és Városüzemeltetési Szolgálat igazgatóját, hogy készítsen előterjesztést azon eszközökről, ingóságokról, gépjárművekről, szoftverektől, stb., amelyek a feladat átadásához szükségesek.

d) a Budapest, VIII. kerület Német u. 17.-19. szám alatti ügyfélszolgálati irodát és az öltözőket térítésmentesen a Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat, a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat és a Polgármesteri Hivatal közösen használja, oly módon, hogy az ingatlanok üzemeltetési költségeit a Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat és a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat tervezi és fizeti.

Felelős a)-b) pont esetén polgármester
c) pont esetén Józsefvárosi Közterület-felügyelet és Városüzemeltetési Szolgálat igazgatója
d) pont esetén a költségvetési szervek vezetői
Határidő: a) pont esetén 2015. január 01.
c) pont esetén a Képviselő-testület 2014. december havi rendes ülése
d) pont esetén 2015. január 01-jétől

6. felkéri a polgármestert, hogy a határozat szerinti költségvetési szervek alapító okiratainak, valamint szervezeti és működési szabályzatainak módosítását, valamint a feladatátszervezés miatt tartós vagy egyszeri kötelezettségvállalásokat terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2014. december havi rendes ülése

7. felkéri a polgármestert, hogy a határozat szerinti feladatátszervezés miatt készítsen előterjesztést
a) a Józsefvárosi Közterület-felügyeletről szóló 46/2013. (XI.01.) önkormányzati rendelet,

b) az Önkormányzat költségvetési szerveinek közszolgálati jogviszonyban állók díjazásáról és egyéb juttatásairól szóló 71/2012. (XII. 13.) önkormányzati rendelet,

c) „A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott intézményekben alkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott dolgozók juttatási szabályzata" módosítása tárgyában.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2014. december havi rendes ülése

8. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a következő évek költségvetés tervezésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: mindenkori költségvetés tervezése

Szünet: 12:53 órától – 13:08 óráig.

6. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 6/1. pontja

Javaslat a JÓKÉSZ módosítására a 146. tömbre vonatkozóan
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Egry Attila
A napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy a napirend tárgyában kérdés, hozzászólás nem érkezett, ezért a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a következő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefváros Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 66/2007. (XII.12.) önkormányzati rendelet (JÓKÉSZ) 36038 helyrajzi számú telkeket magában foglaló területre (146. tömb) vonatkozó módosítási eljárás során - a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek környezet- és természetvédelmi szakterületet érintő véleményei alapján - nem szükséges környezeti vizsgálat lefolytatása, valamint a módosításnak jelentős környezeti hatása nincs.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2014. november 5.

2. felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltakról értesítse a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti közigazgatási szerveket.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2014. november 5.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
219/2014. (XI.05.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefváros Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 66/2007. (XII.12.) önkormányzati rendelet (JÓKÉSZ) 36038 helyrajzi számú telkeket magában foglaló területre (146. tömb) vonatkozó módosítási eljárás során - a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek környezet- és természetvédelmi szakterületet érintő véleményei alapján - nem szükséges környezeti vizsgálat lefolytatása, valamint a módosításnak jelentős környezeti hatása nincs.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2014. november 5.

2. felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltakról értesítse a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti közigazgatási szerveket.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2014. november 5.

Egry Attila
Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 42/2014. (XI.13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROS KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL (JÓKÉSZ) SZÓLÓ 66/2007. (XII.12.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a 42/2014. (XI.13.) önkormányzati rendeletet.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 42/2014. (XI.13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROS KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL (JÓKÉSZ) SZÓLÓ 66/2007. (XII.12.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

Napirend 6/2. pontja
Javaslat szobrok, emléktáblák elhelyezésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Egry Attila
A napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy a napirend tárgyában kérdés, hozzászólás nem érkezett, ezért a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a következő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. hozzájárulását adja Avicenna (980 – 1037) perzsa származású orvos, filozófus és tudós szobrának felállításához az Orczy út – Diószeghy utca kereszteződésében található zöldterületen.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2014. november 5.

2. hozzájárulását adja Tordon Ákos gyermek- és ifjúsági író, műfordító emlékére tábla elhelyezéséhez a Somogyi B. u. 20. sz. alatti épület falán.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2014. november 5.

3. hozzájárulását adja Dr. Tauffer Vilmos szülész, nőgyógyász, egyetemi tanár emléktáblájának elhelyezéséhez a Bródy S. u. 10. sz. alatti ház falán.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2014. november 5.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
220/2014. (XI.05.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. hozzájárulását adja Avicenna (980 – 1037) perzsa származású orvos, filozófus és tudós szobrának felállításához az Orczy út – Diószeghy utca kereszteződésében található zöldterületen.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2014. november 5.

2. hozzájárulását adja Tordon Ákos gyermek- és ifjúsági író, műfordító emlékére tábla elhelyezéséhez a Somogyi B. u. 20. sz. alatti épület falán.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2014. november 5.

3. hozzájárulását adja Dr. Tauffer Vilmos szülész, nőgyógyász, egyetemi tanár emléktáblájának elhelyezéséhez a Bródy S. u. 10. sz. alatti ház falán.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2014. november 5.

7. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 7/1. pontja
Javaslat alpolgármesteri keret terhére történő támogatások elbírálására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné alpolgármester

Egry Attila
A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos
A határozati javaslat 1. 2. pontjaira vonatkozik a kérdése, milyen józsefvárosi relevanciája van ezen a kiadványnak a támogatásának? A határozati javaslat 1. 2. pontjáról külön szavazást kér.

Egry Attila
Megadja a szót Sántha Péterné alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné
Annyi józsefvárosi vonzata van ennek a támogatásnak, hogy magyarok. Ebben az évben augusztus 12-én volt 100 éve annak, hogy az osztrák-magyar monarchia seregei átlépték a szerb-magyar határt és ezzel kezdetét vette az I. Világháború, amely 4 éves öldöklés után egy gyalázatos békével végződött, hiszen az akkori győztes hatalmak olyan békediktátumot oktrojáltak az akkori magyar királyságra, amely példa nélküli az újkori népek történetében. Az az akkor megcsonkított Magyarország, amely a Trianoni Békediktátum alkalmával területének 2/3-át, lakosságának közel felét elveszítette, hiszen 282 ezer km^2-es nagy Magyarországból mindössze 93.400 km^2 maradt, és Románia többet kapott 101 ezer km^2-t. Magyarország későbbi helyzetét meghatározta ez a békediktátum. Miután a Trianoni Szemle éppen az I. Világháborús eseményekkel, cikkekkel, illetve a Trianoni Békeszerződéssel foglalkozik, ennek a kutatásával, ezért bátorkodott támogatni egyes Képviselőtársai ellenérzése is a Trianoni Szemlét.

Egry Attila
Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselő úrnak.

Dr. Erőss Gábor
Felvetése hasonló Komássy Ákos képviselőjéhez, azzal a kiegészítéssel, hogy egyik nagymamája egy bánáti, jelenleg Romániához tartozó kisfaluból földműves családból származik, ezért igen érzékeny erre a kérdésre. Miért éppen a Trianon Szemlét, amikor annyi folyóirat van, amikor a Trianon kutatásra most hozott létre a kormány legalább két intézetet. Gyakorlatilag több százmilliós kutatási források állnak rendelkezésre. Mi az az aspektusa az I. Világháborúnak, ami olyan fehérfolt, amely további kutatásra szorul? A történészek részéről milyen feladatokat lát az I. világháború kutatásával kapcsolatosan, amelyeket csak ebből a forrásból lehet finanszírozni és nem elégségesek azok a több százmillió forintos állami támogatások, amelyek ugyanezt a célt szolgálják?

Egry Attila
Megadja a szót Sántha Péterné alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné
Érti a kérdést, de most semmiképpen nem szeretne belebonyolódni egy kimerítő történelmi vitába. A bennragadt cikkeket szeretné, ha megjelennének ebben a szemlében, ezért támogatta.

Egry Attila
Megadja a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

Komássy Ákos
Semmivel sincs nagyobb relevanciája Józsefváros szempontjából, mint bármelyik másik magyarországi település szempontjából a Trianon Szemle megjelenésének Az ideológiai alapján azt érti, de ezt a javaslatot így nem tudja támogatni

Egry Attila
Megadja a szót dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak.

Dr Ferencz Orsolya
A baloldal képviselőinek jó volna a magyar történelem egészével és az egész nemzet fogalmával valamilyen békét kötni. Dr. Erőss Gábornak az a mondata, hogy „Trianon kérdése kapcsán már nincs mit kutatni" ez olyan megdöbbentő különösen a Sorsok Háza Múzeumának otthont adó kerületben. Elképesztő és dilettáns és hozzá nem értő, hogy nehéz volt emellett szó nélkül elmenni. Van mit kutatni nemcsak Trianon kapcsán, nemcsak a holokauszt kapcsán, nemcsak az I. és a II. világháború kapcsán, hanem nagyon-nagyon sok le nem zárt, meg nem beszélt magyar történelmi kérdés kapcsán, aminek a következményei a mai napig sújtják ezt az országot, és ezt a nemzetet.

Egry Attila
Megadja a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

Pintér Attila
Támogatja az Alpolgármester Asszonynak ezt a döntését, sőt azt mondja, hogy most nem éppen a Trianon Kutató Intézetnek, hanem Trianonnal kapcsolatban több pénzt is szánhatna Józsefváros Önkormányzata arra, hogy a Trianonnal kapcsolatos történelmet, ennek a döntésnek az előzményeit, amihez a szellemi elődei a bolsevikok hozzájárultak, hogy ez így alakult ez a sajnálatos dolog magyarországi történetben. Sőt 45 után szintén a szellemi elődei a még 89-ig a szovjet tankok árnyékában kormányozták ezt az országot, uralkodtak, addig Trianonról egyenesen hazugságokat sulykoltak. Generációk nőttek fel ebben az országban, akik Trianonról nem hallhatták az igazságot. Azért fontos ez Józsefváros minden lakosa számára, mert ez egyfajta kulturális misszió, hogy juttassák el Trianonnak a történetét, az üzenetét, a hatását a csonka Magyarországon élő minden állampolgár számára. Ez ügyben kell erőforrásokat, pénzt biztosítani. Kulturális célra akár egy Trianon Kutató Intézet magazin kiadványára, akár filmekre, akár az általános iskolákban az oktatásra, szemléletesen, hogy mi okozta, hogy mi történt akkor. Milyen szellemi áramlatok járultak hozzá ennek a kialakulásához.

Egry Attila
Megadja a szót Komássy Ákos képviselő úrnak, aki ügyrendben kér szót.

Komássy Ákos
Történelemről lehet vitatkozni, de a személyeskedő becsmérlés az nem méltó Józsefváros Képviselő-testületéhez, kéri hogy ezeket ne kelljen elviselnie.

Egry Attila
Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselő úrnak.

Dr. Erőss Gábor
Természetesen a számára tulajdonított kijelentés tőle nem hangzott el, arra volt kíváncsi, hogy Alpolgármester Asszony miben látja azt a fehérfoltot, amely a kutatások fehérfoltja e tekintetben, amire részben válaszolt. A válasza logikus bizonyos már megírt cikkek publikálására irányul ez a támogatás. Ettől függetlenül örülnek, ha a Képviselő-testületben el nem hangzott kijelentéseken háborodnának föl, hanem figyelnének egymásra.

Érti, és érzelmileg is átérzi ennek a témának a jelentőségét, ettől függetlenül továbbra is kérdés, hogy egy olyan időszakban, amikor több százmillió forinttal támogatják az ilyen kutatásokat és külön intézet is jött létre, „VERI TAS" címen egy ilyen kontextusban esetleg lett-e volna olyan alternatívája ennek a javaslatnak, amely közvetlenebbül érinti a józsefvárosaik hétköznapi életét. Javasolja, hogy szavazzanak külön az 1. és 2. pontokról. Igen fognak Trianonról, a holokausztról, a kommunizmus áldozatairól is fognak kiadványokat támogatni és civil szervezeteket is.

Egry Attila
Megadja a szót Vörös Tamás képviselő úrnak.

Vörös Tamás
Komássy és Erőss képviselő Urak figyelmébe ajánlja, hogy a Magyar Állam sokat költ oktatásra, egészségügyre és szociális kérdésekre. Még az Önkormányzat is egyéb forrásokkal támogatja, mert nem minden aspektusát fedi le és joga és kötelessége ezt megtenni. Egészen a városüzemeltetéstől az oktatáson át lefedi, és a Magyar Állam sok mindenre költ és mellette az önkormányzatok is. Nincsenek élesen elkülönítve témák szerint a feladatok. Ha mindent ismernének, akkor nem kellene semmilyen kutatás, mert ha mindent tudnának, akkor már nem kellene kutatni. De olyan dolgokat is elmondanak, többször amelyeket egyébként már tudnak. A Trianon szóra a baloldalon hisztéria tör ki, pedig a baloldalnak a legnagyobb problémája pont, hogy képtelen ezekkel a dolgokkal mit kezdeni, mert úgy gondolják, hogy a magyar történelem 1920-ban kezdődött. Ezek fontos dolgok, az, hogy az ország 2/3-dának elvesztése mennyire érinti Józsefvárost, de úgy gondolja, hogy ez minden magyar embert érint, így Józsefvárost is. Csatlakoztak több olyan akcióhoz, amihez Józsefvárosnak nincsen szorosan köze. Ez a józsefvárosiaknak is szimpatikus.

Egry Attila
Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselő úrnak, aki ügyrendben kért szót.

Dr. Erőss Gábor
Kéri a levezető elnököt, hogy ne engedje meg a Tisztelt Képviselőtársaiknak, hogy képviselőtársaikat becsmérlő megjegyzéseket tegyenek és ismételten olyan kijelentéseket tulajdonosítsanak, amelyek az ő szájából nem hangoztak el. A Képviselő Úr és Képviselő Asszony kezdtek el hisztérikusan reagálni az elmondottakra. Kéri, hogy utasítsa rendre a Képviselőtársait.

Egry Attila
Méltatlan, ha elnevetgélnek egy ilyen ügyet, mind, ami ebben a napirendben. Felhívja a képviselőt figyelmét, hogy személyeskedésre nincs szükség. Amikor ideológiai viták történnek, akkor az ideológiák össze tudnak ütközni. Szorítkozzanak a napirend tárgyára és csak azzal kapcsolatban szóljanak hozzá. Megadja a szót dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak.

Dr. Ferencz Orsolya
Fenntartja azt az állítását, hogy a Képviselő Úr kérdő hangnemben, és kérdés formájában, de egy történelmi szemléletéről dilettáns álláspontot mondott el. Az egy dilettáns álláspont, aki akár megkérdezi, hogy van-e még kutatni való Trianon kapcsán, vagy van-e köze akár Józsefvárosnak is ahhoz, ami egy nemzet tragédiája.

Ebben a vitában a továbbiakban nem fog reflektálni, mert úgy gondolja, hogy ez már méltatlan, és ezt a méltatlan hangnemet a Képviselő Úr ütötte meg. Támogatja Alpolgármester Asszonyt, hogy ezt a kiadványt támogatta.

Egry Attila
Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselő úrnak, aki ügyrendben kért szót. Ügyrendben csak az előterjesztéssel kapcsolatban, annak konkrét szabályairól, eljárási rendjéről az ülésvezetéssel kapcsolatban lehet észrevételt tenni.

Dr. Erőss Gábor
Doktori disszertációját a történelem megjelenítéséről írta, úgyhogy aki dilettáns az biztosan nem ő, hanem a képviselő asszony.

Egry Attila
További kérdés, hozzászólás nem hangzott el az előterjesztés tárgyában, ezért a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja az 1.2. pontokat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. Sántha Péterné alpolgármesteri saját kerete 2014. október 12-ig felhasználható előirányzatának maradványa terhére támogatja a Trianon Kutató Intézet Közhasznú Alapítványt 300.000.- Ft, azaz háromszázezer Ft összegben a Trianon szemle című kiadvány 2014. évi 3-4. lapszámának kiadása érdekében.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 5.

2. a határozat 1. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül Sántha Péterné alpolgármesteri saját keret - önként vállalt feladat - előirányzatáról 300 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11105 cím – önként vállalt feladat - működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára Trianon Kutató Intézet Közhasznú Alapítvány Trianon szemle című kiadvány 2014. évi 3-4. lapszám kiadásának (nyomdai előkészítési és tördelési munkák) támogatása címén.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 5.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozat 1., 2. pontját 12 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
221/2014. (XI.05.) 12 IGEN 3 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. Sántha Péterné alpolgármesteri saját kerete 2014. október 12-ig felhasználható előirányzatának maradványa terhére támogatja a Trianon Kutató Intézet Közhasznú Alapítványt 300.000.- Ft, azaz háromszázezer Ft összegben a Trianon szemle című kiadvány 2014. évi 3-4. lapszámának kiadása érdekében.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 5.

2. a határozat 1. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül Sántha Péterné alpolgármesteri saját keret - önként vállalt feladat - előirányzatáról 300 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11105 cím – önként vállalt feladat - működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára Trianon Kutató Intézet Közhasznú Alapítvány Trianon szemle című kiadvány 2014. évi 3-4. lapszám kiadásának (nyomdai előkészítési és tördelési munkák) támogatása címén.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 5.

Egry Attila
Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 3-7. pontjainak elfogadását.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

3. Sántha Péterné alpolgármesteri saját kerete 2014. október 12-ig felhasználható előirányzatának maradványa terhére 60,0 e Ft összegben támogatja a Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola bejárati falának kifestését, melynek lebonyolítója a Józsefvárosi Intézményműködtető Központ.

Felelős: polgármester, JIK vezetője
Határidő: azonnal

4. a 3. pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül Sántha Péterné alpolgármesteri saját kerete 2014. október 12-ig felhasználható előirányzatának - önként vállalt feladat - előirányzatáról összesen 60,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11108-02 cím – önként vállalt feladat - működési finanszírozási kiadásokon belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása előirányzatára a Józsefvárosi Intézményműködtető Központ (1082 Budapest, Baross u. 84.) részére a Molnár Ferenc Magyar- Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola bejárati fala festésének támogatása címén.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 5.

5. a 3. pontban foglaltak miatt a Józsefvárosi Intézményműködtető Központ 72103 cím – önként vállalt feladat - bevételi működési finanszírozási bevételen belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváírása előirányzatát és a kiadás dologi előirányzatát 60,0 e Ft-tal céljelleggel megemeli a Molnár Ferenc Magyar- Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola bejárati fala festésének címén.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 5.

6. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésről szóló rendelet, következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: a költségvetés következő módosítása, legkésőbb 2014. december 31.

7. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 15.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozat 3-7. pontját 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
222/2014. (XI.05.) 15 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

3. Sántha Péterné alpolgármesteri saját kerete 2014. október 12-ig felhasználható előirányzatának maradványa terhére 60,0 e Ft összegben támogatja a Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola bejárati falának kifestését, melynek lebonyolítója a Józsefvárosi Intézményműködtető Központ.

Felelős: polgármester, JIK vezetője
Határidő: azonnal

4. a 3. pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül Sántha Péterné alpolgármesteri saját kerete 2014. október 12-ig felhasználható előirányzatának - önként vállalt feladat - előirányzatáról összesen 60,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11108-02 cím – önként vállalt feladat - működési finanszírozási kiadásokon belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása előirányzatára a Józsefvárosi Intézményműködtető Központ (1082 Budapest, Baross u. 84.) részére a Molnár Ferenc Magyar- Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola bejárati fala festésének támogatása címén.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 5.

5. a 3. pontban foglaltak miatt a Józsefvárosi Intézményműködtető Központ 72103 cím – önként vállalt feladat - bevételi működési finanszírozási bevételen belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváírása előirányzatát és a kiadás dologi előirányzatát 60,0 e Ft-tal céljelleggel megemeli a Molnár Ferenc Magyar- Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola bejárati fala festésének címén.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 5.

6. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésről szóló rendelet, következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: a költségvetés következő módosítása, legkésőbb 2014. december 31.

7. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 15.

Napirend 7/2. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Intézményműködtető Központ engedélyezett álláshelyeinek emelésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné alpolgármester

Egry Attila
A napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy az előterjesztés tárgyában kérdés, hozzászólás nem érkezett. A napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a következő határozati javaslatot.

1. a Józsefvárosi Intézményműködtető Központ engedélyezett létszámát – kötelező feladatellátás érdekében - 2014. november 06. napjától 2 fővel, uszodamester álláshellyel (közalkalmazott) megemeli, így a költségvetési szerv engedélyezett létszáma 2014. november 06. napjától 155 főről 157 főre módosul, címeken belül: 72101 címen 41 fő, 72102 címen 12, 72103 címen 104 fő.

   Felelős: polgármester, JIK igazgatója
   Határidő: 2014. november 05.

2. a) az intézmény engedélyezett álláshelyeinek 2014. november 06. napjától 2 fővel történő emelése a 2014. évben 239 e Ft plusz költséget igényel, melynek költségvetési fedezete az intézmény 2014. évi költségvetésében a bérmegtakarítás és annak járulékai,

b) a Józsefvárosi Intézményműködtető Központ költségvetésének 72103 cím - kötelező feladat - személyi juttatás előirányzatán belül a törvény szerinti illetményből 43 e Ft-ot, a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatából 15 e Ft-ot átcsoportosít a 72103 cím - önként vállalt feladat - személyi juttatás előirányzatán belül a cafeteria előirányzatára 43 e Ft-ot, a munkaadót terhelő járulékok és szocális hozzájárulási adó előirányzatára 15 e Ft-ot az uszodamesterek cafetéria keretének biztosítása érdekében,
c) tartós működési előzetes kötelezettséget vállal 3.946,6 e Ft összegben (törvényi illetmény 2.832,0 e Ft, járulékai 764,6 e Ft, cafeteria és járulékai 350,0 e Ft) az Önkormányzat saját bevételeinek terhére,
d) felkéri a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetésről szóló rendelet és a következő évek költségvetés tervezésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő:a)-b) pont esetében 2014. november 05., c) pont esetében a mindenkori költségvetési rendelet elfogadása, d) pont esetében 2014. december 31-ig, valamint a mindenkori költségvetés tervezése.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
223/2014. (XI.05.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Intézményműködtető Központ engedélyezett létszámát – kötelező feladatellátás érdekében - 2014. november 06. napjától 2 fővel, uszodamester álláshellyel (közalkalmazott) megemeli, így a költségvetési szerv engedélyezett létszáma 2014. november 06. napjától 155 főről 157 főre módosul, címeken belül: 72101 címen 41 fő, 72102 címen 12, 72103 címen 104 fő.

   Felelős: polgármester, JIK igazgatója
   Határidő: 2014. november 05.

2. a) az intézmény engedélyezett álláshelyeinek 2014. november 06. napjától 2 fővel történő emelése a 2014. évben 239 e Ft plusz költséget igényel, melynek költségvetési fedezete az intézmény 2014. évi költségvetésében a bérmegtakarítás és annak járulékai,

b) a Józsefvárosi Intézményműködtető Központ költségvetésének 72103 cím - kötelező feladat - személyi juttatás előirányzatán belül a törvény szerinti illetményből 43 e Ft-ot, a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatából 15 e Ft-ot átcsoportosít a 72103 cím - önként vállalt feladat - személyi juttatás előirányzatán belül a cafeteria előirányzatára 43 e Ft-ot, a munkaadót terhelő járulékok és szocális hozzájárulási adó előirányzatára 15 e Ft-ot az uszodamesterek cafetéria keretének biztosítása érdekében,
c) tartós működési előzetes kötelezettséget vállal 3.946,6 e Ft összegben (törvényi illetmény 2.832,0 e Ft, járulékai 764,6 e Ft, cafeteria és járulékai 350,0 e Ft) az Önkormányzat saját bevételeinek terhére,
d) felkéri a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetésről szóló rendelet és a következő évek költségvetés tervezésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő:a)-b) pont esetében 2014. november 05., c) pont esetében a mindenkori költségvetési rendelet elfogadása, d) pont esetében 2014. december 31-ig, valamint a mindenkori költségvetés tervezése.

Napirend 7/3. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné alpolgármester

Egry Attila
A napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy az előterjesztés tárgyában kérdés, hozzászólás nem érkezett. A napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a következő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék módosító alapító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napi hatállyal, az előterjesztés 1-2. mellékletében foglaltak szerinti tartalommal.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2014. november 05.

2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti alapító okirat és módosító okirat aláírására, valamint a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése jelen határozattal nem lehet ellentétes és az alapító okiratot lényegi – helyreigazítási kérdésnek nem minősülő – kérdésekben nem módosíthatja.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2014. november 05.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
224/2014. (XI.05.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék módosító alapító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napi hatállyal, az előterjesztés 1-2. mellékletében foglaltak szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 05.

2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti alapító okirat és módosító okirat aláírására, valamint a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése jelen határozattal nem lehet ellentétes és az alapító okiratot lényegi – helyreigazítási kérdésnek nem minősülő – kérdésekben nem módosíthatja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 05.

8. Egyéb előterjesztések

Napirend 8/1. pontja
Javaslat a józsefvárosi díjfizető zóna bővítésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Sára Botond – alpolgármester
Dr. Ferencz Orsolya – képviselő

Egry Attila
A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Vörös Tamás képviselő úrnak.

Vörös Tamás
Jónak tartja, hogy a díjfizető zóna bővítésre kerül, hogy ezt a szándékát jelzi a Képviselő-testület a Főváros felé, mert a végső döntést ott hozzák meg. A bővítés minden józsefvárosi lakos érdeke, és rendezheti azokat a problémás parkolási helyzeteket, amelyek kialakultak. Ahol bevezették a díjfizető zónát, ott az ott lakók helyzete megváltozott. Az előterjesztést támogatni szükséges. Igaz hogy a díjtételeket a kihasználtság alapján állapítják meg, de azt javasolja, hogy az előterjesztés 3. oldalán a 3.,4.,5., díjtételeknél egy kis területre vonatkozóan a 3. díjtétel bevezetését javasolják a Fővárosi Önkormányzatnak.

Egry Attila
Vörös Tamás képviselő úr javaslatára dr. Sára Botond alpolgármester úr válaszol.

Dr. Sára Botond
A BKK-val a szakmai egyeztetés megtörtént, tekintettel arra, hogyha Képviselő úr módosító javaslatként tette föl 3-as zóna bevezetését, akkor azt, mint előterjesztő befogadja.

Egry Attila
Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszony jelezte az ülés előtt, hogy mint a körzet képviselője kíván csatlakozni az előterjesztéshez és Alpolgármester Úr jelezte, hogy nincsen kifogása ezzel kapcsolatosan. Kéri, hogy a jegyzőkönyv ekképpen készüljön el. Megadja a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

Pintér Attila
A parkolási feszültségek csak akkor oldódnak meg, ha bevezetésre kerülnek a tényleges parkolás díjtételek. Vannak olyan területek, ahol még nem került bevezetésre a díjfizető zóna. Van-e terv vagy szándék, hogy ott is bevezetésre kerüljenek? 2016-tól bevezetésre kerül a dugó díj, amely a Hungária körút miatt úgy érinthetné Józsefvárost, zónahatáron belül hogy kevesebb autó parkolna Józsefvárosban. Lehet, hogy ezért nem lesz annyira kifizetődő például parkoló automatákat beüzemelni nem biztos, hogy megéri.

Egry Attila
Válaszadásra megadja a szót dr. Sára Botond alpolgármester úrnak.

Dr. Sára Botond
Képviselő Úr jól látja, ez a előterjesztés egy előfeltétel, valójában a problémát az oldaná meg, ha a díjfizető zóna a gyakorlatban is kiterjesztésre kerülne. Ez az előterjesztés arról szól, hogy kezdeményezik a Főváros felé, hogy legalább az előfeltételei fennálljanak és a Képviselő-testület egy jövőbeni időpontban annak részletes feltételeit, költségvonzatát és minden, ami a díjfizető zóna tényleges költségét tartalmazza az egy későbbi döntési sorozatban meghatározhassa. A tényleges parkolási feszültség a Tisztviselőtelepen és a Százados negyedben is jelentősen jelen van. Mindennapos probléma az ott élő emberek számára. Előzetes felmérés már megtörtént, de a tényleges feltételeket majd a Képviselő-testület tárgyalja a későbbiekben. A dugódíjra nem tud reagálni, mert az még csak tervezet.

Egry Attila
A dugódíjat egyetlen ember támogatja Demszky Gábor, de majd meglátják, hogy mi lesz 2016-ban. Megadja a szót Biál Csabának a Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat vezetőjének.

Biál Csaba
A dugódíj a sajtóban már megjelent többször, 2016-ban kerül bevezetésre, de több elképzelés van. Egyrészt, hogy parkoló díjba fogják beemelni, de ha lesz dugódíj, akkor is a díjfizető zónának a fenntartása szükséges, mert kórházba mindig fognak menni az emberek és ügyet intézni is. Ahogy Képviselő Úr is jelezte, vannak olyan területek, amelyek a díjfizetésbe nincsenek bevonva. Amennyiben az Orczy útig kihoznák a zóna végét nagyjából 1200-1500 férőhelyet jelentene, akkor a Tisztviselőtelepet teljesen ellehetetlenítenék azzal, hogy rátolnák a nem fizetőket. Ezt nem javasolja felvállalni.

Az automatának a kiépítése nagyon nagy költséget fog jelenteni, meg kell azt vizsgálni az időbeni hatályát a bővítésnek. Ahogy Alpolgármester Úr mondta, már készültek vizsgálatok arra, hogy mikortól térül meg, nagymértékben függ attól, hogy a Főváros milyen fizető zónát fog meghatározni és attól függ, hogy milyen előterjesztés készül a Képviselő-testület felé.

Egry Attila
Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselő úrnak.

Dr. Erőss Gábor
A javaslatot támogatja, a Heim Pál Kórház környékén a gyereküket sürgősséggel kórházba vivőket bírságolták meg. Ott létesíteni kellene egy ingyenes zónát, de lehet, hogy akkor odavonzza majd a nagytömegű autóst, akkor az lesz a probléma. Ezekre oda kellene majd figyelni.

Egry Attila
Megadja a szót dr. Sára Botond alpolgármester úrnak.

Dr. Sára Botond
Képviselő Úr ez a probléma a rendeletben kezelve van. Ez nem mindennapos probléma, de a Fővárosi Közgyűlési keretrendeletnek megfelelően ennek az Önkormányzatnak lehetősége ezt a problémát orvosolta. A rendelet úgy szabályozza, hogy a kórházaknak a környékén le van szabályozva az ingyenes parkolás.

Egry Attila
Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás
A dugódíjat támogatja. Úgy gondolja, hogy a dugót a Budapestre áramló kocsik okozzák, nem a budapesti lakosok, mert még lassú forgalom sem lenne, ha csak a budapestiek autóznának a városban. A dugódíj határa az Budapest város határa lenne, ha a Hungária körút lenne a zónahatár, akkor az kedvezőtlen lenne Józsefvárosnak. Sok autós a Hungária körúton kívül megállna és így a fizető parkolás ráfizetés lenne. Ezért a dugódíj bevezetésével szorosan összefügg, hogy bevezetésre kerüljön-e ezeken a helyeken a fizetőparkolás. Ha minden marad a régiben, akkor viszont célszerű lesz Józsefváros egész területén bevezetni a fizetőparkolást, ezért a kerület teljes területére kérjék meg a 3-as zóna engedélyezését.

Egry Attila
Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselő úrnak.

Dr. Erőss Gábor
A dugódíjat támogatja, de ha bevezetnék, akkor a józsefvárosiak életminőségét az javítaná. Lehet, hogy a parkolási díj ezáltal csökkenne, de a józsefvárosiak életkora, halálozása és a megbetegedések aránya csökkennének.

Egry Attila
Megadja a szót ügyrendben Soós György képviselő úrnak.

Soós György
Nagyon eltértek a napirendtől, ezért kéri a vita lezárását.

Egry Attila
Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak, hogy mondja el módosító javaslatát.

Jakabfy Tamás
Vörös Tamás képviselő úrnak volt a javaslata, hogy a három különböző zóna a 3. zónába kerüljön. A kerületből kimaradt utcákat név szerint a Máv-telep, Salgótarjáni út, Kőbányai út kerüljenek bele a 3-as zónába, és így kérjék meg az engedélyt a Fővárosi Önkormányzattól.

Egry Attila
Megadja a szót Biál Csaba Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat vezetőjének.

Biál Csaba
Az előterjesztésben is szerepel a MÁV telep, a Salgótarjáni utat nem tartják célszerűnek bevonni a díjfizető zónába, szakmai szempontból nem szerencsés. A Százados út környéke, ha a Főváros elfogadja a 3-as díjzóna lesz bevezetve, az befogadható.

Egry Attila
Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás
Kérjék meg az engedélyt a Fővárostól, hogy a jövőben bevezethessék. A két szintből az első szintet lépjék meg.

(Soós György 13:53 órakor távozik az ülésteremből, így a Képviselő-testület létszáma 15 főre csökkent.)

Egry Attila
Előterjesztő nem fogadja be a módosítót így szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

A három különböző zóna a 3-mas zónába kerüljön és a kerületből kimaradt utcákat névszerint a Máv-telep, Salgótarjáni út, Kőbányai út kerüljenek bele a 3-mas zónába és így kérjék meg az engedélyt a Fővárosi Önkormányzattól.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványt 4 igen, 10 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
225/2014. (XI.05.) 4 IGEN 10 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Jakabfy Tamás képviselő módosító indítványát, mely szerint a három különböző zóna a 3-mas zónába kerüljön és a kerületből kimaradt utcákat névszerint a Máv-telep, Salgótarjáni út, Kőbányai út kerüljenek bele a 3-mas zónába és így kérjék meg az engedélyt a Fővárosi Önkormányzattól.

Egry Attila
Megállapítja, hogy az előterjesztés tárgyában további kérdés, hozzászólás nem érkezett. A napirend vitáját lezárja, és a következő határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. kezdeményezi a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI.4.) Főv.Kgy. rendelet módosítását a tarifális parkolás-szabályozás bevezetése érdekében a következő területen: a Kerepesi út – Hungária krt. – Könyves Kálmán krt. – Üllői út – Nagyvárad tér – Orczy út – Orczy tér – Fiumei út – Festetics utca – Mosonyi utca – Lóvásár utca által határolt terület kivéve Kőbányai út (Orczy tér – Könyves Kálmán krt közötti szakasz), illetve a Salgótarjáni út, és a Salgótarjáni út - Könyves Kálmán krt. – MÁV vasútvonal által határolt terület.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 5.

2. felkéri a polgármestert, hogy a 30/2010.(VI.4.) számú Főv.Kgy. rendelet módosítását követően készítsen előterjesztést Józsefváros közigazgatási területén a járművel történő várakozás kiegészítő, helyi szabályozásáról szóló 26/2010.(VI.18.) önkormányzati rendelet módosítása érdekében.

Felelős: polgármester
Határidő: a Főv.Kgy. rendelet módosítását követő első rendes képviselő-testületi ülés

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
226/2014. (XI.05.) 14 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. kezdeményezi a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI.4.) Főv.Kgy. rendelet módosítását a tarifális parkolás-szabályozás bevezetése érdekében a következő területen: a Kerepesi út – Hungária krt. – Könyves Kálmán krt. – Üllői út – Nagyvárad tér – Orczy út – Orczy tér – Fiumei út – Festetics utca – Mosonyi utca – Lóvásár utca által határolt terület kivéve Kőbányai út (Orczy tér – Könyves Kálmán krt közötti szakasz), illetve a Salgótarjáni út, és a Salgótarjáni út - Könyves Kálmán krt. – MÁV vasútvonal által határolt terület.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 5.

2. felkéri a polgármestert, hogy a 30/2010. (VI.4.) számú Főv.Kgy. rendelet módosítását követően készítsen előterjesztést Józsefváros közigazgatási területén a járművel történő várakozás kiegészítő, helyi szabályozásáról szóló 26/2010. (VI.18.) önkormányzati rendelet módosítása érdekében.

Felelős: polgármester
Határidő: a Főv.Kgy. rendelet módosítását követő első rendes képviselő-testületi ülés

Soós György képviselő 13:55 órakor visszatért a terembe, a Képviselő-testület létszáma 16 főre változott.

Napirend 8/2. pontja

Javaslat a VIII. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2013. évi katasztrófavédelmi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Egry Attila
A napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy az előterjesztés tárgyában kérdés, hozzászólás nem érkezett. Megkérdezi, hogy a Tűzoltóparancsnokság képviselőjét kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Nem.

Egry Attila
Mivel kérdés, hozzászólás nem volt, a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a következő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Fővárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség VIII. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2013. évi katasztrófavédelmi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 05.

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
227/2014. (XI.05.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Fővárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség VIII. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2013. évi katasztrófavédelmi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 05.

Tájékoztató

Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzpiaci jellegű lekötéséről
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Egry Attila
A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselő úrnak.

Dr. Erőss Gábor
A lejárt határidejű előterjesztéseknek, amiről szép hosszú listát kaptak, mi sorsa ilyenkor?

Egry Attila
Megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyző asszonynak.

Egry Attila
Az illetékesek jelezték, hogy írásban kívánnak válaszolni Képviselő Úrnak.
Jakabfy Tamás következik.

Jakabfy Tamás
Köszönettel vettem, hogy tegnap megkaptam a kettővel ezelőtti képviselő-testületi ülésen feltett képviselői kérdésemre a választ. 69 nappal a kérdés feltétele után, ami azt jelenti, hogy a Hivatal 55 napig volt mulasztásos jogszabálysértésben, tehát nem sikerült 15 nap alatt a Teleki téri piac építési költségeit összeszedni, de még 60 nap alatt sem. Külön érdekessége a válasznak, hogy a Rév8 Zrt-nek a közbülső válasza, amit mellékletként megkaptam az október 1-jei dátumú, a Hivatalé, amit tegnap kaptam meg az október 31-ei dátumú. Viszonylag sok időben telt, ameddig feldolgozta a Hivatal. Annak a megállapításához kértem segítséget, hogy valóban a többszörösébe került-e az eredeti ígéreteknek, a Teleki téri piacnak a megépítése. Látjuk, hogy az előkészítés 107.000.000.- Ft volt, az építés maga 630.000.000.- Ft, a közterület-rendezés 49.000.000.- Ft, a működési engedélyhez még 47.000.000.- Ft-ot rá kellett költeni, és még 22.000.000.- Ft-ot berendezésekre. Ez így mindösszesen, ha jó indulatúan az előkészítés és az ideiglenes piac költségeit nem számolom, akkor épp a duplája annak, ami a telek eladásból származó bevétel volt. Én azt gondolom, hogy jogos a jelző, ami miatt kértem ezeket az adatokat. Viszont azt szeretném kérdezni, hogy én azt gyanítom, hogy ezek között a költségek között az utolsó körös szellőző, büfékhez szellőző kialakítás az még nem fért bele, nem került bele, amit a Bizottság utolsó, hátulról 2. vagy 3. ülésén fogadott el. Gyanítom, hogy még kiegészítésre szorul ez a válasz, és legyenek kedvesek akkor a következő, most még 15 napos időtartamban ezt a kiegészítést még megtenni. A második kérdésem, hogy valamikor a nyáron olvashattuk a sajtóban, hogy az igazgatási szünet alatt Józsefváros Önkormányzata szomszédságában egy platós teherautón a 2010-es önkormányzati választásoknak a szavazócéduláit semmisítették meg, holott a törvény előírja, hogy azt a választás után – ha jól emlékszem – 60 vagy 90 nappal kellett volna megtenni.
Viszont valamelyik sajtó a Jegyző Asszonytól megkérdezte, hogy ez miért nem történt meg, úgy emlékszem, hogy egy jegyzői vélemény készült erről, hogy nem volt köteles a Hivatal 2010-ben végrehajtani. Én azt szeretném kérni, hogy ezt a véleményt ismerhesse meg a Képviselő-testület, illetve én magam.

Egry Attila
Képviselő Úr írásban kap választ. Dr. Erőss Gábor, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor
Az én kérdésem az egészségügyet és a környezetvédelmet összevontan, a környezet egészségügyet érintő, illetve a prevenciót érintő kérdés. Egy olyan kérdés, amely abból a tényből indul ki, hogy a Józsefvárosban, az előbb már szóba került érintőlegesen, nagyon rosszak a népegészségügyi adatok. Pl. kétszer akkora esélye van egy VIII. kerületi állampolgárnak arra, hogy légúti betegségben haljon meg, mint ami a fővárosi átlag. Csomó ilyen rossz statisztika is van. Nyilvánvalóan ez nem csak az Önkormányzatra ró feladatot, de az biztos, hogy az Önkormányzatra is ró feladatot. Szeretném azt kérni a Polgármester Úrtól, illetve Önöktől, hogy tájékoztassanak, legyenek szívesek arról, hogy milyen típusú prevenciós tevékenység folyt ezzel kapcsolatosan, illetve milyen típusú prevenciós tevékenység támogatását tervezik a jövőben arra nézve, hogy javítsák ezeket a drámai és ember életekben mérhetően drámai közegészségügyi adatokat.

Dr. Mészár Erika
A jelenlegi tájékoztató, amit Képviselő Úr lát azon döntésekről szól, amelyek végrehajtásra kerültek. Van olyan napirend is, amelyet most a Képviselő-testület nem tárgyalt, amik most nem kerültek végrehajtásra, ott lesz indokolva miért nem került határidő módosítás, beszámolnak arról, hogy mikor mi történt a testületi döntésekkel.

Képviselői Kérdések

(Szó szerinti leírásban)

Egry Attila
Megadja a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

Komássy Ákos
Három kérdésem van, alapvetően írásbeli választ kérek mindegyikre, és akkor rövidebb, ha csak írásban válaszolnak, de ahogy jónak látják.
Az adótörvény, az ominózus adótörvény 13. pontjában előterjesztették az Országgyűlésben a települési adót, amely egy új adókategória, amely a helyi önkormányzat által kivethető bármire, amit törvényben nem terhel közteher. Ma volt szó helyi adókról, de a települési adó egy új adókategória, amellyel kapcsolatos kérdésem, hogy milyen települési adók bevezetését tervezi az Önkormányzat vezetése, és mikor várhatók az erről szóló előterjesztések, valamint megoldható-e az, hogy ha ezzel kapcsolatban vannak elképzeléseik, akkor azt még a jövő évi költségvetés tárgyalása előtt megismerjük?
A második kérdésem. Érkezett hozzánk több lakossági visszajelzés, amely alapján tudjuk, hogy már eddig is került sor kitelepítésekre, bocsánat, kilakoltatásokra a kerületben. Az a kérdésem, hogy pontosan szeretnénk tudni, tájékoztatást kérek arról, hogy milyen kilakoltatásokra került eddig sor, hány és milyen kilakoltatás van jelenleg folyamatban.
Továbbá az a kérésem, tájékoztassanak arról, hogy a megvalósult és folyamatban lévő kilakoltatások hány kiskorút, fiatalkorút, hátrányos helyzetű, illetve halmozottan hátrányos helyzetű fiatalt érintenek, illetve speciális nevelésű igényűeket is. Az így kilakoltatottak lakhatásáról hogyan tervezünk, mint Önkormányzat, gondoskodni?
A harmadik kérdésem. Látjuk hónapok óta a szép látványterveket a Holokauszt Gyermekáldozatinak Emlék Központjáról, illetve látjuk az építkezést is, amely zajlik a Józsefvárosi pályaudvar maradványain, de ezen kívül csak újságcikkeket ismerünk. Ebben a tárgyban korábban feltettem egy kérdést Polgármester Úrhoz, amelyre írásos válaszában arról tájékoztatott, hogy lényegében a kerületi Önkormányzatnak semmi köze a megvalósításhoz. Ezt én értem, de ettől még Józsefváros szívében épül egy új központ. Az a kérésem, hogy szíveskedjenek a Józsefvárosi pályaudvaron épülő Holokauszt Gyermekáldozatainak Emlék Központjával kapcsolatos menetrendről, a várható megnyitásról, várható működésről, illetve az újságban sokat vitatott Központ tartalmi, szakmai hátterét jelentő történészi koncepcióról, a kivitelezésért felelős illetékes állami szervezettől tájékoztatást kérni, és ezt szíveskedjenek megosztani a Képviselő-testület tagjaival, hogy hagy tudhassák már, hogy pontosan mi is épül Józsefváros szívében.

Gondolok itt kiemelten a háziorvosok betegségmegelőzési tevékenységének a támogatására, a szűrőprogramokra, a szállópor koncentrációjának csökkentésére. Nem azt mondom, hogy ilyen nem volt, hanem szeretném, hogy elmondják, hogy mik voltak, illetve, hogy mit terveznek még. A zajszennyezésre is. Az ritkán merül fel egészségügyi problémaként, pedig ennek egészségügyi vonatkozása is van. Ezt szeretném kérni. Köszönöm.

Egry Attila
Ha nincs további kérdésük, akkor az ülést 14 óra 06-kor bezárom.

Budapest, 2014. november 17.

Danada-Rimán Edina
jegyző

2014 NOV 19.

Dr. Kocsis Máté
polgármester

Egry Attila
alpolgármester

A jegyzőkönyv az Mötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Képviselő-testület 2014. november 5-ei ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.

Szedliczkyné Pekári Karolina
Szervezési és Képviselői Irodavezető

69.

A jegyzőkönyvet készítették:

Szedliczkyné Pekári Karolina
Szervezési és Képviselői Irodavezető

Fazekasné Varga Lívia
Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

<u>A Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:</u>
Jelenléti ív, meghívó, előterjesztések