JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
2020. július 16-án (csütörtök) 9.00 órától
a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet 300-as** tárgyalójában megtartott
4. rendes üléséről.

Jelen vannak: Pikó András, Dr. Erőss Gábor, Rádai Dániel, Szili-Darók Ildikó, Balogh Lajos, Czeglédy Ádám, Egry Attila, Hermann György, Dr. Juharos Róbert, Dr. Ferencz Orsolya, Könczöl Dávid, Sátly Balázs, Stettner István, Szarvas Koppány Bendegúz, Veres Gábor, Vörös Tamás

valamint a jelenlévő meghívottak:

Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet – jegyző, **Dr. Vörös Szilvia** – aljegyző, **Illés Péter** – Polgármesteri Kabinet vezetője, **Pálinkás Balázs** - Polgármesteri Kabinet vezető-helyettese, **Udvarhelyi Tessza** – Közösségi Részvételi Iroda, **Kiss Imre Zoltán** – Jegyzői Kabinet vezetője, **Czira Éva** - Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda vezetője, **Mlinárcsek Attiláné** – Személyügyi Iroda vezetője, **Jakabfy Tamás** – Polgármesteri Kabinet, **Barta Ferenc** – Városépítészeti Iroda főépítésze, **Dr. Balla Katalin** – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője, **Dr. Sipos Tamás** – Kerületgazdálkodási Iroda vezetője, **Nagy Ibolya** – Családtámogatási Iroda vezető-helyettese, **Pokornyi Viktória** – Humánkapcsolati Iroda vezetője, **Páris Gyuláné** – Gazdasági Vezető, a Költségvetési Ügyosztály vezetője **Bednár János** – Igazgatási Iroda vezető-helyettese, , **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője, **Takács Gábor** - JSzSzGyK intézményvezető-helyettese, szakmai vezető, **Váczi Miklósné** – JSzSzGyK Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkatársa, **Molnár Gábor r.alezredes** – VIII.ker.Rendőrkapitányság vezetője, **Kovács Ottó** – JGK Zrt. igazgatósági elnöke, **Sztanek Endre** - JGK Zrt. Városüzemeltetési igazgató, **Nováczki Eleonóra** – JGK Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója, , **Magyar Balázs** – JGK Zrt. Parkolási igazgató, **Dr. Koroknai András** – Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatója **Koscsóné Kolkop Judit** – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetője, , **Bonyhádi Elek** – BKIK VIII. ker. Tagcsoport elnöke, **Aissou Erzsébet** – NEO intézményvezetője

Pikó András
Elkezdenénk a munkát, tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, meghívottakat, vendégeket és valamennyi jelenlévőt.
Tájékoztatom Önöket, hogy **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. évi 4. rendes ülését megnyitom.**

Távolmaradását bejelentette: Sántha Péterné ***Késik:*** Dr. Szilágyi Demeter

Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy a határozatképesség megállapítása érdekében kapcsolják be a szavazógépeket. Megállapítom, hogy jelen van 15 képviselő, egyelőre nincs jelen 3 képviselő. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes. A minősített többséghez 10 egybehangzó szavazat szükséges, az egyszerű többséghez pedig 8 szavazat szükséges. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy az alábbi előterjesztést visszavonom, lekerül a napirendek közül: Előterjesztés a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságok tulajdonosi belső ellenőrzésének eljárásrendjéről. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy 3 sürgősségi indítványt kaptak pótkézbesítéssel. Az SZMSZ 11.§ (3) bekezdése értelmében a napirendre történő felvételekről a Képviselő-testület egyszerű többséggel dönt.

Javaslat a Százados negyedben háziorvosi rendelő létesítése céljából bérleti szerződés kötésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András
Az 1. sürgősségi indítványunk a Javaslat a Százados negyedben háziorvosi rendelő létesítése céljából bérleti szerződés kötésére. A előterjesztést javaslom 13. napirendi pontként tárgyalni. Kérem, a sürgősségi indítvány napirendre vételéről szavazzanak a Tisztelt Képviselők most.
Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett, egyhangúlag ezt a napirendi pontot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 282/2020.(VII. 16.) határozata

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Pikó András polgármester javaslatát, mely szerint a sürgősségi indítványt napirendre veszi.

Javaslat lakáskiürítési moratórium bevezetésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András
A 2. ilyen sürgősségi napirendi pontnak javaslom a Javaslat lakáskiürítési moratórium bevezetésére előterjesztést 14. napirendi pontként tárgyalni. Kérem, a sürgősségi indítvány napirendre vételéről szavazzanak most.
Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett ezt a napirendi pontot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 283/2020.(VII. 16.) határozata

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Pikó András polgármester javaslatát, mely szerint a sürgősségi indítványt napirendre veszi.

Azonnali intézkedést igénylő, rendkívüli élethelyzetre tekintettel, javaslat a Budapest VIII. kerület, Vay Ádám u. 6. 1. emelet 20. szám alatti önkormányzati lakás méltányosságból történő bérbeadására
(írásbeli előterjesztés) ***ZÁRT ÜLÉS***
Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester, Hermann György a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi bizottság elnöke

Pikó András
A 3. sürgősségi indítványunk az Azonnali intézkedést igénylő, rendkívüli élethelyzetre tekintettel, javaslat a Budapest VIII. kerület, Vay Ádám u. 6. 1. emelet 20. lakás alatti önkormányzati lakás méltányosságból történő bérbe-adására. Az előterjesztést 18. napirendi pontként javaslom megtárgyalni zárt ülésen. Kérem, a sürgősségi indítvány napirendre vételéről szavazzanak most.
Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett ezt a napirendi pontot is napirendre vette.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 284/2020.(VII. 16.) határozata

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Pikó András polgármester javaslatát, mely szerint a sürgősségi indítványt napirendre veszi.

Pikó András
Ennek alapján a meghívó szerinti 14., 15., 16. napirendi pontként kiküldött előterjesztések számozása 15., 16., 17., számozásra változik. A meghívó szerinti 17. napirendi pontként kiküldött előterjesztés számozása 19.-re, a 18. napirendi pontként kiküldött előterjesztés számozása pedig 20. napirendi pontra változik. Mindezek után az SZMSZ 16. §-a (1), (2) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött és az előbb elhangzott módosítások és sürgősségi indítványok szerinti napirendi javaslat szavazása következik, de előtte Vörös Tamás frakcióvezető úrnak ügyrendi hozzászólása van, parancsoljon! Mi lenne az ügyrendi hozzászólás?

Vörös Tamás
Az egyik ügyrendi hozzászólásom az, hogy a korábbi évek gyakorlata alapján a sürgősségi napirendeket érdemes kiosztani a képviselők elé, és jelen pillanatban ez nem történt meg. Én ezekről a sürgősségi anyagokról, legalábbis a kétharmadukról, most értesültem, nem olvastam, úgyhogy én ezt elfogadhatatlannak tartom. Egyébként szeretném visszaidézni Polgármester Úr ígéretét a sürgősségi napirendekről. A sürgősségi napirend minden ülésen, most már bizottság ülésen is gyakorlat, soha ennyi sürgősségi előterjesztés nem volt még a Képviselő-testület és a bizottságok előtt, mint az Önök időszakában. Ennyit az ígéretekről. A másik az egy gyakorlati kérdés: mi indokolja, hogy a most már 15., 16., 17. számú napirendeket testületi ülés fogja tárgyalni. Bocsánat, most látom. hogy a sürgősségi megjelent,

de ettől függetlenül a kérdés továbbra is az, hogy a sürgősségi napirendeknél mi indokolja a sürgősséget, miért szükséges ezeknek a Testületen történő tárgyalása, és miért nem lehetett ezeket rendesen, időben kiosztani és nem most itt előbányászva, kutakodva? Még a címüket sem ismerve, mert volt olyan, ami még az eredeti meghívóban nem is szerepelt. Erre szeretnék választ kapni, illetve természetesen a gyakorlati kérdésre, hogy az új számozás szerinti 15., 16., 17. napirendi pontoknál miért szükséges testületi döntés a meghozatalukhoz. Itt arról van szó, hogy elővásárlási jogról mond le az önkormányzat, tehát ez egy rutineljárás és bizottsági hatáskörben volt időtlen idők óta.

Pikó András
Köszönöm szépen, megkérem Jegyző Asszonyt, válaszoljon a feltett kérdésekre!

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Bizonyára Képviselő Úr is emlékszik, hogy a sürgősségi indítványokat nem most, az ülés elején nem osztottuk ki, hanem kiküldtük előzetesen, és a bizottságok is tárgyalták. Tehát ez a gyakorlat, ha már gyakorlatról beszélünk, véleményem szerint sokkal közelebb áll az önkormányzatisághoz, mint az, hogy ha most itt, az ülés elején osztottuk volna ki. Sürgősségi indítványként mentek ki, de a sürgősségi indítványokra a bizottságoknak is volt lehetősége, hogy megtárgyalják, mint egy rendes napirendi pontot. A másik kérdéssel összefüggésben, hogy mi indokolja ezeknek az elővásárlási joggal kapcsolatos napirendi pontoknak a testületi ülésen történő megtárgyalását: a tulajdonosi joggyakorlást a vagyonrendeletünk, illetőleg a vonatkozó jogszabály, a vagyontörvény nem rendezi ennek a joggyakorlásnak a hatáskörét, pontosan nem szabályozza, és ezért a Képviselő-testületnek a hatáskörébe tartozik. Ennyi!

Pikó András
Köszönöm szépen. Juharos Róbert képviselő úr ügyrendije, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert
Nem gondoltam volna, hogy a napirendi vitában is részt kívánnak venni, de az a helyzet, hogy értem én a transzparenciát, meg a polgármester (most próbálom értelmezni) székfoglaló beszédét, ami ugye arról szólt, hogy ilyen indítványok nem lesznek. Valójában soha nem volt ennyi sürgősségi indítvány, mint az Ön idejében. Viszont azt azért tegyük hozzá, hogy az is jó lenne itt a hatáskörök kérdésére, hogy ha egyszer kipucolnák végre. Fél évvel ezelőtt indultunk, akkor átrendezték részben, nem túl komoly logikai háttérrel.

Pikó András
Bocsánat, Képviselő Úr. Mi az ügyrendi javaslat?

Dr. Juharos Róbert
Nekem az lenne a javaslatom, hogy rendezzék már végre az önkormányzati testületi hatásköröket, hogy ki mit gyakorol. Szedjék már végre össze azokat az ágazati jogszabályokat, hozzák összhangba az SZMSZ-szel, mert teljes a kupleráj a házuk táján.

Pikó András
Köszönöm szépen az iránymutatást, Képviselő Úr. Ezt örököltük.

Bekiabálás, a hozzászólók személye nem azonosítható be: Nem. Egyáltalán nem. Azt verték szét.

Pikó András
Jó, szóval ott tartunk, hogy a napirend szavazása következik. A Képviselő-testület vita nélkül egyszerű többséggel határoz a napirendi pontokról. Kérem, hogy a napirendi javaslatról szavazzanak most.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a napirendet 12 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 285/2020.(VII. 16.) határozata

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület az SZMSZ 16. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött és az elhangzott módosítások szerint az alábbi napirendet fogadja el:

1. **Javaslat a Képviselő-testület Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság új tagjának megválasztására**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Pikó András polgármester

2. **Javaslat közétkeztetéssel kapcsolatos intézkedések megtételére**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Pikó András polgármester

3. **Javaslat a 30/2010. (VI.4.) Fővárosi Közgyűlési rendeletnek a VIII. kerületi várakozási övezetek díjtételeinek módosítására**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Pikó András polgármester

4. **Javaslat GTKÉSZ és PALOTAKÉSZ elírásainak javításával kapcsolatos partnerségi egyeztetés lezárására és a záró szakmai vélemény megkérésére**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Pikó András polgármester

5. **Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központtal kapcsolatos döntések meghozatalára**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

6. **Javaslat a Napraforgó Egyesített Óvodával kapcsolatos döntések meghozatalára, a józsefvárosi óvodapedagógusi bérpótlék bevezetésére**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Erőss Gábor alpolgármester

7. **Javaslat a Káptalanfüredi gyermek- és utánpótlástábor kialakításával kapcsolatban felmerült tulajdonosi döntések meghozatalára**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Pikó András polgármester

8. **Javaslat a 2020. évi alapítványi pályázatok elbírálására**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Pikó András polgármester

9. **Javaslat utcai szociális munka és hajléktalanok részére biztosított nappali ellátás megszervezésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

10. **Javaslat a Budapest Külső-Józsefvárosi Református Egyházközség és a Menhely Alapítvány támogatására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

11. **Javaslat a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet módosítására (PÓTKÉZBESÍTÉS)**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

12. **Javaslat a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekről szóló önkormányzati rendelet elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester, dr. Erőss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester

13. **Javaslat a Százados negyedben háziorvosi rendelő létesítése céljából bérleti szerződés kötésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

14. **Javaslat lakáskiürítési moratórium bevezetésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

15. **Javaslat a Budapest VIII. kerület Szentkirályi u. 5. fsz. 2. szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos nyilatkozat megtételére**
(írásbeli előterjesztés) *ZÁRT ÜLÉS*
Előterjesztő: Pikó András polgármester

16. **Javaslat a Budapest VIII. kerület Szentkirályi u. 5. fsz. 5. szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos nyilatkozat megtételére**
(írásbeli előterjesztés) *ZÁRT ÜLÉS*
Előterjesztő: Pikó András polgármester

17. **Javaslat a Budapest VIII. kerület Kisfaludy u. 40. szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos nyilatkozat megtételére**
(írásbeli előterjesztés) *ZÁRT ÜLÉS*
Előterjesztő: Pikó András polgármester

18. **Azonnali intézkedést igénylő, rendkívüli élethelyzetre tekintettel, javaslat a Budapest VIII. kerület, Vay Ádám u. 6. 1. emelet 20. szám alatti önkormányzati lakás méltányosságból történő bérbeadására**
(írásbeli előterjesztés) *ZÁRT ÜLÉS*
Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester, Hermann György a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi bizottság elnöke

19. **Javaslat komposztládák biztosítása lakosság részére című pályázat kiírására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Szarvas Koppány Bendegúz Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság elnöke

20. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzpiaci jellegű lekötéséről**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

Napirend 1. pontja

Javaslat a Képviselő-testület Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság új tagjának megválasztására" címmel
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő Pikó András polgármester

Pikó András
Az 1. napirendi pont tárgyalása következik a Javaslat a Képviselő-testület Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság új tagjának megválasztására címmel. Az előterjesztő a polgármester. A Bizottság egyik külső bizottsági tagja lemondott a tagságáról ezért új tag választásáról hoz döntést a Testület. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom Előterjesztőként szóbeli kiegészítésem nincs. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket/Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Ha nincs, akkor a kérdéseket lezárom. Megkérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy van-e a napirendi ponthoz hozzáfűznivalójuk. Parancsoljon, Sátly képviselő úr.

Sátly Balázs
Meg szeretném köszönni a frakció nevében a távozó bizottsági tag, Kovács Vera munkáját, valamint az őt delegáló C8 munkáját is. Megválasztása esetén sok sikert kívánok Gosztonyi Gézának.

Pikó András
Köszönöm szépen! Most jönnek a képviselői hozzászólások, amennyiben lennének. Nincsenek, így a napirend vitáját lezárom, szavazás következik.
Szavazásra bocsátom a Képviselő-testület Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottsága új tagjának megválasztásáról szóló 3 pontból álló határozati javaslatot. Az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most! Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag 16 igen szavazattal a határozatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 286/2020.(VII. 16.) határozata

a Képviselő-testület Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság nem képviselő bizottsági tagjának megválasztásáról

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. A Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottságában Kovács Vera nem képviselő tagjának 2020. június 23. napján benyújtott lemondását tudomásul veszi.
2. A Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság nem képviselő bizottsági tagjává Gosztonyi Gézát 2020. július 17. napjától megválasztja.
3. Felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a személyi változásoknak a szükséges nyilvántartásokon történő átvezetéséről.

Felelős: A határozat 1-2. pontja tekintetében a Polgármester, 3. pontja tekintetében a Jegyző.
Határidő: 2020. július 16.

Pikó András
Most a megválasztott jelenlévő külsős bizottsági tag eskütétele következik.
Felkérem a megválasztott bizottsági tagot, hogy fáradjon ki eskütétel céljából is, felkérem a jelenlévőket, hogy álljanak fel.
(Az eskü szövegét Pikó András felolvassa, Gosztonyi Géza leteszi az esküt.)

„Én Gosztonyi Géza,
becsületemre és lelkiismeretemre fogadom,
hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek;
jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom;
bizottsági tisztségemből eredő feladataimat
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros
fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem,
tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom."
(Az esküvő meggyőződése szerint) Isten engem úgy segéljen!"

Pikó András
Köszönöm szépen! A megválasztott külső bizottsági tagnak sok sikert és jó munkát kívánok!

<u>Napirend 2. pontja</u>

Javaslat közétkeztetéssel kapcsolatos intézkedések megtételére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő Pikó András polgármester

Pikó András
A 2. napirendi pont tárgyalása következik, Javaslat közétkeztetéssel kapcsolatos intézkedések megtételére. Az előterjesztő a polgármester. A közvetítést figyelők számára tájékoztatásul: Józsefvárosnak kötelező feladata a közétkeztetési feladatok ellátása. A jelenleg kialakult helyzet megoldásához szükséges a Bölcsőde SZMSZ-ének módosítása és a szükséges fedezet biztosítása. Erről szól ez az előterjesztés. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A

napirend vitáját megnyitom, és tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy csere-előterjesztést kaptak pótkézbesítéssel. A csere-előterjesztésről tárgyalunk. Nekem szóbeli előterjesztésem vagy kiegészítésem a napirendi ponthoz nincs. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás
Sajnálatos eset, ami természetesen prognosztizálható volt: megbüntették szabálytalan eljárás miatt az Önkormányzatot. Szeretnénk megkérdezni, hogy hogyan egyenlítette ki a Józsefvárosi Önkormányzat ezt a büntetést, és tervezi-e, hogy akár polgári peres úton, a szakmai felelősség miatt ezt a rendelkezést aláírók, az azt elősegítő tanácsadók hibájából vagy esetleg a Polgármester Úr szeretné ezt visszafizetni Józsefváros kasszájába. Ennek a módját szeretnénk megérdeklődni, hogy milyen módon kerül kompenzációra ez a szarvashiba, ami 50 millió forintba került. Teljesen felesleges volt és teljesen elkerülhető lett volna, csak be kellett volna tartani a jogszabályokat. Nem kaptam választ az előző testületi ülésen sem, úgyhogy ismételten felteszem, hogy *(gong, majd újra szót kap)* milyen jogi szakvélemények támasztják alá az Önkormányzat álláspontját? Gondolok itt alapvetően most 2 dologra. Az egyik az, hogy Polgármester Úr némileg furcsa módon érvénytelennek nyilvánított egy szerződést. Ilyet ugye alapvetően Bíróság tehet meg, de mégiscsak Önnek bizonyára (hiszen Polgármester Úr sem jogász) van valamiféle jogi szakvélemény a birtokában, ami megalapozta ezt a döntést. Ezt szeretnénk látni. Hol van, ki írta alá azt a véleményt, amely szerint egy szerződést érvénytelenné lehet nyilvánítani, és ki volt az, aki azt mondta, hogy egy ilyen egyoldalú lépés után közbeszerzési eljárást lehet lefolytatni? No, pláne, olyan módon, ahogy Önök lefolytatták. Ezek lennének a kérdéseim. Erre kérném a megtisztelő válaszokat, tekintettel arra, hogy az előző képviselő-testületi ülésen is feltettem a kérdést, és akkor sem láttuk ezeket a dokumentumokat. Számunkra az is belefér, ha pár perc szünet *(gong, majd újra szót kap)* után kiosztja a képviselők számára ezeket a nyilvánvalóan a rendelkezésükre álló jogi szakvéleményeket. Hiszen nem gondolnám, hogy Polgármester Úr blankra írna alá mindenféle dokumentumot. Ha így lenne, az hatalmas problémát jelezne. Bízunk benne, hogy nem így van, köszönjük szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen, Juharos Róbert képviselő úr kérdése, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert
A Pénzügyi Bizottság elfogadott egy szerintem hatáskörét meghaladó döntést. Értelemszerűen a Képviselő-testületnek kellett volna meghozni a döntést egy új közbeszerzési eljárás megindításáról. Függetlenül attól, hogy a felhívás ezer sebből vérzik, és újból futja az Önkormányzat a Közbeszerzési Hatóság marasztalásának a kockázatát. Ettől függetlenül kérdezném tisztelettel, hogy megjelent-e vagy föladták-e ezt a hirdetményt, vagy esetleg megpróbálják mégis korrigálni, megvédeni, megvédve ezzel az Önkormányzatot a károsodásának lehetőségétől. Egy ezzel összefüggő kérdés: nem gondolják, hogy föl kellene esetleg mondani mégis azt a szerződést, aminek nyilván meg kellett volna előznie egy új eljárás megindítását, mivel jelen pillanatban van egy érvényes szerződésük, amelytől ha szabadulni akarnak, ennek ezer módja van. A múltkor is elmondtam, viszont megint nem látom a napirenden *(gong)*...

Dr. Juharos Róbert
Csak egy fél mondat. Csak a hanyag kezelés kockázatát futja az önkormányzat. Fel tetszett-e mondani, feladták a hirdetményt, nem kívánják-e visszavonni megóvva az Önkormányzatot a további károsodás lehetőségétől, amire már ezerszer felhívtuk a figyelmüket?

Pikó András
Ha más kérdés nincsen, akkor jöjjenek a válaszok. Nem tervezem polgári peres eljárás

indítását. Egry Attila, parancsoljon, de akkor egy kicsit gyorsabban!

Egry Attila
Elnézést, hogy későn jeleztem, de mégiscsak értelmezni kellett képviselőtársaim feltett kérdéseit is. Én egy konkrétabb kérdést tennék föl: indult-e a Hivatalon belül vizsgálat, hogy mi okozta az 50 millió forintos bírságot? Én azt gondolom, hogy ha egy önkormányzat kap egy 50 milliós bírságot, akkor valamiféle belső vizsgálat lefolytatása szükségessé válik, ami majd megállapítja a felelősségi kérdéskköröket. A Polgármesteri Hivatalban a köztisztviselőkkel kapcsolatosan én azt gondolom, hogy a polgármesternek és/vagy a jegyzőnek kellene lefolytatni ezt a vizsgálatot. Mivel itt egy egyszemélyes polgármesteri döntésről van szó, a végén, a szakmai előterjesztésnek a végén, én azt gondolom, hogy itt meg a Képviselő-testületnek van meg a hatásköre, hogy valamiféle megállapítást tegyen, hiszen a Képviselő-testület gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester fölött. *(gong)* Nem látom ezeket a kérdéskör...

Egry Attila
..., hogy ebben az előterjesztésben akárcsak felvetésre is kerülne. Sőt, pontosan a kérdésem az, azon túl, hogy indult-e vizsgálat a hivatalon belül, ami feltárja azt az óriási szakmai hibát, amit a szerződés megszüntetésével, illetve a teljesen szabálytalanul megkötött közétkeztetési szerződéssel kapcsolatban történt, a másik kérdésem pedig az, hogy mégis, hogy gondolták a határozati javaslat 1. pontjában, hogy az Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul fogja venni azokat a döntéseket, amiket a vírus időszakában a polgármester meghozott egy személyben, és egyébként 50 millió forint kárt okozott az Önkormányzatnak? A legnagyobb hiba lenne ezt most a Képviselő-testületnek tudomásul venni. Ezt nem tudomásul kell vennie, hanem ki kell vizsgálni. Arra szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy azért itt az egyes határozati javaslatok *(gong)* nagyon ügyesen megpróbálták itt átvinni azt, hogy akkor igazából legitimáljuk...

Egry Attila
... a polgármester egy személyben hozott döntését, ami teljesen szabálytalan volt. A 2. határozati javaslattal kapcsolatban pedig a kérdésem az lenne, hogy mi a cél a jogvédelem iránti kérelem benyújtásával? Itt az lenne a cél, hogy ez a szolgáltató tovább nyújtsa a szolgáltatást?

Pikó András
Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás
Az Egry képviselőtársam által említett jogvédelem ügyében szeretném Jegyző Asszony szakmai állásfoglalását kérni: van-e halasztó hatálya a Közbeszerzési Döntőbizottság döntéseire nézve, hogy ha az Önkormányzat bírósághoz fordul? És legyen olyan kedves ezeket a jogszabályi részeket, legalább a jogszabályi pontokat megjelölve, mondja is el nekünk, mert megmondom őszintén, mi nem találtunk erre jogi lehetőséget, úgyhogy kíváncsian várjuk a Hivatal álláspontját ebben az ügyben, hogy mit tud az önkormányzat, amit mások ebben az országban nem. És találtak-e poros polcokon egy elfeledett passzust, amit még senki nem vett észre, hogy ilyen újszerű megoldásokkal tudjanak élni?

Pikó András
Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz
Csak azt szeretném megkérdezni, hogy a kiszabott bírság összege így felülmúlja-e azt az összeget, amit a szolgáltató-váltással sikerül megspórolni az elkövetkezendő évben? Sikerült

volna, hogyha maradt volna.

Pikó András
Köszönöm szépen, akkor haladjunk visszafele. Azt kérdezik, hogy indítottunk el vizsgálatot, illetve hogy... Nincsen több kérdés? Nincsen, akkor lezárom a kérdéseket, válaszolunk. A Tisztelt Fidesz-frakció javasolta egy vizsgálóbizottság felállítását. Mint hallom, ebből szeretnének kifarolni. Nem fogjuk engedni, lesz vizsgálóbizottság. Lesz vizsgálóbizottság, és ha jól értem az Önök logikáját, akkor a Képviselő-testületnek kellene a polgármester felelősségét, mint munkáltató megállapítani. Ez a bizottság, amelyet Önök javasoltak, pont erre való. Úgyhogy akkor legyenek szívesek döntsék el, döntsék el (ajánlatot tenni a Képviselő-testületnek), döntsék el, hogy akarják-e ezt végigvinni vagy pedig inukba szállta bátorságuk, és úgy már nem tetszik a javaslatuk, a saját javaslatuk, hogy nem csak a jelenlegi polgármester, hanem az előző polgármesterek felelősségét is megvizsgálnánk. Szerintem ezt először tisztázzák, és utána visszatérünk arra, hogy a Képviselő-testület hogyan fogja a polgármester felelősségét megállapítani vagy nem megállapítani. Adnék egy általános tájékoztatást a szerződés semmisségéről, mert ugye ez a kérdés. A semmisségi okok többrétegűek voltak. Az első az volt, és talán legfontosabb, hogy a vállalkozót szolgálta, nem a kerületieket. A szerződés gazdasági egyensúlya a Kbt. tiltó rendelkezései ellenére felborult, az ellenértéket képviselő módosítások következtében. A szerződésben eredetileg rögzített nettó ár 362 forint, a szerződésmódosítások alapján pedig az évek alatt majdnem a duplájára nőtt. Súlyosan versenykorlátozó volt a szerződés határozatlan idejűvé válása abban az esetben, ha osztatlan szolgáltatásként meghatározott kivitelezési munkákkal a megrendelő elégedett. Ez utóbbi körülmény fennállását igazoló dokumentumok nem állnak rendelkezésünkre, nem is készültek. Azaz, a szerződés határozatlan idejűvé válása bekövetkezésének feltétele minden kétséget kizáró módon nem került igazolásra. Az ajánlattevő nem az ajánlati kötöttségekkel terhelt ajánlatában vállalt műszaki tartalmat valósította meg. A jegyzőkönyvben foglalt teljesített munkák mértéke kevesebb a vállalásnál, ugyanakkor a díj változatlan mértékben került kifizetésre. A hosszú időtartamra megkötött, illetve határozatlan idejű szerződés a szerződés időtartama okán súlyosan versenykorlátozó. Alanyváltozás nem felelt meg a közbeszerzési törvénynek, a 6. számú szerződésmódosítás eredményeként a szerződés vállalkozói oldalán alanyváltozás következett be. Az alanyváltozás Kbt. szerinti megfelelőségét ajánlattevő nevében akkor eljáró bonyolító a közbeszerzési szaktanácsadó szerv az ÉSZKER Kft., illetve valamennyi szerződés módosítását előkészítette, így annak jogszerűségében az ajánlattévő az ajánlatkérő alappal bízhatott. A 6. számú szerződés módosítását megalapozó, vállalkozó által benyújtott, a részleges üzletág átruházásáról szóló irat azonban nem felelt meg a Kbt. irányadó 139. § (1) bekezdés 1. b) pontjában leírtaknak, mivel abban a teljes üzletág átruházása nem került igazolásra, így például a munkavállalók, a humánerőforrás átvételéről egyáltalán nem rendelkezett. Remélem, hogy a válasz kielégítő volt, hogyha ennek az írásos dokumentumait kérik, akkor tudjuk szolgáltatni. Indult-e a hivatalon belül vizsgálat az 50 millió forintos büntetés ügyében? Ez a jegyző hatásköre, kérném a Jegyző Asszonyt, hogy válaszoljon!

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Olyannyira a jegyző hatásköre az ebben való döntés, hogy ez nem publikus, tehát nem tartozik, sem a Képviselő-testületre, sem a nyilvánossághoz, hogy a jegyző munkáltatói jogkörében milyen intézkedéseket hoz. Sem ebben az esetben, sem egyéb más esetben.

Pikó András
Általában a Közbeszerzési Döntőbizottság döntéséről a következő tájékoztatást adom: az Önkormányzat álláspontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság sem vitatta az Önök állításával ellentétben, hogy közbeszerzésen történt az Eurest Kft. kiválasztása. A KDB 2 okból vitatta a sürgősséget. A közétkeztetés kiemelkedően közérdek voltát vitatja. Ez szerintem, hogyha megkérném önöket, hogy mondják jegyzőkönyvbe, hogy Önök szerint

kiemelkedően közérdek-e a közétkeztetés, akkor Önök mit válaszolnának? Nem? Nem vagy igen? Döntsük el! A KDB szerint nem. Ez volt az egyik ok, ami miatt az 50 milliós büntetéshez eljutottunk, illetve a KDB vitatta, hogy rajtunk kívül álló ok miatt merült volna fel, hiszen a mostani Önkormányzat jogfolytonos az előzővel. A mi véleményünk szerint itt 2 jogelv ütközik: a népfelség elve szerintünk felülírja jogfolytonosságot, és az a véleményünk, hogy Önök most gyakorolják be azt a módszert, amivel a korábbi vitatható döntéseiknek biztos menlevelet tudnak adni. Ehhez mi nem fogunk hozzájárulni. Nem lehetséges az, hogy (és ebben vitatkozunk a KDB-vel) egy újonnan megválasztott Testületnek ne lehessen véleménye, és ne lehessen akár határozott véleménye, és ebből következő intézkedései az elődei által meghozott, véleményük vagy megalapozott vélemények szerint törvénysértő szerződésekkel kapcsolatban. És ezenkívül tájékoztatnám Önöket arról is, hogy véleményünk szerint mindaz, amit folytattunk, az az Európai Bizottság 2020. április 1-jén kiadott 2020/C. 108/1. számú közleményében megfogalmazott iránymutatás szerinti eljárás volt. Ebben az Európai Bizottság uniós közbeszerzési ajánlásokat adott a COVID 19 válság okozta szükséghelyzetben történő közbeszerzésekhez. Mi pontosan azt a közbeszerzési eljárást folytattuk le, amelyet az Európai Bizottság a járványhelyzet idejére ajánl, és természetesen a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatát a Közigazgatási Bíróságon fogják megtámadni, úgyhogy ez az 50 millió forint tudom, hogy Önöknek nagyon kedves, de ne vegyük készpénznek! Jegyző Asszony!

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Esetleg amire Polgármester Úr nem válaszolt, arra kitérnék. Nem fizettük még ki a büntetést, tehát hogy hogyan egyenlítette ki az Önkormányzat, nem fizettük ki a büntetést, miután keresettel éltünk a Döntőbizottság határozatával szemben. Milyen jogi szakvélemények támasztják alá? Lehet, hogy elkerülte a figyelmemet, hogy ezt Képviselő Úr kérte. Megküldjük a képviselők részére a szakvéleményeket. Felmondtuk-e? Nem mondtuk föl, mert nem az az álláspont, hogy felmondásra kívántuk megszüntetni a szerződést. Megjelent-e a hirdetmény? A hirdetmény nem jelent meg, mert hiánypótlási felhívással élt a Hatóság, emiatt a hirdetményt nem jelentette meg. *(bekiabálás)* Mit nem tudtunk teljesíteni?

Pikó András
Bocsánat, tartsuk be a rendet.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Természetesen a hiánypótlást teljesítjük, amit előírt számunkra a Hatóság, és bízunk abban, illetőleg biztosak vagyunk abban, hogy a hirdetményünk meg fog jelenni. A Hivatalon belüli eljárásra már válaszoltam, a jegyző hatásköre. Hogyan gondoljuk a tudomásul vételt? Felhívom a figyelmet arra, hogy ez semmifajta joghatás kiváltására nem alkalmas. A Képviselő-testületet a helyzetről tájékoztatta Polgármester Úr. Az 1. pontban a Képviselő-testület lényegében a megtett intézkedéseket veszi tudomásul. A 2. pontban meghatározott jogvédelemmel mi a cél? Az Önkormányzat érdekeinek a védelme a cél, azért szerepel benne az a mondat, ami szerepel. Vörös Tamás, jogvédelem, mi a jogszabályi feltétele? A közig. perrendtartásnak az 50. szakasza alapján járunk el.

Pikó András
Köszönöm szépen, a kérdések után pedig jöjjön a képviselőcsoportok vezetőinek a hozzászólása. Megkérdezem a képviselőcsoportok vezetőit. Látom, Vörös Tamás képviselő úr, ez frakcióvezetői hozzászólás, parancsoljon!

Vörös Tamás
Köszönöm szépen a szót, akkor tegyünk egy kicsit rendet itt a zavarban, amit Polgármester Úr és Jegyző Asszony megpróbált, illetve össze is hozott. Az első gyors válaszom a vizsgálóbizottság kérdésére, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság döntése előtt voltunk.

Nincsen jelen pillanatban olyan ügy, amire egy vizsgálóbizottság bármilyen joghatással képes lenne hatni, tehát az Önkormányzat ne bíróságon döntené el jelen pillanatban azt, hogy kinek van igaza. Az előző, amennyire a leveléből tudjuk, az előző szolgáltató bírósághoz fordult, tehát ott már eleve bírói döntés lesz, itt a Közbeszerzési Döntőbizottság döntött, tehát papírja van az Önkormányzatnak arról, hogy szabálytalankodott. Ezen felül a korábbi szerződéssel kapcsolatban, amely 5 éves, mindenféle határidőn túl vagyunk azzal kapcsolatban, hogy megkérdőjelezzük annak a jogszerűségét. Minden határidőn túl vagyunk, tehát teljesen mindegy, hogy a vizsgálóbizottság milyen véleményt fog megfogalmazni, mert az teljesen irreleváns a tekintetben, hogy a magyar jog előtt ennek az „égegyadta" világon semmilyen relevanciája nem lesz. Bármilyen eljárást kezdeményezzen, az már vagy folyamatban van, vagy már nem kezdeményezhető, hiszen jóval a jogérvényesítési határidőkön túl vagyunk. Bohóckodni meg nincsen lehetőség. Mi is bíztunk abban, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság esetleg nem hoz döntést, de döntést hozott, és az bebizonyította, hogy igazunk volt. Önök rosszul bánnak a közpénzekkel, és nem értenek ahhoz, amit csinálnak. A semmisségről továbbra sem derült ki, hogy azt miért polgármester mondja ki, tehát ez egy vélemény, amit a másik vitat. Innentől kezdve erről csak egy bíróság tud dönteni, egy szerződést nem lehet semmisnek nyilvánítani az egyik fél által, ezt csak egy bírói határozatban lehet megtenni. Közbeszerzési Döntőbizottság is vagy a Bíróság is maximum a Közbeszerzési Döntőbizottságot új eljárásra tudná kötelezni, de ez nem mentesít egyébként a szankciók betartása alól. Egyébként nagyon meglepett, hogy Ön szerint az Európai Bizottságnak az volt az álláspontja, hogy a döntés után egy nappal folytassanak le egy meghívottal beszerzési eljárást. Ezt érdekes volt olvasni. Akkor nagyon-nagy a baj, ha ilyeneket ajánlana az Európai Bizottság. Én szerintem valamit félreértett Polgármester Úr, tehát nem hinném, hogy az ilyen nyilvánvaló bundázásokra biztatna az Európai Unió. Van ott sok baj azzal a szervezettel, de azért ott még nem tartunk, hogy nyíltan korrupcióra buzdítana ilyen típusú, gyanút okozó eljárásokra. Nagyon érdekes kérdés lenne az is, hogy milyen döntés alapján látja el az az intézmény, ugye a bölcsődék a főzést, a közétkeztetéshez kapcsolódó szolgáltatásokat, ugyanis ilyen döntésre nem emlékszünk az elmúlt időszakban. És jelen pillanatban, már most ellátja ezt, tehát hiába mutogatja Frakcióvezető Úr az előterjesztést. Most arról fogunk dönteni, hogy az ehhez szükséges feladatokat és pénzt biztosítsuk. Akkor az eddigiekben ez hogyan fordult elő? Hiszen volt egy ilyen időszak, ráadásul arról van szó, hogy az Önök hibájából még ezt a 8 és fél millió forintot is hozzá kell csapnunk ahhoz az 50-hez, tehát most már nagyon-nagyon olvad az a virtuális különbözet, amit Önök hoznak. Ráadásul a viszonyítási alapjuk is hibás, hiszen jelenleg nincs szolgáltató Józsefvárosban. Az Eurest Kft. Önöknél sokkal bölcsebb volt, hiszen belátta azt, hogy teljesen értelmetlen ezt a fajta huzakodást továbbvinnie, mert ő nem szeretne további... Ez egy profitorientált cég, ők a saját pénzükkel gazdálkodnak, nem a közpénzzel, mint Önök. Ezért ők úgy gondolták, hogy.... Önöknek is ilyen felelősséget kellene tanúsítania, hozzáteszem, de az Eurest azt mondta, hogy ő nem kíván szolgáltatni, mert nem kíván további bírságokba belefutni. Jó döntést hozott. Önök nem hoznak jó döntést, Önök nem látják be, hogy most már tényleg Önök egyedül mennek az autópályán szembe a forgalommal, és csodálkoznak, hogy mindenki más megy szembe, mint a régi viccben. Önök egész egyszerűen nem veszik tudomásul azt a tényt, hogy nem csak az eljárásuk volt szabálytalan, hanem annak a jogalapja is szabálytalan volt. Olyan részletesen és egyébként még hosszasan sorolhatta volna a Döntőbizottság az okokat, olyan elképesztő mennyiségű hibát vétettek, hogy nem egy ok, vagy 2 ok, vagy 3 ok, hanem több tucat ok külön-külön eredményezte azt, hogy megbüntessék az Önkormányzatot. Sem az eljárás módja, sem annak a jogalapja, sem a körülményei, sem a dokumentációja... Ennek az ügynek minden része hibás, ezt Önök okozták. *(gong)*

Pikó András
Sátly frakcióvezető úr!

Sátly Balázs
A helyzet azért az mégiscsak az a jogi vitákon túl, hogy józsefvárosi gyerekek, józsefvárosi szülők és a Józsefvárosi Önkormányzat, ami az egyik legszegényebb kerület Budapesten, fizette a legtöbb pénzt ezért a szolgáltatásért, ennek a kötelező feladatnak az ellátásáért. Önök éveken keresztül minden áremelési javaslatot kritikátlanul elfogadtak. Jött egy polgármester, aki ezen változtatni szeretne. Elég meglepőt húzott, és kialakult ennek következményében egy helyzet, de a cél azért mégiscsak az, hogy a józsefvárosi gyerekek megfelelő minőségű ételt kapjanak, és fair árat fizessenek érte. És ez az, amiért ez az Önkormányzat dolgozik, meg ez a frakció dolgozik. A vizsgálóbizottságot tényleg frakcióvezető kollégám javasolta az előző ülésen döntés előtt, így van, így van. *(észrevételre reagálva)* Nem gondolom azt, hogy el kell vonni a vizsgálóbizottságnak más hatóságok döntési kompetenciáit, de politikai felelősséget megvizsgálhat, megvizsgálhatja azt, hogy hogyan sikerült 4 perc a bizottsági üléseken döntést hozni ebben a témában, hogy sikerült, milyen motivációk alapján, kinek a döntése alapján egy határozott idejű szerződésből határozatlan idejűt alakítani? Meg lehet vizsgálni azt, hogy miért fogadták el az áremelési javaslatokat, és meg lehet vizsgálni azt is, hogy a polgármester milyen gondolat alapján döntött arról, hogy a szerződést érvénytelenné nyilváníthatja. Ezt mind-mind meg lehet vizsgálni, és ki lehet porciózni a politikai felelősséget korábbi polgármesterek, korábbi bizottsági vezetők, korábbi döntéshozók, jelenlegi polgármester, jelenlegi hivatal vonatkozásában. Hogyha ebben van partnerség, akkor a Közösen Józsefvárosért Frakció ebben célba tud állni. Az előterjesztésről szólva: kialakult az a helyzet, szerintem megnyugtató módon rendezi az előterjesztés a kötelező feladatnak az ellátását ebben az átmeneti időszakban. Még Juharos képviselőtársam is dicsérettel élt a bizottsági ülésen ezzel kapcsolatban, úgyhogy remélem, hogy ezt a véleményét még ma is fenntartja. Egry képviselőtársam pedig félreértette szerintem az előterjesztésnek az 1. számú mellékletét. Abban egyetlen egy döntés van, amit a Képviselő-testület jóváhagy, az pedig az, hogy a VIII. kerületben a közétkeztetés és a szociális étkeztetést in-house módon, a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék saját főzőkonyhájában előállított étel felhasználásával kell biztosítani 2020. július 1. napjától. Ami e fölött a szöveg fölött van, az az előzményeknek az összefoglalása. Nem a Képviselő-testület fogja kimondani azt, amit Polgármester Úr kimondott, hanem csak meghivatkozza, mint előzményt, a polgármesteri döntést. Ebben ne legyen kétsége másnak. És ez maga az a döntés, amit Vörös képviselőtársam hiányolt, hogy mikor bízták meg a bölcsődét a feladattal. A Polgármester Úr, itt van a papíron. 2 testületi ülés között Polgármester Úr ellátja ezt a feladatot. Összefoglalásul: a célunk továbbra is az, hogy Józsefvárosban egy tisztességes, fair közbeszerzési eljárás legyen lebonyolítva, ami biztosítja a versenyt, biztosítja azt, hogy sok gazdasági szereplő tudjon érvényes ajánlatot tenni, szemben az előző ciklus gyakorlatával, ahol a kiírásoknak megfelelően csak egyetlen egy érvényes ajánlat érkezett, mert valami oknál fogva építési beruházásokkal került összevonásra ez a kötelező feladat. Továbbra is célunk az, hogy a gyerekek számára megfizethető is jó minőségű ételt biztosítsunk.

Pikó András
Köszönöm szépen, Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert
Még mielőtt a gyanú árnyéka rám vetülne: a bizottsági ülésen egészen konkrétan a bölcsőde menedzsmentjét nyilvánvalóan megdicsértem, hogy el tudták látni a feladatot. Valószínűleg a Polgármesteri Hivatalt és az Önkormányzatot is jobban vezetnék, mint Önök. Ők képesek voltak a feladatellátást megoldani, ellentétben Önökkel, akik kifejezetten kockára tették Józsefváros közétkeztetési ellátását. És teszik ezt most is, ahelyett, hogy bölcs döntéseket hoznának, csapkodnak, kapkodnak, főleg maszatolnak, maszatolnak. A tényhelyzet ugyanis az, hogy a korábban lefolytatott közbeszerzési eljárásokat lehet bírálni, de ennek jogi hatása nincs, jogi relevanciája nincs. Amikor ez lezajlott, egy viszonylag erős mezőnyben nyílt eljárás keretében zajlott. Az erős mezőny azt jelenti, hogy ez a piac egy eléggé telített és

viszonylag erős piacnak minősíthető. Az összes eljárás vonatkozásában a közétkeztetési piac nagyon-nagyon erős piac, majd meg fogják látni, amikor szétverik az eljárásukat, a szabálytalan eljárásukat. Ennek következtében nem volt támadás, ebből adódóan ezek az eljárások szabályosnak minősíthetők, soha senki nem támadta meg őket. Önök viszont szabálytalanul megpróbáltak szabadulni egy szerződéstől, szabálytalanul megpróbáltak szabadulni szerződéstől, és ehhez a szabálytalansághoz most is ragaszkodnak. Amit a Jegyző Asszony, illetve a Polgármester úr itt elmondott, majdnem sírva fakadtunk. Egyetlen egy fél mondat nem volt, ami jogilag relevanciával bírt volna. Kifejezetten iratellenes az összes hozzászólásuk és szakmai ismertetésük az eddig történtekről. Egész más áll abban a határozatban, Hölgyeim, Uraim. Abban egészen egyértelműen, expressis verbis, le van írva, hogy ez olyan, mintha nem folytattak volna le eljárást, mintha közbeszerzés nélkül kötötték volna meg a szerződést. Lehet itt Unióra hivatkozni, ilyen uniós felhatalmazást én sehol nem láttam, hogy a polgármester, a polgármester egy személyében egy nappal, egy nappal az eljárás, hogy mondjam, a faleljárását lebonyolítását megelőzően eredményt hirdet, másnap az egészet lepapírozza, harmadnap bejelenti a Döntőbizottsághoz. Onnantól kezdve miről beszélgetünk? Tehát most a testületi többségre hivatkozással föl lehet állítani bizottságot, mi ebben nem nagyon kívánunk most már részt venni. Ugyanis ezt az ügyet Bíróság fogja eldönteni, tehát mi nem vonhatjuk el a magyar bíróságok hatáskörét. Nem tudjuk megállapítani azt, nincs rá hatáskörünk, hogy nem történt bűncselekmény. Ezzel ellentétes meggyőződésünk van ebben a körben. Nem tudjuk megállapítani azt, hogy Önök nem sértették meg a közbeszerzési jogot, mert a Hatóság ezt már megállapította. És meggyőződésünk az is, hogy jogellenesen próbáltak megszabadulni egy olyan szerződéstől, ami ha terhes az Önkormányzatnak, senki nem fog hozzá ragaszkodni. Önök többségben vannak, bármikor bármilyen formában jogilag releváns módon lehet szabadul egy ilyen szerződéstől, fel lehet mondani, rendesen, rendetlenül, *(gong)* hosszú hatállyal, rövid hatállyal, bármit lehet....

Dr. Juharos Róbert
Fél mondat: szüntessék meg azt az eljárást végre, mert nagyon-nagy kárt fognak okozni az Önkormányzatnak, is bele fogják az ellátás-nélküliségbe tartósan evezni az Önkormányzatot. A szabálytalanul megindított előző eljárásokat meg vonják vissza, hozzuk rendbe, kérem, mert tényleg futni fogják a hanyag kezelés kockázatát. Az összes többi tényállást most nem meríteném ki.

Pikó András
Bocsánat, magamnak adtam meg a szót képviselőként. Ismét meglepve tapasztalom, hogy Önök milyen szemérmetlenül lobbiznak egy cég érdekében. Ez egészen elképesztő és nagyon érdekesek a gesztusaik, hogy szinte ilyen kéjesen hivatkoznak olyasmire, ami még vita alatt van, per alatt vagy bírósági tárgyalás alatt van. Én nem fogom Önöket lebírózni, de úgy viselkednek itt, Vörös Tamás, Ön is, minthogyha Önök lennének a bíráink, és kimondhatnák a verdiktet. Úgy vitatkoznak, vagy olyan álláspontokat fogalmaznak meg, amelyeket még egyelőre majd a Közigazgatási Bíróság előtt mi tárgyalásos módon a saját véleményünket kifejezve fogunk majd a Bíróság elé tárni, és majd akkor lesz döntés. Ebben az ügyben bizony elő fog kerülni az elmúlt időszak összes vitatott döntése, amelyek valóban fölvetnek büntetőjogi kérdéseket. Hogyha ezek bebizonyosodnak, akkor ezt meg is fogjuk tenni, úgyhogy erre számítsanak, mert az, ahogy fejtjük vissza az elmúlt 2015-ig tartó időszakot, rengeteg olyan, rengeteg olyan döntés volt, amely nemcsak jogi, hanem tényleg büntetőjogi problémákat vet föl. Értem, hogy nem akarják, hogy ezt egy politikai vizsgálóbizottság politikai alapon véleményezze, értékelje. Erre való a Képviselő-testületnek a vizsgálóbizottsága. Ebből most Önök kifaroltak. Megértem. Valószínűleg azért, és pontosan tudom, hogy ezért, mert a 2015-ig tartó vizsgálat rá fog mutatni arra, hogy Önök hol és mikor sértettek törvényt, és hol és mikor nem gazdálkodtak rendesen a közpénzzel. Ne haragudjanak, 220 millió forinttal tudtunk csak az első... Ezen lehet nevetni! A

legtúlárazottabb szolgáltatást tartották fenn, és ezért pofátlan az, amit csinálnak, ne haragudjanak, hogy ezért a cégért lobbiznak ilyen teljesen szemérmetlenül, ilyen szemérmetlenül, folyamatosan. Bebújnak a mögé, hogy annak csak a jogszabály... Miközben ez egy cég érdekében zajló lobbitevékenység, teljesen nyilvánvalóan 220 millió forinttal olcsóbb volt az első ajánlat, és még nem értünk a közbeszerzéshez. Mindjárt Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony el fogja mondani, hogy az elmúlt időszakban a Főváros különböző kerületeiben hasonló szolgáltatásokat mennyiért kapott az önkormányzat. A szomszédos Ferencvárosban fele ennyiért szolgáltat az ottani közétkeztetési cég. Erről ennyit! Ez a józsefvárosiak érdeke. Az, hogy jó minőségű és megfizethető árú közétkeztetést kapjanak. Nem olyat, amit pofára választ ki a Fidesz. Juharos Róbert, ügyrendi, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert
Bocsánat, de nagyon határozottan és világosan, egyértelműen kimondva szeretném kijelenteni, hogy a Fidesz frakció semmilyen cégért nem lobbizott...

Pikó András
De ez miért ügyrendi?

Dr. Juharos Róbert
Bocsánat, akkor személyes.

Pikó András
Már ne haragudjanak, de Önök korrupcióval vádoltak engem.

Dr. Juharos Róbert
Nem vádoltam.

Pikó András
De, de, korrupcióval vádoltak. Ezt mondták.

Dr. Juharos Róbert
Az lehet, de előtte a Polgármester Úr azt mondta, hogy...

Pikó András
Ügyrendi, ügyrendi. Mi az ügyrendi javaslata? Mi az ügyrendi javaslata? Majd személyes megtámadtatás a vita végén. Oké, mi az ügyrendi javaslat? Nincs, köszönöm szépen! Szili-Darók Ildikó, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó
Számokat fogok mondani. 3. kerület...

Pikó András
Legyenek szívesek, figyeljenek!

Szili-Darók Ildikó
Számokat fogok mondani. 3. kerület 419 forint egy ebéd, 2. kerület... Megtisztelnének? *(reagál a közbeszólásokra)* Köszönöm szépen! 2. kerület 568 Ft egy ebéd, 19. kerület 666 forint egy ebéd, sorolhatnám még. Jó sok számom van. Józsefvárosban 1006 forint 40 fillér egy ebéd. Ezek a számok.

Pikó András
Duplája, szégyen.

Szili-Darók Ildikó
Ez a motiváció, ami az elmúlt hónapok munkája mögött áll, köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen, Ferencz Orsolya képviselő asszony, parancsoljon!

Dr. Ferencz Orsolya
Néhány dolgot. Hogy ki kinek a bírája: egyelőre Polgármester Úr játszott egyszemélyes bíróságot. Ezt azért szeretném jelezni, de ezt majd a ténylegesen megválasztott magyar Bíróság helyre fogja tenni. Itt senki semmiféle pofára osztogatást nem végzett soha, kikérjük magunknak. Egyébként pedig saját nevemben is és a frakció nevében is szeretném felhívni a figyelmét, hogy senkiért nem lobbiztunk és nem lobbizunk. Nyugodtan, ahogy Alpolgármester Asszony elmondta, egész nyugodtan mondják fel szabályosan ezt a szerződést, és találjanak szabályosan egy sokkal jobban szolgáltató partnert. Ezzel nekünk a világon semmi problémák nincs. Szeretném azt mondani, hogy Sátly képviselőtársam, ugye, úgy kezdte a felszólalását, hogy „túl a jogon". Egyelőre ne menjünk már túl a jogon, mert éppen most sértették meg a jogszabályokat. Mi még azért ott maradnánk. Papírjuk van róla. Mi még ott maradnak a jogon belül. A büntetőügyeket, amiket itt Polgármester Úr politikai pamfletek közé rejtve lebegtet, hajrá, nagyon várjuk. Üres fenyegetőzésekkel, lámpavassal már bepróbálkoztak, ezúton is szeretném jelezni, hogy értettük az üzenetet, nem is fogjuk elfelejteni Önnek, Kedves Képviselőtársam. De „lámpavasazás"-on túl is van talán még élet, tehát a büntetőügyekkel kapcsolatban meg kell tenni a feljelentéseket. A politika és a jog nem azonos terepek. Ennek a vizsgálóbizottságnak, amit mi javasoltunk, akkor lett volna szerepe, hogyha érdemben tudtunk volna mondjuk javaslatot tenni arra, hogy milyen eljárásokat indítson meg mondjuk az Önkormányzat. De annak, hogy egy már Bíróság elé kerülő ügyben itt játszunk valamiféle álbíróságosdit... Ez az önök terepe, Önök szoktak, A minőségre meg annyit mondanék, hogy már van egy érvényes NÉBIH-vizsgálat, amiben kimutatták, hogy az Önök által tolt, Isten tudja miért favorizált, lobbizott, akár jogellenesen is pozícióba juttatott cég, cégük, amelyik lassan bizonyos kérdéseket inkább már bennünk vetne fel, hogy miért nyomják ilyen elképesztően ezt a céget. Ez már egyszer megsértette az előírásokat, és romlott élelmiszerrel próbálta megetetni a gyerekeket.

Pikó András
Ez hazugság. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz
Itt már minden előkerül, olyan vehemensen támadják ezt az intézkedést, miközben kinyomtattam, vannak táblázatok, össze lehet mérni, és ugye az újabb szerződés elérhető online is a kerület weboldalán végre. Papír van róla, hogy ezzel a kerület spórolt nem kis mennyiségű pénzt. Olyan vehemenciával, annyira sértetten támadják a fideszes kollégák ezt, minthogyha rajtuk spóroltuk volna meg, mintha a saját pénztárcájukból hiányozna. De hát biztos nem ez a helyzet! Az meg nagyon kedves, amikor a fideszesek akarna bármiről leckéztetni, miközben egy felszólalást nem tudnak nyugodtan végighallgatni. Szóval, ezek alapján, ha már az is baj, hogy a Polgármester Úr spórol a kerületnek jelentős mennyiségű pénzt, hát akkor ott már tényleg nem tudom, hogy számíthatunk-e arra, hogy bármilyen korrektséget tanúsítsanak a fideszesek bármilyen esetben. Akkor most már tényleg kénytelenek leszünk így figyelmeztetni Polgármester Urat, hogy ma sem visel sapkát. Köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen, Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert
Igen, továbbra is azt gondolom az ügyről, hogy ha spórolni akarnak a kerületnek valóban, akkor vonják villámgyorsan vissza az eljárást. A nem kívánt, a nem kívánt korábbi szerződést szabályosan szüntessék meg, és indítsanak szabályos eljárást. Ezt nem lehet megkerülni. Önök maszatolnak, próbálnak itt visszafelé mutogatni, meg lövöldözni azért, hogy a saját felelősségüket elkenjék. Polgármester Úr semmi mást nem csinál, csak maszatolja a felelősséget, megpróbálja rátolni itt a fideszes nem tudom, mire. Ott nem volt marasztaló határozat, nem volt büntetés, tehát lehet ezzel... Szabályosnak minősültek a szerződések, hiszen egyik... A szerződések szabálytalanságát meg lehetett volna állapítani, hogyha akkor bárki, bárki, és ez általában versenygazdaságban (ez egy erős versenymezőny) így szokott lenni. Megtámadja, mondjuk, a Döntőbizottság előtt, és elmarasztalják. Nem volt ilyen határozat, nem volt. Önöknek viszont igen, van jelen pillanatban is, és kinéz a következő is, tehát ha nem rántják vissza az alap nélkül gyorsított eljárásokat, úgy, hogy egyébként jelenleg még van egy érvényes szerződésük, ebből megint fejre fognak állni, megint bírság lesz a vége, megint bírság lesz a vége, még egyszer mondom, hogy világos legyen! Megint bírság lesz a vége, megint nem lesz szolgáltató! Úgy mennek neki az ősznek, hogy nem lesz szolgáltatójuk. Tényleg minden tiszteletem az Egyesített Bölcsődéké, hogy be tudták vállalni, és meg tudjuk oldani átmenetileg ezt a feladatot. Lehet, hogy ez a legolcsóbb, nem is baj, hogy ha vizsgáljuk időnként, hogy el tudjuk a saját hatáskörben, saját feladat-ellátás körben látni a tevékenységet, de jelen pillanatban megint rossz úton vannak. És önmagában Önöket sem a bírságtól, sem marasztaló bírósági döntésektől nem fogja megmenteni az, hogyha visszafelé mutogatnak. Azt a kérdést politikailag nyilvánvalóan egyszer minősítették, másrészről meg jogilag soha senki nem marasztalta el, és nem is fogja tudni, nincs is rá lehetősége. Szabályos közbeszerzési eljárásban megkötött szerződést Önök kifogásolhatnak, ennek a legjobb útja az, ha felmondják. Számos felmondási lehetőség és ok is van, a végén egyébként a felmondási okoknak ott szokott lenni mindig a rendes felmondás. Egyébként egy ilyen eljárás szabályos lefolytatásához legalább fél évre van szükségük. Nem nagyon lehet hamarabb megúszni. Ha már rég megtették volna, ott lennénk, hogy eredményt hirdetnénk. Ezzel szemben Önök valami egészen ostoba módon mennek a vakvágányon, és bele fognak ütközni a falba, majd azt fogják mondani, hogy a Fidesz üldözi magukat, meg majd visszafelé mutogatnak, hogy bezzeg azért, mert... Ugyan már, kérem! És a leghatározottabban visszautasítom, nem lobbiztunk mi senkiért, semmiért, nem is fogunk a jövőben sem. Ellentétben Önökkel, akik kézből kötöttek szerződést egyetlen egy ajánlattevővel, utólag lepapírozott 15 perces tárgyalás alatt. Hát hogyan képzelik ezt?

Pikó András
Köszönöm szépen, Egry Attila, parancsoljon!

Egry Attila
Először is Jegyző Asszony válaszára reagálnék. Annyiban pontosítanám az ő válaszát, hogy én nem a belső vizsgálatnak a pillanatnyi helyzetéről kértem tájékoztatást, hanem arról, hogy indított vagy nem. Ebben a kérdésben egy igen/nem válasszal igenis meg kell tisztelni a Képviselő-testületet. Szeretném fölhívni a figyelmet, hogy a jogszabályok szerint szűk határidők állnak rendelkezésre ahhoz, hogy ilyen eljárást megindítsunk, és utána megállapítsuk a köztisztviselő vagy munkavállaló felelősségét. Ha ezt elmulasztja, akkor ezért Ön lesz a felelős. Azért szeretném kérni, hogy ezt akkor tegye meg, és válaszoljon a Képviselő-testületnek, hogy indított vagy nem. Egy igent/nemet, nem a nevet kértem, nem a vizsgálat státuszát kértem. Értelemszerűen, majd ha lezárul a vizsgálat, akkor arról, amikor megvan a végeredmény, akkor arról majd be kellene számolni a Testületnek, nekem ez a véleményem. De ilyen alantas módon megkerülni a választ, azért ezt nem gondolja komolyan, hogy ezt most mi el fogjuk fogadni, és azt gondoljuk, hogy rendben van. Mint ahogy azt sem tartom elfogadhatónak, hogy amikor megkérdeztem, hogy a 2. pontnak az-e a célja, hogy visszaállítsa az Eurest-es szerződést, akkor az a válasza, hogy Önnek az a célja, hogy az

Önkormányzat jól működjön. Akkor ez lesz a generális válasz minden kérdésre, hogy a cél az, hogy az Önkormányzat jól működjön? Tehát a kérdésem az, hogy szeretnék-e azt, hogy az Eurest tovább folytassa a szolgáltatást vagy sem, illetve indult-e vizsgálat a Polgármesteri Hivatalban, hogy történt-e mulasztás köztisztviselő vagy munkavállaló esetében. Kérem a Jegyző Asszonyt, válaszoljon!

Pikó András
Vörös Tamás, ügyrendi, parancsoljon!

Vörös Tamás
Az az ügyrendi javaslatom, hogy mivel képviselőtársam kérdésére nem válaszolt Jegyző Asszony, most tegye meg. Nem válaszol erre a kérdésre, most mondta el. Most láttam, hogy azt mondta, hogy nem is fog. Nem az első eset, amikor Ön nem képes válaszolni, mert nem akar, vagy mert szakmailag nem képes rá, de akkor le kell vonni a konzekvenciákat, Jegyző Asszony, és valahol máshol kell keresni a szerencséjét. Erre a kérdés ugyanis Önnek válaszolnia kell tudni, hogy a 2. határozati javaslat miről szól, Ha ön erről vagy szakmailag nem képes, vagy valami politikai okból nem akar válaszolni, akkor ne haragudjon, az az Ön problémája.

Pikó András
Bocsánat, értem. Ne minősítsünk, hanem…

Vörös Tamás
Válaszoljon a kérdésre. Miért ne minősítsem?

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Igen, a képes vagyok, akarok, nem akarok, tudok, nem tudok. Ebben a kérdésben világosan megfogalmaztam azt, hogy jegyzői hatáskör. Jegyzői hatáskörben az én döntésem nem tartozik sem a Képviselő-testületre, sem a nyilvánosságra. És mint ahogy elmondtam, nemcsak ebben a kérdésben, hanem egyébként más munkáltatói jogkörgyakorlásban sem. Tehát nem itt speciálisan mondom ezt a választ, hanem általánosságban mondtam ezt a választ. És azt gondolnám egyébként Képviselő Úr, bármely jegyző ülne itt a helyemben, valószínűleg az elődöm is, bár abban nem vagyok biztos, és nem minősítem az elődömet, hogy milyen választ adna, gyanítom, hogy bármelyik jegyző, aki ebben a székben ül, ugyanezt mondaná munkáltatói jogkörgyakorlásra.

Pikó András
Köszönöm szépen! Juharos Róbert ügyrendi, parancsoljon! Mi az ügyrendi?

Dr. Juharos Róbert
Az az ügyrendi, hogy azt szeretném megkérdezni a Jegyző Asszonytól, hogy ha folyamatban lévő, szerintem szabálytalan, Önök szerint szabályosan megindított eljárásban az Önkormányzat hiánypótlási felhívás kap, az arra választ adó, azt teljesítő önkormányzati aktus, az kinek a hatáskörébe tartozik. Az nem kéne, hogy itt legyen a Képviselő-testület asztalán? Részben tájékoztatás, részben, hogy mivel közbeszerzési eljárásban vagyunk, talán dönteni is tudnánk erről a kérdésről. Nem látom a kiosztott anyagok között. A napirend az itt van, tehát ennél a napirendnél kéne erről beszélgetni. Csak hol van az anyag?

Pikó András
Jegyző asszony.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Képviselő Úr tudja, hogy nem a Képviselő-testület volt, aki a közbeszerzési eljárásban a

felhívást elfogadta, emlékszünk rá igen *(bekiabálásra reagál)*, tehát ugyanúgy azon vitázni, vagy azt felvetni, hogy az arra vonatkozóan hiánypótlást ide kellett volna hoznunk, akkor azt gondolom, hogy már önmagában megadtuk a választ, hogy nem képviselő-testületi hatáskör.

Pikó András
Egry Attila, ügyrendi, parancsoljon!

Egry Attila
Nem kaptam választ az iránti kérdésemre, hogy a 2. pontnál az-e a cél, hogy az Eurest szolgáltatása helyreálljon?

Pikó András
Bocsánat, de a kérdéseket lezártuk. Most mi az ügyrendi javaslata?

Egry Attila
A Jegyző Asszony nem adott rá választ.

Pikó András
Az az ügyrendi javaslata, hogy a Jegyző Asszony adjon választ? Jó. Köszönöm szépen, Jegyző Asszony, adjon választ!

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Azt gondoltam, már az előző testületi ülésen most nem tudom mennyire lett elfogadott az, vagy mennyire fogadta el a frakció azt a válaszomat, amivel magát, és akkor rögtön felmerül ugyanez a kérdés, hogy a válasz tartalmát mennyiben kell bármelyik képviselőnek elfogadni, és azzal egyetérteni, vagy pedig a válasz tartalmától függően a döntésre, a döntési javaslatra szavazni. Tehát nem csak az én válaszomról, hanem bármely válaszról. Én azt gondolom, a mérlegelés Önöknél van, én válaszoltam. Hogy nem fogadja el bárki a válaszomat, azt én nem tudom ebben a kérdéskörben kezelni.

Pikó András
Köszönöm szépen. Ugye, csak visszautalva az elmúlt testületi ülésre, az is egy válasz, hogy boldog karácsonyt. Önök azt múltkor el is fogadták. Jó, Vörös Tamás, ügyrendi, parancsoljon!

Vörös Tamás
Szeretném felhívni Jegyző Asszony figyelmét, hogy Önnek jogszabályok írják elő a feladatkörét, és hogy mit kell tennie, egy képviselő munkáját milyen módon kell segítenie, milyen módon kell válaszolni a kérdésekre. Az, hogy Ön egy eldöntendő kérdésre egyébként, hogy az-e a szándék, hogy az előző, nem szolgáltató, de mondjuk szabálytalanul megkötött szerződéssel rendelkező szolgáltató szolgáltatását újra igénybe vegye az Önkormányzat, ezt a már érvénytelenített szerződést újra érvényesnek tekintse, hogy szolgáltathasson, ezt tartalmazza-e a 2. pont? Erre kellene válaszolnia. Ha Ön erre nem tud válaszolni, akkor azért alkalmatlan, ha nem akar válaszolni, azért alkalmatlan arra a posztra, amit betölt. Erre válaszoljon!

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Ha az én alkalmasságomat vitatják, akkor én is vitatom a képviselők alkalmasságát. Most menjünk el idáig?

Pikó András
Nem. Egry Attila, ügyrendi, parancsoljon!

Egry Attila
Ügyrendben szeretném tisztázni azt a kérdést, hogy egy politikus a Képviselő-testület tagja adhat politikai választ, én azt gondolom, és azzal rendben vagyunk. És azt valahol el kell fogadni, de a Polgármesteri Hivatal köztisztviselője csakis szakmai választ adhat, objektív, egyértelmű, a Képviselő-testület munkáját segítendő választ. Függetlenül attól, hogy melyik képviselő kérdezi, független attól, hogy a kormányzó oldal vagy az ellenzék kérdezi. Nincs mérlegelése, erről szól a köztisztviselői pálya, erről szól a köztisztviselői pozíció. Felkérem a Jegyző Asszonyt, hogy ennek megfelelően mérlegeljen és válaszoljon. Ha politizálni akar, induljon választáson, nyerjen, majd üljön be egy politikusi székbe, és onnantól kezdve ezeket a flegma és gyomorforgató válaszokat gond nélkül bármikor megteheti. Most szakmai, konkrét válaszokat kérünk! Köszönöm!

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
A válaszom eddig is szakmai volt. Tehát hogyha az Önök számára gyomorforgató, az lehet, hogy azért, mert maga a kérdés is számomra olyan volt, ami ezt a választ indukálta. A 2. pontban, ha az a kérdés, és erre várják tőlem a kérdést, hogy... bocsánat, igen, a választ, hogy az Önkormányzat... én azt írtam föl Képviselő Úr, hogy „mi a cél ezzel a jogvédelemmel", és az én válaszom az volt, hogy a cél mi más lehet, mint az Önkormányzat, és azt válaszoltam az Önkormányzat érdekének a védelme.

Egry Attila
Ez nem szakmai válasz.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Miért, Önök szerint nem az?

Egry Attila
Nem.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Az, hogy az önkormányzat érdekeinek a védelme a cél? Ez miért nem lehet szakmai válasz?

Egry Attila
Mert nem ad választ.
Pikó András
Szerintem ez az, jó! Vörös Tamás, ügyrendi, parancsoljon!

Vörös Tamás
Szeretném felszólítani Jegyző Asszonyt, hogy egyrészt válaszoljon a kérdésre, ez nem szakmai válasz, hogy legyen jó. Nem adott választ erre a kérdésre. Az Önök bénázása eddig 60 millió forintba került közétkeztetés ügyében. Ez az Ön felelőssége is Jegyző Asszony, hiszen nem válaszol arra, hogy indított-e vizsgálóbizottságot. Ön a törvényesség felügyelete, vagy bocsánat, nem indított vizsgálatot a Hivatalban, az az Ön felelőssége, hogy a jogszabályoknak megfelelően működjön a Hivatal. Egyelőre Önnek és Polgármester Úrnak van papírja arról, hogy szabálytalankodtak, erről hatósági döntés van, szabálytalanul járt el. Ne haragudjon, Jegyző Asszony,...

Pikó András
Bocsánat, mi az ügyrendi javaslat?

Vörös Tamás
Nagyon-nagyon sok kárt fog okozni a továbbiakban is Józsefvárosnak. Az, hogy válaszoljon a kérdésre, hogy az Eurest Kft. tovább fog-e szolgáltatni a 2. pont vonatkozásában? Ez volt

egyértelmű és nyilvánvaló. Nem akar rá válaszolni, kínos? Akkor ne haragudjon, de ki lobbizik, melyik cégnek? Köszönöm!

Pikó András
Parancsoljon!

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Akkor képviselő urak azt a választ várják tőlem, amit egyébként Bíróság fog meghozni? A 2. pont nem szól semmi másról. Bírósági keresetet adtunk be, eljárás van folyamatban. Akkor én miről válaszoljak? Az, hogy a Bíróság milyen döntést hoz, és az alapján szolgáltat-e a szolgáltató vagy sem? Semmi másról nem szól a 2. pont, erről szól.

Pikó András
Bocsánat, elmondom Önöknek a lehetséges kifutási útjait ennek a történetnek. Azonnali jogvédelmet kértünk, megkapjuk vagy nem kapjuk meg. Ha nem kapjuk meg, akkor a kérdés... Ha megkapjuk, akkor az Eurest szolgáltathat. Ha szolgáltat, de nem biztos, hogy szolgáltat, mert az ő véleménye az ő szuverén döntése. Nem értem, hogy ezen mit kell... Ezt Önök is pontosan tudják. Egy több kimeneteles történetben vagyunk benne, most Önök azt várják, hogy mondja el a jegyző, hogy mi fog történni. Nem tudja elmondani! Könczöl Dávid, parancsoljon!

Könczöl Dávid
10 perc szünetet szeretnék kérni.

Pikó András
Köszönöm, megadom, 10 perc szünet!

SZÜNET: 10.17-10.37

Pikó András
Még mindig a 2. napirendi pont vitájánál tartunk, és Egry Attila képviselő úr ügyrendi javaslata következne, parancsoljon!

Egry Attila
Ügyrendben szeretném megköszönni Polgármester Úrnak, hogy megválaszolta azokat a kérdéseket, amiket Jegyző Asszonynak tettem föl, és ő képtelen volt, vagy szakmailag, vagy hobbiból megválaszolni ezt a dolgot. De lám-lám azért mégiscsak az Önkormányzatban megvannak ezekre a kérdésekre a válaszok. És még egyszer köszönöm Polgármester Úrnak, hogy megtette a tájékoztatást, és így akkor nem csak én, de mindenki más is, mindenki más számára is egyértelmű, hogy mi az Önkormányzat szándéka.

Pikó András
Köszönöm szépen. Lehet, hogy Jegyző Asszony nem ezt válaszolta volna, mint amit én, illetve ő jogi szempontból másképpen válaszolta. Én egy egyszerű, normál, hogy mondjam, állampolgári, polgármesteri választ adtam. Az én hozzászólásom következik, a vitában felmerült két szempontra reflektálnék. Az egyik, hogy azt sugallták a hozzászólásaikban, hogy valamilyen szempontból kiemelten fontos lenne számunkra az Eurest. Nos, ez nem így van, és szeretném felhívni a figyelmüket, hogy az Eurest 3 kerületben szolgáltat. Olyan kerületekben, ahol a velük szerződéskötő polgármestereket Hassay Zsófiának, Ughy Attilának és Nagy Gábor Tamásnak hívták. Nehéz lenne rájuk azt mondani, hogy bárhova bekötöttek egy jó szolgáltatást nyújtó céget. Egyébként nemzetközi hátterű cég, és ez látszott is az általuk benyújtott ajánlaton. A másik, amit szeretnék mondani: érdemben persze az ügyekhez vagy az

ügy általunk vitatott pontjaihoz nem tartozik, de azért mégis felhívnám a figyelmet, hogy az Önök által megkötött szerződés alapján a rendes felmondás ideje 365 nap. Extrém sok és 270 a rendkívüli. Ilyet azért nem nagyon szoktunk tapasztalni. Csak jelezném, hogy nem olyan egyszerű egy polgármesternek, aki törvénytelenségben találja magát, és az a meggyőződése, benne maradni egy 365 napos felmondásban. Ez például egy nagyon komoly indok volt arra, hogy a semmisség kimondása felé haladjunk. Köszönöm szépen Sátly Balázs, frakcióvezető úr.

Sátly Balázs
Sajnálom, hogy Ferencz Orsolya képviselőtársam már nincs itt, szerettem volna reagálni, úgy is mint édesapa, mert szerintem eléggé megdöbbentő, hogy politikai haszonszerzés érdekében a józsefvárosi szülőket riogatják azzal a fideszes képviselőtársaim, meg országgyűlési képviselők, hogy lejárt étellel etette Pikó András vagy az Eurest a józsefvárosi gyerekeket. Ez tényszerűen nem igaz! Lehet, hogy a NÉBIH talált lejárt sót egy konyhában, de gyerekek nem kaptak, soha nem kaptak Pikó András vezetése alatt lejárt vagy rossz minőségű ételt.

Pikó András
Köszönöm szépen, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás
Köszönjük szépen, miközben Polgármester Úr a felelősséget megpróbálja lerázni magáról, felmerült a kérdés, mivel azt mondta, hogy számukra nem kedves az Eurest Kft. Mi lenne, ha az lenne? Tehát akkor még mi kellene hozzá? Ugye, itt arról beszélgetünk, hogy állítólag mi azzal, hogy az Önkormányzatot a jogszabályok szerinti működésre szeretnénk végre rávenni, ezzel mi lobbizunk valakiért, miközben Önöknek van papírja arról, hogy szabálytalanul, egyetlen egy meghívottal, percek alatt lezavarva, előbb győztest hirdetve, mint az eljárást lefolytatva, kijelöltek egy céget, egy több 100 milliós szerződésre. Úgyhogy én azt gondolom, hogy nagyobb bölcsességet és visszafogottságot várnék el ebben a kérdésben az Önök részéről, hogy ki az, aki kedvez egy cégnek vagy nem. Az Önkormányzat vagy érvényes, hát, vagy nem érvényes szerződése mindenesetre egy európai uniós közbeszerzési eljárás keretében köttetett meg. Több jelentkező volt rá, hosszas, több hónapos eljárásban. A gazdasági szereplők egymást monitoringozzák, és egyébként lefolytatták ezt az eljárást, kontroll alatt tartva. Soha senki ezzel kapcsolatba semmiféle jogi kifogást nem nyújtott be, és emiatt igazából, ezzel összehasonlítva az Önök eljárását, tehát minimum felmerül az, hogy míg az egyik oldalon van egy versenyszerű és jogszerű eljárás, Önöknek pedig papírja van arról, hogy jogszerűtlenül, pazarolva és veszélyeztetve a józsefvárosi gyermekek étkeztetését, belegabalyodtak ebbe a teljesen értelmetlen jogi csapdába, amit Önök ástak, majd bele is másztak. Igazából teljesen értelmetlen volt az Önök eddigi tevékenysége ezen a területen. Mi pont azt mondjuk, hogy ha nem voltak megelégedve a szolgáltatóval, mondják fel a szerződést. Egyébként 210 nap, 365 nap, ez egy ekkora volumenű szerződésnél pontosan elég arra, hogy szabályosan, transzparensen le lehessen folytatni egy új eljárást, és akkor mindenféle jogi problémától mentesen köthetnek egy szerződést az eljárás győztesével. Őszintén nem értem, a mai napig nem értjük, hogy miért nem ezt választották. Erre 2 lehetőség van. Van egy súlyosabb vád, hogy valamilyen érdek áll fenn, van egy szintén súlyos, de talán morálisan egy fokkal jobb, hogy Önök ennyire nem értenek ahhoz, amit csinálnak. De egyik sem maradhat így, nem maradhat ennyiben Én arra szeretném Önöket kérni, hogy bár többszöri figyelmeztetésünk ellenére belementek ebbe a történetbe, ne menjenek tovább rajta! Óvják meg az Önkormányzat pénzét, a józsefvárosiakat a további büntetésektől, hogy szabálytalanul, jogszabályokat *(gong)* megkerülve írnak ki beszerzési eljárásokat, és folytatnak le. Köszönöm szépen!

Pikó András
Nem látok további képviselői hozzászólásokat, így zárszóval kívánok élni, mert már nem

tudnék hozzászólni, viszont ez a lehetőségem még itt van. Nem akarom hosszan szaporítani a szót, de nekem is ugyanaz jutott eszembe, hogy megértem, hogy Önök nem lobbiznak a klassz menzáért, mert senkijük, meg semmijük, de mi lenne, ha érdemi lenne, hogyha az lenne, el nem tudom képzelni. Nem akartam én ezt előhozni, most vizsgáljuk át, és ezért lenne nagyon fontos. Szeretném kérni a Közösen Józsefvárosért Frakciót, hogy ne engedje el a vizsgálóbizottság ügyét. Most nézzük át az elmúlt 5 év tárgyalási anyagait, jegyzőkönyveit, az ezzel kapcsolatos levelezést. Ne haragudjanak, de szóról-szóra látszik, be tudjuk bizonyítani, hogy nem az ajánlatkérő, hanem az ajánlattevő diktálta a feltételeket, többek között ezt a 365 napot és 270 napot is. Nyoma van neki a levelezésben, illetve az erről szóló anyagokban. Annyira nyilvánvaló az, hogy az előző kerületvezetés gyakorlatilag, mondjuk ki, aláfeküdt a közétkeztető cég akaratának, illetve szándékainak, hogy az valóban fölveti a közpénzekkel való felelősségteljes bánásmód megszegésének vagy figyelembevételének a hiányát. Egyszerűen szerintem rettenetesen fontos és a Józsefvárosi Önkormányzat tisztessége szempontjából fontos az, hogy ne csak az én eljárásomat, hanem az előző 5 év minden egyes döntését szigorúan morális, jogi és politikai alapon vizsgálja meg a Testület. Ez a történet nem zárható le azzal, hogy már nincsen arányban, úgysem lehet. De lehet egyébként! Van politikai felelősségünk, és van a választóink felé egy tisztességünk, illetve egy kötelességünk, hogy ezt a történetet rendbe rakjuk. Köszönöm szépen! Ügyrendiben hozzászólás, Vörös Tamás, parancsoljon!

Vörös Tamás
Szeretném felhívni Polgármester Úr figyelmét arra, hogy polgármesterként kötelessége minden olyan ügyben feljelentést tenni, hogyha törvénysértést tapasztal. Ilyet nem tett, akkor vagy ezt elmulasztotta, vagy nincsenek törvénysértések, és azért van szükség a vizsgálóbizottságra egy hatósági döntés után, hogy Ön el tudja maszatolni ezeket a kérdéseket ebben az ügyben…

Pikó András
Mi az ügyrendi javaslata?

Vörös Tamás
Az az ügyrendi javaslatom, hogy ha Önnek van tudomása ilyenről, akkor tegye meg a feljelentést, ha meg nincs tudomása, akkor ne lebegtesse!

Pikó András
A tudomásra jutás folyamatában vagyok. Érti, tehát, hogy nem úgy van, hogy egyszer hirtelen reggel fölkel az ember, és tudomására jutott, majd utána pedig nem. Nem, ezeket valóban alaposan, hiszen erre hívják fel a figyelmemet, hogy legyek alaposabb, és jobban vizsgáljam ki. Ez történik! Köszönöm szépen. 2. napirendi pont 5. oldalnál tartunk. A napirend vitáját lezárom, személyes megtámadtatás vagy megjegyzés okán nem jelentkezett képviselő, úgyhogy szavazás következik. Szavazásra bocsátom a Közétkeztetési szociális étkeztetési feladatellátás közbeszerzési eljárás eredményéig történő biztosításáról szóló 6 pontból álló határozati javaslatot. Az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzunk most.
Megállapítom, hogy 12 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett, hogy a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 287/2020.(VII. 16.) határozata

a közétkeztetési és szociális étkeztetési feladat ellátás közbeszerzési eljárás eredményéig történő biztosításáról

(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. tudomásul veszi a közétkeztetési és szociális étkeztetési feladat ellátás biztosításáról szóló, az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Polgármesteri döntésben foglaltakat.

2. megállapítja, hogy a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottsága D.199/12/2020. iktatószámú döntésével kapcsolatos közigazgatási kereset, az azonnali jogvédelem iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg az Eurest Étteremüzemeltető Kft.-vel 2020. május 26. napján kötött vállalkozási szerződésben foglalt szolgáltatási kötelezettség fennáll.

3. amennyiben a határozat 2. pontjában hivatkozott szolgáltatási kötelezettség nem valósul meg úgy, felkéri a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetőjét, hogy a közétkeztetési feladatok ellátását biztosítsa határozott legfeljebb 2020. augusztus 31. napjáig terjedő időszakban.

4. a) a határozat 1. pontjában foglaltak miatt Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ bevétel „40109 Oktatási-nevelési intézményekben étkeztetés biztosítása" cím - kötelező feladat – finanszírozási működési bevételek/központi, irányítószervi támogatás előirányzatát 8.757,0 ezer Ft-tal csökkenti, ezzel egy időben ugyan ezen cím dologi kiadási előirányzatát is csökkenti ugyan ezen összeggel,

   b) a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ bevétel „40109 Oktatási-nevelési intézményekben étkeztetés biztosítása" cím – kötelező feladaton belül – a dologi kiadások/vásárolt élelmezés előirányzatáról 6.000,0 ezer Ft-ot átcsoportosít a dologi kiadások/egyéb szolgáltatások előirányzatára.

5. a határozat 1. pontjában foglaltak miatt a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 40200 cím – önként vállalt feladat – bevételek, finanszírozási működési bevételek/központi, irányítószervi támogatás előirányzatát 6.711,0 ezer Ft-tal, a finanszírozási felhalmozási bevételek/központi, irányítószervi támogatás előirányzatát 2.046,0 ezer Ft-tal megemeli, valamint ugyan ezen cím kiadás – önként vállalt feladat – beruházások előirányzatát 2.046,0 ezer Ft-tal, a személyi juttatások előirányzatát 5.810,0 ezer Ft-tal, a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 901,0 ezer Ft-tal megemeli céljeleggel,

   b) az Önkormányzat bevétel „11108-02 Költségvetési támogatások, intézményfinanszírozás" cím – kötelező feladat – finanszírozási működési kiadások/központi, irányító szervi támogatás folyósítása előirányzatát 8.757,0 ezer Ft-tal csökkenti, és ugyan ezen cím - önként vállalt feladat - finanszírozási működési kiadások/központi, irányító szervi támogatás folyósítása előirányzatát 6.711,0 ezer Ft-tal, finanszírozási felhalmozási kiadások/központi, irányító szervi támogatás folyósítása előirányzatát 2.046,0 ezer Ft-tal megemeli,

   c) a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 40200 – önként vállalt feladat – bevételek/működési bevételek előirányzatát és a dologi kiadások előirányzatát 21.652,0 ezer Ft-tal megemelem a határozat 1. pontjában foglaltak miatt.

d) felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetési rendelet következő módosításánál vegye figyelembe.

6. felkéri a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezető-helyettesét, hogy az átmeneti időszakra vonatkozóan a közétkeztetés biztosítása érdekében kössön szerződést a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézménnyel.

Felelős:1.- 5. pontok esetében: polgármester,
6. pont esetében: Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezető- helyettese,

Határidő:1-5. a)-c) pontok esetében: 2020. július 16., 5. d) pont esetében a költségvetési rendelet következő módosítása,
6. pont esetében: 2020. július 20.

Pikó András
Szavazásra bocsátom a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék szervezeti és működési szabályzatának elfogadásáról szóló 2 pontból álló 2. határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, hogy szavazzunk most!
Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 288/2020.(VII. 16.) határozata

Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék szervezeti és működési szabályzatának elfogadásáról

(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) elfogadja az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék szervezeti és működési szabályzatát, mely 2020. július 17. napjától lép hatályba.

2.) felkéri a polgármestert a határozat 1.) pontjában meghatározott dokumentum aláírására.

Felelős: 1. -2. pont esetében: polgármester
Határidő: 1. pont esetében: 2020. július 16.,
2. pont esetében: 2020. július 31.

Napirend 3. pontja

Javaslat a 30/2010. (VI.4.) Fővárosi Közgyűlési rendeletnek a VIII. kerületi várakozási övezetek díjtételeinek módosítására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András
A 3. napirendi pont tárgyalása következik a Javaslat a 30/2010. (VI.4.) Fővárosi Közgyűlési rendeletnek a VIII. kerületi várakozási övezetek díjtételeinek módosítására címmel. A Testület azt javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy a 4. díjtételű terület 3., az 5. díjtételű terület pedig 4. díjtételű területté minősüljön. Magyarán, díjemelés lenne. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom. Előterjesztőként nekem szóbeli kiegészítésem nincs, de mivel az előterjesztés szakmai felelőse Rádai Dániel alpolgármester, megkérdezem, hogy neki van-e.

Rádai Dániel
Nagyon szívesen. Röviden annyit mondanék csak, hogy itt a fővárosi kereteknek az egységesítése történik, környező kerületekhez igazítás. Ez számunkra potenciálisan kevesebb gépjárművet, de több bevételt jelenthet, köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Ha nincs, akkor a kérdéseket lezárom. Megkérdezem a képviselőcsoportok Tisztelt Vezetőit, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni. Köszönöm szépen. Képviselői hozzászólásokat nem látom, hogy lennének, a napirend vitáját... dr. Erőss Gábor, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor
Csak röviden szeretnék hozzászólni, és megköszönni ezt az előterjesztést, és örömömet kifejezni, hogy egy kicsit csökken majd ennek köszönhetően reményeink szerint Józsefvárosban a környezetterhelés. Tudjuk, hogy a kerület adottságaiból fakadóan az egyik legrosszabb levegőjű kerület. Ezen most talán egy pici lépéssel enyhítünk. Szerencsére a Főváros egyéb lépést is tesz, úgyhogy egy kicsit élhetőbb kerületet teremtünk a józsefvárosiaknak.

Pikó András
Köszönöm szépen alpolgármester úr, ha nincs több hozzászólás a napirendi vitát lezárom, szavazás következik. Szavazásra bocsátom a 30/2010. (VI.4.) Fővárosi Közgyűlési rendeletnek a VIII. kerületi várakozási övezetek díjtételeinek módosításáról szóló 2 pontból álló határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak most.
Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 289/2020.(VII. 16.) határozata

a 30/2010. (VI.4.) Fővárosi Közgyűlési rendeletnek a VIII. kerületi várakozási övezetek díjtételeinek módosítására

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja, a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet 2. melléklete módosításának kezdeményezésére vonatkozó javaslatot, mely alapján

   a) 4. díjtételű terület 3. díjtételű területté minősüljön (350,- Ft/óra, munkanapokon 8:00-18:00 között)

   A Rákóczi út-Baross tér-Kerepesi út-Lóvásár utca-Mosonyi utca-Festetics György utca-Fiumei út-Orczy tér-Orczy út-Nagyvárad tér-Üllői út-József körút által határolt terület, beleértve - a József körút kivételével - a határoló utakat és tereket, valamint a Lóvásár utcát.

   b) 5. díjtételű terület 4. díjtételű területté minősüljön (265,- Ft/óra, munkanapokon 8:00-18:00 között)

   Az Orczy tér-Orczy út-Nagyvárad tér-Üllői út-Könyves Kálmán körút-Hungária körút-Kerepesi út-Lóvásár utca-Mosonyi utca-Fiumei út által határolt terület, valamint a határoló utak közül az Üllői út, a Könyves Kálmán körút, a Hungária körút és a Kerepesi út, vonatkozásában

2. a határozat 1. pontja alapján felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet módosítását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2020. július 16-t követő 8 nap

Pikó András
Tájékoztatom a közvetítés nézőit, hogy a Képviselő-testület határozata után ennek a módosításáról, magáról a módosításról a Fővárosi Közgyűlés augusztusi közgyűlésén fog majd dönteni. Reményeink szerint szokás szerint pozitívan.

<u>Napirend 4. pontja</u>

Javaslat GTKÉSZ és PALOTAKÉSZ elírásainak javításával kapcsolatos partnerségi egyeztetés lezárására és a záró szakmai vélemény megkérésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András
A 4. napirendi pont tárgyalása következik Javaslat GTKÉSZ és PALOTAKÉSZ elírásainak javításával kapcsolatos partnerségi egyeztetés lezárására és a záró szakmai vélemény megkérésére címmel. A Ganz és a Palotanegyed Építési Szabályzatainak adminisztrációs hibáinak javításáról dönt a Testület. Technikai jellegű a döntés. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Nekem előterjesztőként szóbeli kiegészítésem nincs. Kérdezem a szakmai

felelős Rádai Dániel alpolgármester urat. Neki sincsen. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket, Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Dr. Juharos Róbert, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert
Annyit szeretnék csak kérdezni, mivel ez most egy gyors technikai módosítás, látnak a jövőben a belátható időn belül átfogó nagyobb módosító javaslatot? Mind a két terület indokolna egyébként, csak nyilvánvalóan a területeken lévő összes problémának az összegyűjtése olyan, amire azt gondolom, hogy érdemes lenne róla egy kört futni vagy egyeztetni benne. Állnánk rendelkezésre.

Pikó András
Köszönöm szépen. Más kérdés van-e? Amennyiben nincsen, akkor a kérdések sorát lezárom, és megadom a szót Rádai Dániel alpolgármester úrnak.

Rádai Dániel
Az egyszerű válasz, hogy igen, köszönjük a felajánlást, várjuk az együttműködést.

Pikó András
Köszönöm szépen. Kérdezem a Tisztelt Frakcióvezető Urakat, hogy van-e hozzáfűznivalójuk, felszólalás. Köszönöm szépen. Megkérdezem a képviselőket, Képviselő Hölgyeket/Urakat, hogy van-e a napirendi ponthoz hozzászólásuk. Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Annyit szeretnék kérni, hogy a jövőbeni módosítás alkalmával majd ezt is vegyük figyelembe, hogy a Ganz negyed területének egy jelentős része egységes osztatlan közös tulajdonban van, és próbáljunk meg ebben az ügyben előrelépéseket tenni. A jövőben szeretném azt, hogy ha a Hivatal tenne pár előremutató lépést annak érdekében, hogy a Ganz negyed területét sikerüljön a tulajdonviszonyok tekintetében rendezni. Jelenleg egységes közös osztatlan tulajdonban van, de jó lenne, hogyha megtörténne a részekre bontás, köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen, Rádai Dániel alpolgármester úr!

Rádai Dániel
Egyetértünk.

Pikó András
Tájékoztatásul: a kerület vezetése, polgármester, alpolgármester, már többször járt a Ganz-telepen, a képviselettel rendelkező gazdasági egységek vezetőivel is beszéltünk. Ebben majd kérjük a segítségét a Tisztelt és nálunk tapasztaltabb Fidesz frakciónak, nem lesz egyszerű ez a dolog. Azt hiszem, hogy ebben egyetértünk, köszönöm szépen. Köszönöm szépen, erre van szükségünk. Amennyiben nincs több hozzászólás, akkor a napirend vitáját lezárom, szavazás következik. Szavazásra bocsátom a GTKÉSZ és PALOTAKÉSZ elírásainak javításával kapcsolatos partnerségi egyeztetés lezárására és a záró szakmai vélemény megkéréséről szóló 1 pontból álló határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzanak most. Köszönöm szépen.
Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 290/2020.(VII. 16.) határozata

GTKÉSZ és PALOTAKÉSZ elírásainak javításával kapcsolatos partnerségi egyeztetés lezárására és a záró szakmai vélemény megkérésére

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a partnerségi egyeztetést lezárja, és felkéri a polgármestert a záró szakmai vélemény megkérésére az állami főépítészi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivataltól.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2020. július 16.

Napirend 5. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központtal kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András
Az 5. pont tárgyalása következik Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központtal kapcsolatos döntések meghozatalára címmel. Az előterjesztő a polgármester és Szili-Darók Ildikó alpolgármester. A napirend lényege a JSzSzGyK intézményvezető pozíciójának pályázati kiírásáról szóló döntés megadása. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Előterjesztőként nekem szóbeli kiegészítésem nincs. Kérdezem Alpolgármester Asszonyt, hogy kíván-e élni a szóbeli kiegészítéssel. Igen, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó
Azért most jön be ez az előterjesztés, mert július 31-ével Váradi Gizellának megszűnik a felmentési ideje, tehát mindenképpen lépnünk kell a pótlás ügyében. Szeretném megköszönni Takács Gábornak azt, hogy ebben az elmúlt 5 hónapban vitte az intézményt, és várjuk majd a persze további munkáját is. Szeretném megköszönni Váradi Gizellának azt a 20 éves józsefvárosi munkáját, ami alapján a JSzSzGyK színvonalasan működött, és további sok sikert szeretnék neki kívánni.

Pikó András
Köszönöm szépen. Most kérdések következnek. Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás
Érdeklődni szeretnék Polgármester Úr szándékai felől. Emlékszünk a JKN nem túl dicsőséges pályázatára, amikor mind a két pályázót, két pályázó volt, és egyik sem felelt meg. Majd a Testület egy döntéssel kijelölte, hogy akkor legyen inkább az egyik. Ugye, megígérte, hogy minden egyes, ami ugye, alapvető, minden egyes intézményvezetői pályázatnál, hogy transzparencia fog uralkodni, és pályázat keretében lesznek kiválasztva a győztesek. Én azt szeretném kérdezni, ha esetleg ennek a pályázatnak nem lenne eredménye, akkor új pályázatot

írunk-e ki, vagy pedig marad az a nem túl szerencsés és nem túl demokratikus rendszer, hogy eljátsszuk, hogy pályázati feltételeket nem teljesíti valaki, ennek ellenére *(gong)* politikai alapon kiválasztjuk a győztest, köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen, helyettem Szili-Darók Ildikó válaszol. Nem látok kérdést, lezárom a kérdések napirendi pontját és akkor válasz következik, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó
A bőrömön éreztem a kérdést. A szociális munka nem politikai tevékenység, a szociális munkát végző vezető megválasztása nem képezheti politikai megbeszélés tárgyát. Ez egy szakmai kérdés. Szerencsére a szociális munka egy hivatás, aki ezt megpályázza, az hivatástudattal teszi. Nagyon remélem, hogy a szakmánkban sok jó szakember van, aki szereti a kihívásokat, és eljön Józsefvárosba.

Pikó András
Köszönöm szépen. Vörös Tamás képviselő úr. Most már a kérdések után vagyunk, tehát továbbhaladva a frakcióvezetői hozzászólások, expozék jöhetnek, és akkor meg is adom Vörös Tamás képviselő úrnak a szót, parancsoljon!

Vörös Tamás
Sajnos nem kaptam választ a kérdésemre. Én is gondoltam, hogy egy szociális intézmény vezetője szociális vezető, legalábbis bízok benne, hogy alapvetően szakmai szempontok vezetnek, és nem mozdonyvezetőket vagy kommandósokat kívánnak vezetői székbe juttatni. A politikai szempontrendszer miatt viszont továbbra is aggódunk, tekintettel arra, hogy a JKN-nél pontosan ez történt. Ott volt 2 pályázat, egyik sem felelt meg a pályázati feltételeknek, majd utána eldöntötte a Tisztelt Többség, valamilyen szempontból véletlenül Gyurcsány Ferenchez közelálló személy esetében, hogy ő lesz a megfelelő személy. Nyilván nem lepett meg minket a döntés, és van egy olyan gyanúnk, hogy nem sorsolással találták meg az Önök számára megfelelő vezetőt, hanem el lett játszva egy pályáztatási játék, egy rendszer, amely után fogták magukat, és kiválasztottak egy politikailag Önökhöz közelálló szereplőt. A kérdésem pont arra vonatkozott, hogy most is hasonlóra készülnek-e, mert a pályázatból számunkra az tűnt ki, mintha meg akarna ismétlődni az a fajta eljárás, hogy Önök eljátszanak egy transzparens versenyt, majd nagy sajnálkozások közepette megállapítják, hogy hát ez nem volt megfelelő, nem jelentkezett senki olyan, aki megfelelne a követelményeknek. Meg úgy, hogy majd rámutatunk valakire, akit egyébként nyilván akkor választunk, és nem előre leboltolva választanak ki győztesnek, hanem majd rámutatnak. Úgyhogy a kérdésemet azért ebben a frakcióvezetői hozzászólásban is megismételném: amennyiben nem lesz eredményes a pályázat, tehát nem lesz olyan, aki megfelelne a benne lévő kritériumoknak, új pályázatot ír ki az önkormányzat vagy azok közül, akik pályáznak vagy esetleg más személyt, kijelöl-e? Pályázat nélkül lesz-e vezetője a JSzSzGyK-nak? Ez a kérdés, és erre szeretnék választ kapni. Meggyőződésem, hogy amikor Önök arról beszéltek, és azt ígérték a választóknak, hogy a vezetőket pályázat útján fogják kijelölni, akkor a Tisztelt Választók nem azt gondolták, akik számára ez a kérdés fontos volt, hogy igen, igen, legyen egy ilyen eljárás, egyébként teljesen falból, értelem és mindenféle transzparencia nélkül, csak azért, hogy el legyen játszva ez a kör, keletkezzen egy csomó papírt. Hanem valóban egy verseny legyen a jelöltek között, ahol meg lehet nézni azt, hogy ki mire vállalkozik, ki mire alkalmas, milyen szempontrendszernek felel meg, és ezek közül válasszon aztán a Testület új vezetőt. Eddig egy ilyen eset volt, a JKN esetében, amikor eddig pályázati úton neveztünk ki vezetőt, akkor sem sikerült, tehát egyből eddig 0 az Önök aránya. Most arra vagyunk kíváncsiak, hogy ezt az arányt tovább rontják-e vagy sikerül egy kicsit szépíteni ebben a történetben? Úgyhogy erre szeretnék azért mégiscsak választ kapni, hogy az Önök szándékai szerint a JSzSzGyk új vezetője kizárólag pályázat útján lehet-e majd vezetője ennek az

intézménynek vagy azon kívül is, mert nyilván ez a fontos. Ha Önök kiírnak egy pályázatot, akkor azért írják ki, hogy annak keretében megtalálják a vezetőt és ne azért, hogy el legyen játszva ez a történet, köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen! Bocsánat! Megkérdezem Sátly frakcióvezető urat, parancsoljon!

Sátly Balázs
Nem számítottam arra, hogy politikai vita lesz a pályázati kiírás kapcsán. Vörös képviselőtársam itt is megtalálta a történet mögött meghúzódó Gyurcsány-szálat, úgyhogy muszáj erre reagálni. Hogyha képviselőtársam elolvassa a pályázati kiírást, akkor annak a kötelező feltételei gyakorlatilag a jogszabályi követelményeket tartalmazzák, és minden további értékelési szempont előnyt jelent. Most, hogyha józan ésszel végiggondoljuk, akkor lesz ennek a pályázatnak érvényes jelentkezője, meg lesz a pályázatnak eredménye, és a pályázat eredményeképpen olyan vezető kerül kiválasztásra, aki tökéletesen alkalmas a nagyszerű intézményünk, a JszSzGyK vezetésére, és szolgálni a józsefvárosiakat. Meg szolgálni azokat a józsefvárosiakat, akikről Önök kormányzásuk során leginkább megfeledkeztek. Köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen, Veres Gábor, parancsoljon képviselő úr!

Veres Gábor
Engem csak az indított meg egy kicsit így ironikusan, hogy tényleg mit kell ahhoz tenni, hogy az ember közel álljon Gyurcsány Ferenchez. Tényleg érdekel, hogy hogyan találta meg a szóban forgó hölgyet Gyurcsány Ferenchez közel álló személyként. Ez tényleg, Isten bizony érdekel. A másik meg: az jutott eszembe, hogy azt a gyakorlatot, ami korábban ezt az Önkormányzatot jellemezte, azt most szóról-szóra elmondta Képviselő Úr, úgy, minthogyha ez a jelenlegi gyakorlat lenne. Tehát itt az történik, hogy szakmailag alkalmas emberek kiválasztása folyik, legalábbis erre teszünk kísérletet, vagy olyan ember kiválasztása, amelyik alkalmas ennek az intézménynek a vezetésére. Én esküszöm, hogy ha lenne e mögött bármilyen olyan politikai szál, amit Ön feltételez, nyilván saját magukból kiindulva, akkor én tudnék róla. De becsületszavamat adom Önnek, hogy nincs ilyen! Tehát én nagyon szeretném, ha a JSzSzGyK vezetője egy olyan ember lenne, akire mindannyian felnézünk, aki ennek a szakterületnek az igazi tudora, és feltételezzük róla, hogy képes vezetni ezt az intézményt. Más szál e mögött különösebben nincs, „gyurcsányista" összeesküvés vagy valami „sorosbérenc" találkozó megszervezése, tehát ilyenek nincsenek. Úgyhogy megnyugtatni szeretném csak Képviselő Urat, hogy ez egy nyílt, tisztességes verseny. A közös érdekünk az, hogy olyan ember legyen ennek az élén, aki már látott lovat legelni. Szép volt? Jól van!

Pikó András
Köszönöm szépen, nem, mármint, közben a jelentkező képviselő visszavonta a jelentkezési, hozzászólási szándékát. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás
Én bízok benne, hogy így lesz, amit Sátly képviselő és Veres képviselő úr elmondtak. Én szurkolok, hogy ez így legyen. Csak abból következtettünk, hogy már volt egy pályázat, és ott nem így volt. Az, hogy ki áll közel Gyurcsány Ferenchez, hát, aki mondjuk közeli munkatársa volt adott esetben ennek a dicső politikusnak, aki nyilván közel áll az Önök szívéhez. Ettől függetlenül számunkra, azért ez alapvetően probléma, de nem lep meg különös, hogy Önök közülük választanak. Hogy mitől áll közel? Mondom még egyszer, hogy közeli munkatársa volt. Ott két jelölt volt, az egyik évtizedek óta dolgozik a Hivatalban mint köztisztviselő, a másik pedig egy pár hete, akkor talán pár hete ide, hát nem mondom, hogy tévedt, mert

nyilván Önök hívták vagy Önöknek szóltak, hogy ide kell őt hozni. Veres képviselő úr volt vagy más volt, nem tudjuk, de véletlenül, egész véletlenül a több évtizedes tapasztalattal bíró köztisztviselő helyett egy Józsefvárost nem ismerő, Gyurcsány Ferenc volt munkatársat sikerült kiválasztania. És ugyanúgy el lett játszva ez a történet. Én csak azt szeretném megkérdezni, hogy Önök deklarálják-e, hogy ez most nem fog előfordulni? Én örülnék. ha pályázat keretében lenne kiválasztva a győztes, s efelől szeretnék érdeklődni. Ha Önök erre garanciát, nyilván nem jogi, de politikai garanciát adnak, nyilván ez nekem elég, tehát az nekem több mint elég. Csak arra szeretném Önöket kérni, hogy erre egyértelműen és egyenesen válaszoljanak! Köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen, én akkor most ezt a kört lezárnám azzal, hogy természetesen azok a pályázati kiírások (ugyan 2 eljárásrend volt a JKN-nél és most a JSzSzGyK-nál) már garanciák, azok garantálják, hogy szakmai jelentkezők, alkalmas szakmai jelentkezők közül tudjunk választani. Szeretném megnyugtatni Frakcióvezető Urat, hogy a több évtizedes szakmai tapasztalattal rendelkező egykori vezető talált munkát magának, a múltkor a Fővárosi Közgyűlés Fidesz frakciója környékén találkoztam vele, úgyhogy szerintem minden jó szakember megtalálja a maga megfelelő helyét, én nem aggódnék ennyire. Köszönöm szépen, Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz
Csak szeretném kifejezni aggodalmamat, észrevettem, hogy mellettem 2 olyan képviselő is ül, akik Gyurcsány Ferenchez köthetőek, mert kiderült, hogy egy pártban vannak vele, és erről még nem közölt leleplező oknyomozást az Origo, pedig az ilyesmiket mindig nagyon nagy éberséggel szokta felderíteni. Ezt a slendriánságot nem hagyhatjuk annyiban! *(szarkazmussal)* Egyébként hozzáteszem, hogy én is voltam már egy szobában Gyurcsány Ferenccel, nem tudom, hogy ebből mi következik most, de...*(háttérzaj)* ...azt nem tudom, nem tudom, hogy Gyurcsány Ferencet és Soros Györgyöt látták-e már egy szobában? De Batman-t sem, szóval, éberség, Elvtársak, köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr hozzászólását. Képviselő-testületi jóléti intézkedésként értelmezem, mindannyian egy kicsit jobban érezzük magunkat ezután. Veres Gábor ügyrendiben, parancsoljon!

Veres Gábor
Tényleg csak annyi, hogy mattot adott nekem Szarvas Koppány Bendegúz, amit köszönök. Csak ennyi, ügyrendben megjegyezni kívántam.

Pikó András
Bocsánat, mi volt az ügyrendi javaslat? Most ne haragudjon, de hogyha oda állandóan visszakérdezek...

Veres Gábor
Hogy ne adjon mattot legközelebb!

Pikó András
Jó, köszönöm szépen, vonuljunk vissza a rendes munka terepére, Szili-Darók Ildikó, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó
Nehéz megszólalni, elnézést, ilyen fennkölt beszélgetés után. Én csak azt szeretném kérni Tamástól, hogy ne játsszunk varázslók tanácsát. Nem tudjuk, mi lesz jövőre. Hogy erre a

kérdésre azt válaszolnánk, hogy természetesen meglesz a nyertes, akkor lenne emberünk, könyörgöm. Nem vagyok időjós, nem tudom mi fog történni 2-3 hónap múlva. Úgyhogy, ha egy tisztességes eljárást lefolytatunk, akkor lehet, hogy nem lesz nyertes, lehet, hogy lesz, nem tudom. sajnos. Próbálkoztam vele, de nem megy az időjóslás még.

Pikó András
Köszönöm! Talán annyit szeretnék még akkor másik előterjesztőként válaszolni, hogy egy valamiben biztosak lehetnek, hogy természetesen a JSzSzGyK és a JKA nem maradhat addig sem vezető nélkül, tehát a pályázat az valóban nagyon fontos, egyetértünk, de Alpolgármester Asszonynak a hozzászólásában az is benne van, hogy gondoskodnunk kell a JSzSzGyK vezetéséről addig is, de gondolom, hogy ebben közöttünk nincsen vita. Sátly Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátly Balázs
Csak fel szeretném idézni a helyzetet a JKN pályázat kapcsán, és elnézést kérek, hogyha ez nem tartozik szorosan a tárgyhoz, de ha már felhozták, muszáj reagálnom. Azt azért ne felejtsük el, hogy ott volt egy sürgető körülmény, hogy miért kell új vezetőt választani, és miért nem volt lehetőség egy új pályázat kiírására. Ez pedig az, hogy Önök akkora kuplerájt hagytak, hogy még a winchestereket is elvitték a számítógépekből. Majd az átmeneti időszakban gyorsan, közös megegyezéssel eltávoztak jó végkielégítésért az Önök emberei. És azóta a belső ellenőrök túlórában vizsgálják át, hogy mit hagytak Önök a JKN-ben. Ott ezért volt szükség vezetőválasztásra hirtelen.

Pikó András
Köszönöm szépen, Vörös Tamás parancsoljon!

Vörös Tamás
Mindenkinek a figyelmébe ajánlom azt az örök bölcsességet, hogy a valakivel együtt nevetni vagy azon nevetni, az két különböző dolog, még mielőtt valaki nagyon büszke lenne magára. A másik felvetés, hogy nem nyugtatott meg Alpolgármester Asszony, mert az világos, hogy ideiglenesen kell vezető, tehát erről vita nincsen. Csak, hogyha ez az ideiglenes állapot olyan, mint ami 40 évig tart, vagy ami 2 hónap, azért van különbség. Tehát én csak a felől szeretnék érdeklődni, hogy belátható ... Attól, hogy egy pályázat érvénytelen, azt kérem, hogy mondják meg, hogy az, bocsánat, eredménytelen, hogy eredményes lesz-e. De, ha nem lesz eredményes, akkor nyilván egy új pályázatot kell kiírni, ennek a lefolytatása az pár hónap, ha kettő is, le kell folytatni, akkor is pár hónap alatt megvan. Csak nyilván azt a helyzetet kéne elkerülni, hogy arra való hivatkozással ideiglenesen évekre vezetőt választó, mindenféle pályázat nélkül legyen. Én azért szeretnék egy egyértelmű választ kapni, hogy belátható időn belül, az elkövetkezendő 1 éven vagy fél éven belül, lesz-e pályázattal választott vezetője a JSzSzGyK-nak. Ez egy egyértelmű dolog, nem gondolom, hogy ezt nagyon félre lehet érteni. Azt pedig szeretném jelezni Sátly képviselő úrnak, hogy teljesen mindegy az, hogy egyébként Önnek is azt javaslom, hogy tegyék meg a szükséges lépéseket, forduljanak hatósághoz, szívük joga, és engem egyáltalán nem zavar, hogy ha valamit találnak, és valóban megáll, akkor természetesen járjanak el, ha meg nem, akkor meg ne pufogtassanak üres frázisokat. Egyvalami biztos: ott el volt játszva egy pályázat, nem felelt meg egyik sem a pályázati kiírásnak, egyik jelölt se, majd Önök választottak egyet. Lehetett volna ideiglenesen választani, lehetett volna fél évre választani, lehetett volna 3 hónapra választani, de Önök azt mondták, hogy az egyiket választjuk, pályázat nélkül. Önök eddig pályázat nélkül választottak vezetőket, holott megígérték, hogy nem fog ilyen előfordulni. Úgyhogy legyenek kedvesek konzekvensen az eddigi ígéreteikhez, ami eddig nem erősségük, de hátha most, betartani ezeket a szabályokat, amit Önök állítottak föl. Önök mondták azt, hogy ez így fog megtörténni transzparencia lesz, és legyen! Én nem gondoltam (csak egy egyszerű kérdést akartam feltenni), hogy az ilyen turbulenciát okoz az Önök oldalán, hogy én megkérdezem,

hogy valóban igazak-e azok a szándékok, amelyek le vannak írva egy előterjesztésben. Azért azt nem érzem egyébként egy olyan borzasztó nagy politikai támadásnak, amire így kell reagálni. Erre azt kellett volna mondani, hogy igen, mi pályázat útján fogjuk kiválasztani a vezetőjét a JSzSzGyK-nak. Ha ez így van, akkor rendben van, és mehetünk tovább a következő napirendi pontra, ha meg nem így van, akkor meg ne próbálják a felelősséget áthárítani, köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen, Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó
Képviselő Úr, nem gondoltam, hogy a múltat kéne hánytorgatni, és különösen, hogyha az a saját múltam. Törekszünk rá, hogy ne úgy történjen, mint 16 éve, hogy azt hiszem, másfél-két évig volt megbízott vezetője a JSzSzGyK-nak, akkor még Családsegítő Szolgálatnak hívták. Törekszünk rá, hogy másként történjen, törekszünk rá, hogy becsületes eljárásban megnyerje a szakmailag legjobb pályázatot benyújtó ezt a pozíciót. És törekszünk, hogy ha kinevezzük, akkor ne kelljen megbízni 2 évre, hogy megfeleljen a feltételeknek, köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen Alpolgármester Asszony! Balogh Lajos képviselő úr, parancsoljon!

Balogh Lajos
Hát, ugye, igen, mint valóban „gyurcsányista" és a Gyurcsány párt tagjaként eszembe jutott az, hogy a józsefvárosi hivatal mindig is a lehetőségek, az álmok hivatala volt, ugyanis jogi végzettség nélkül lehetett valakiből jegyző. Hát ebben az országban, mióta a Fidesz uralkodik, az állások fogalma elég relatív. Ha kell, törvényt módosítunk, megoldjuk, hogy valakinek legyen állása. Ezt a hagyományt mi nem szeretnénk folytatni. Gázszerelőből is lehet multimilliárdos, de üdvözli Önöket Gyurcsány Ferenc, most beszéltem vele. Mindenkit szívesen ölel, köszönöm szépen!

Pikó András
Bocsánat, szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét arra, hogy a jelen lévő egyénileg megválasztott képviselők mögött a választóik döntése áll, tehát Balogh Lajos képviselő úr megdolgozott azért, hogy itt üljön. Ezt most szerintem evidenciaként, de szögezzük le, köszönöm szépen! Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert
Én csak biztosítani szeretném Alpolgármester Asszonyt, hogy én személy szerint megbízom az ő szakértelmében, hozzáértésében és az általa vezetett területnek a gondos vitelében. Eddig is úgy gondoltuk, hogy nyomon követjük és örülünk neki, biztos, hogy bölcs döntést fog hozni. Szívén viseli az ágazat dolgát, nekem ez meggyőződésem, úgyhogy részemről a bizalom, hogy jó döntés fog ott születni.

Pikó András
Köszönöm szépen, Sátly Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátly Balázs
Én is csak reagálni szeretnék a frakcióvezető társam meglehetősen méltatlan bekiabálására. Szerintem Balogh Lajos képviselő úr a választókerületének a bizalmát megnyerte, ezért megdolgozott, sokkal nehezebb dolga volt, mint másoknak, és mégis megnyerte. Nagyon kérem, hogy tisztelje meg képviselőtársamat, és ne tegyen ilyen minősítő megjegyzéseket.

Pikó András
Köszönöm szépen, ha nincsen más hozzászólás, akkor a napirend vitáját lezárom, szavazás következik. Szavazásra bocsátom a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központtal kapcsolatos döntések meghozatalára szóló 5 pontból álló határozati javaslatot. Az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak most. Megállapítom, hogy 14 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 291/2020.(VII. 16.) határozata

a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központtal kapcsolatos döntések meghozataláról

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1.) pályázatot ír ki a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézmény-vezetői beosztására 2021. január 01-től 2021. december 31-ig (1 év) határozott időre szólóan, a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal.

2.) felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a határozat 1.) pontja szerinti pályázati felhívás megjelentetéséről a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv internetes oldalán és a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat internetes honlapján.

3.) a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményben a 2021. január 1. – 2021. december 31. közötti időszakra szóló intézményvezetői feladatok ellátására kiírt pályázatra benyújtott pályázatok véleményezési feladatának elvégzése céljából a Kjt. 20/A. § (6) bekezdése szerinti szakértelemmel rendelkező bizottságot válasz, melynek tagjai:

1. dr. Vörös Szilvia aljegyző,
2. szakmai érdekképviseleti szövetség, illetőleg egyesület képviselője, vagy a szakma szerint illetékes szakmai kollégium tagja,
3. Hermann György – Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság elnöke,
4. Szili-Darók Ildikó – Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi ügyekért felelős alpolgármester,
5. Pokornyi Viktória – Humánkapcsolati Iroda irodavezető.

4.) felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1.) pontjában kiírt pályázat elbírálására vonatkozó javaslatot terjessze a Képviselő-testület elé.

5.) a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központban az intézményvezetői feladatok ellátása 2020. augusztus 01. napjától a határozat 1. pontja szerinti pályázat eredményes befejezését követő intézményvezető kinevezéséig az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának előírása szerint történjen.

Felelős: 1., 3., 4., 5. pont esetében polgármester, 2. pont esetében jegyző
Határidő: 1., 4., 5. pont esetében 2020. július 16., 2. pont esetében: 2020. augusztus 31., 3. pont esetében 2020. december 31.

Napirend 6. pontja

Javaslat a Napraforgó Egyesített Óvodával kapcsolatos döntések meghozatalára, a józsefvárosi óvodapedagógusi bérpótlék bevezetésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Erőss Gábor alpolgármester

Pikó András
A 6. napirendi pont tárgyalása következik Javaslat a Napraforgó Egyesített Óvodával kapcsolatos döntések meghozatalára a józsefvárosi óvodapedagógusi bérpótlék bevezetésére címmel, az előterjesztők a polgármester, valamint Dr. Erőss Gábor alpolgármester úr. Az előterjesztés lényege, hogy havi 40000 forintos bérpótlékot biztosít valamennyi területi óvodapedagógusnak az Önkormányzat, ezt tartalmazza az előterjesztés, amelyet a bizottságok megvizsgáltak és megtárgyaltak. A napirend vitáját megnyitom. Egyik előterjesztőként szóbeli kiegészítésem nincs, kérdezem alpolgármester urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor
Egész röviden én is összefoglalnám ezt az egyébként komplex javaslatot, amelynek a lényegét Polgármester Úr már elmondta. Ez lesz az az ünnepi nap reményeim szerint, amikor el fogjuk fogadni azt, hogy azt a hiányosságot, azt a lemaradást, ami Józsefvárost eddig jellemezte más budapesti kerületekkel szemben, azt pótoljuk, illetve ledolgozzuk. Bevezettünk egy kiszámítható, ha úgy tetszik, Józsefvárosi életpályamodellt az óvodapedagógusok számára, az óvónőink számára és van egy óvó bácsink is, de lehet, hogy majd lesz több is, tehát az összes óvodapedagógus számára, beleértve a fejlesztő pedagógusokat, és beleértve az óvodapszichológust, aki eddig még nincsen, de a reményeink szerint az előterjesztésnek köszönhetően lesz majd. Bevezetjük azt az életpályamodellt, azt az óvodapedagógusi bérpótlékot, amivel kiszámítható módon minden hónapban 40000 forinttal nő a jövedelme az óvónőknek, óvodapedagógusoknak, akiktől a józsefvárosi gyerekek eddig is megkapták az odafigyelést és a törődést. Ezúton is köszönöm, köszönjük az óvoda minden egyes dolgozójának (az óvónőknek, a dajkák is és mindenkinek, és külön természetesen óvodavezető asszonynak Aisou Erzsébet óvodavezető asszonynak, illetve elődjének is, Tárnokiné Jó Ildikónak) az eddigi munkáját. Ahhoz azonban, hogy előre tudjunk lépni, illetve ahhoz, hogy ne folytatódjon az elvándorlás, mert az az egész országot jellemző tendencia, hogy hiány van óvónőkből, az Józsefvárosban különösen súlyos. Éspedig épp azért, mert bérhátrányban voltak eddig, ezt a bérhátrányt ledolgozzuk, és a józsefvárosi gyerekek számára biztosítjuk a még motiváltabb óvónőket, és azt, hogy nem lesz olyan óvónőhiány, mint ami most jellemzi a kerületet. Az előterjesztés egyébként rendelkezik számos egyéb dologról is, ezek között csak felsorolásszerűen: mivel ugye a gyereklétszám változik, tehát változik a csoportlétszám, változik a státuszok száma, változik az is, hogy az alapító okiratba beiktatjuk azt, hogy nem csak egy tagóvoda, hanem több tagóvoda is foglalkozik az autista spektrumzavarral élő gyerekekkel, mivel az a tendencia, hogy a sajátos nevelési igényű gyerekek, közöttük az autista kisgyermekek száma fokozatosan növekszik. Ők több odafigyelést, több törődést igényelnek, mint az köztudott *(gong)*, ezekről is rendelkezünk.

Pikó András
Köszönöm szépen alpolgármester úr. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Juharos Róbert képviselő úr. Mi a kérdés?

Dr. Juharos Róbert
Tisztelettel azért kérdeznék, mert bár föltettem a kérdést a bizottság ülésén is, de ott nem tudtunk érdemben választ kapni arra, hogy ezekkel a célokkal, hangzatosokkal és kevésbé

hangzatosakkal, ámde szakmai célokkal természetesen egyetértünk. Nem is lehet nem egyetérteni vele. Ugyanakkor a másik oldalról az volt a kérdés, hogy itt a forrás oldalról státuszösszevonás jelenik meg ebben az évben, de ennek nyilvánvalóan van görgetve tervezéssel kihatása a következő évi költségvetésekre is, illetve már a következő évi költségvetésre is. Azt szerettük volna megkérdezni, hogy ez jelent-e költségvetési szempontból volumencsökkenést vagy hogyan próbálták ezt megoldani. Ott nem tudott senki választ adni érdemben arra a kérdésre, hogy mitől nem lesz kevesebb a normatíva, ha kevesebb a státuszunk.

Pikó András
Köszönöm szépen! További kérdések? Ha nincs, akkor kérdéseket lezárom, és megadom a szót Erőss alpolgármester úrnak, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor
Igen, tehát alapvetően a normatíva az a gyereklétszámon múlik, általában egy gyerek egynek számít, de pont az SNI-s gyerekek esetében van különbség, van, amikor kettőnek, illetve háromnak számít, attól függően, hogy mennyi plusz törődést igényel. Tehát ilyen értelemben az államtól kapott normatíva a tényleges gyereklétszám függvénye. Amit mi most csinálunk, az az, hogy Józsefváros eddig is önként vállalta, hogy nem napi 10, hanem napi 12 órában foglalkozik a kisgyermekekkel épp a kerület sajátosságaiból adódóan. Sok kisgyerek több odafigyelést igényel, több törődést és egész napos fejlesztést, tehát ezt a vállalást oly módon teljesítettük eddig, hogy az állami normatíva, tehát a gyermeklétszámhoz viszonyított állami normatíva fölötti pedagóguslétszámot határoztunk meg. Azonban ezt a pedagóguslétszámot az alacsony fizetések miatt nem tudtuk feltölteni. Most mi tehát arra teszünk kísérletet, hogy azzal, hogy megemeljük az óvónők, óvodapedagógusok fizetését, bérét kiszámítható módon, Józsefvárost feltesszük a budapesti óvodapedagógus munkaerőpiac térképére. Ezt kicsit bonyolultan mondtam. Tehát azt reméljük, hogy több pályakezdő fiatal vagy középkorú óvónő fog hozzánk jönni. Ezzel valójában annyit tettünk, hogy idevonzzuk az óvónőket, hogy még több óvónő legyen, és még jobban tudják figyelni és fejleszteni a józsefvárosi gyerekeket. Tehát ilyen értelemben ez biztos, hogy nem költségcsökkenés, ellenkezőleg. Itt most ténylegesen ki fogunk fizetni havi 40000 forinttal többet minden egyes óvodapedagógusnak. Nem tudom, hogy ez így válasz-e.

Pikó András
Köszönöm szépen, a kérdéseket lezártuk, de van még lehetőség a napirend vitájában további részletekről beszélni, úgyhogy először is kérdezném a Tisztelt Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e expozét mondani ehhez a napirendi ponthoz. Először Sátly Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátly Balázs
Nem biztos, hogy ki fogom használni a teljes időkeret, de meg szeretném köszönni Alpolgármester Úrnak, hogy ezt az előterjesztést kidolgozta, és azt a munkát neki és csapatának, amit ebbe belefektettek. Ellenzéki képviselőtársaink is hiányolták korábban az újszerű, meg a belső racionalizálással megvalósított fejlesztéseket. Itt egy remek példa, és ezért köszönet Erőss Gábornak. Köszönjük továbbá az óvodapedagógusok munkáját! Rendkívül nagy szükség van rájuk Józsefvárosban, a józsefvárosi gyerekek kiemelten fontosak a számunkra, és akik a gyerekeknek segítenek, azok Józsefvárosnak segítenek. Teljes mértékben megérdemelt ez a bérpótlék, amit bevezetünk. Külön fel szeretném hívni a figyelmet, illetve külön megköszönni azt, hogy az előterjesztő gondolt az autizmussal élőkre, és az ő fejlődésüket és fejlődésük előmozdítását is szem előtt tartja. Méltatlanul mellőzve vannak Magyarországon az autizmussal élők, sokkal kevesebb segítséget kapnak, mint érdemelnének. A Józsefvárosi Önkormányzat őket is fontosnak tartja, köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen, Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás
Természetesen támogatni fogjuk a javaslatot, hiszen szerintünk is megérdemelnek annyi ráfordítást az óvónők, mint például az Ön kampánycsapatának eltartására fordított összegek, mert az körülbelül azzal ekvivalens. Csak az egyiknek sok értelme van, míg annak semmi, Ellenben, ami gyakorlati kérdés, amit nem igazán értettem a válaszból, lehet, hogy az az én hibám, de azért újra szeretném megkérdezni: a normatíva, az idei évet értem, az világos, az teljesen természetes, látjuk, hogy mi a forrása ennek. De a jövő évre vonatkozólag ezeket az emelt összeget ki fogja finanszírozni?, Attól még, hogy a gyermeklétszám nem ugorna nagyot stb. stb., és akkor is vannak sztenderdek, hogy ahhoz hány óvónőt kell rendelni. Hogyan tudjuk azt elkerülni, hogy a következő évben ne költségvetési forrásból legyen? Még egyszer mondom, nem baj, ha onnan van, egyébként nem zavar, mert ez egy értelmes cél. Csak tisztázzuk le azt, hogy akkor idén ezt gyakorlatilag egy állami forrásból tudja megteremteni az Önkormányzat saját ráfordítás nélkül és jövőre már nem, mert jelenleg a leírásból ez tűnik ki vagy ez világlik ki, köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm, Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert
Azt gondolom, hogy maga célkitűzés értelmes, szükséges, támogatható és támogatandó. Én úgy érzem, hogy megértettem Alpolgármester Úr válaszából, legalábbis megpróbáltam kihámozni belőle a forrásoldali finanszírozási kérdéskört is. Itt nyilvánvalóan arról lesz most szó, és mivel ismerjük a pénzmaradvány volumenét, ugye, ez nyilván a kiegészítő normatívából a saját rész terhére történik ennek a finanszírozása. Megszüntetett státuszok viszont nyilvánvalóan azt fogják majd eredményezni, hogy nem többlet kötelezettségvállalást jelent, hanem majd kevesebb lesz a pénzmaradvány. De mivel rendesen volt pénzmaradvány, ennek a terhére nyugodtan vállalhatunk kötelezettséget. Hogyha Önök azt mondják, hogy nem 40 ezret, hanem 50 ezret szeretnének adni, mi azt is bátran támogatnánk, vagy a 60-at is bátran támogatnánk, úgyhogy bátorság. Mi szívesen mögé állunk a javaslatnak értelemszerűen, köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen! Kérdezem, hogy Erőss alpolgármester úr kíván-e válaszolni. Parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor
Rossz gombot nyomtam. Túlságosan meg vagyok illetődve, mert nagy nap ez a mai. Szóval, igen. Juharos képviselő úr nagyjából összefoglalta a lényeget, és valóban azért kicsit bonyolult a válasz, de akkor megpróbálom elismételni még egyszer. Az, amivel tervezünk a költségvetésben, meg az, ami ténylegesen megvalósul, a között azért van egy diszkrepancia, egy eltérés, mert évről-évre, egyébként egyre növekvő mértékben, ha az elmúlt évek tendenciáját nézzük, most ciklusoktól tekintsünk el, olyan sok betöltetlen állás volt, hogy egész mással terveztünk, mint amit aztán ténylegesen kifizettünk. És valóban, a betöltetlen állások miatt volt pénzmaradvány, amit hol erre költöttek, hol arra. Így viszont most ez a diszkrepancia csökken, és ténylegesen kiszámíthatóan és előre betervezetten az óvónők bérére költjük ezeket az összegeket. Egyrészt ez a változás, tehát kiszámíthatóan az óvónők bérére lesz kötve egész biztos, a másrészt pedig hosszútávon azt reméljük, hogy megfordul ez a tendencia, tehát először is megáll a fogyás, aztán fokozatosan visszafordul és szép fokozatosan, ha úgy tetszik, az a célja ennek az intézkedésnek, hogy ne is legyen ilyen értelemben bérmaradvány. Az összes státuszt, amit hosszú évek óta nem tudott az óvoda betölteni, azt szép fokozatosan újra be tudja tölteni. Például az az óvodapszichológusi státusz,

amit most hivatalosan is már létrehozunk, és ami fontos a hátrányos helyzetű gyermekek fejlesztése szempontjából, ebben nagyon elkötelezett az Önkormányzat, az esélyegyenlőség és a hátrányos helyzetű gyerekekkel való foglalkozás tekintetében. Tehát például lesz pénz óvodapszichológusra, és az óvodapszichológus is részesülni fog ebből az egyébként most bevezetett józsefvárosi bérpótlékból. Ilyen értelemben ez egy stabil, kiszámítható és hónapról hónapra magasabb jövedelem az óvónők számára. Remélem, hogy így már tiszta, köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen! Úgy látom, hogy további hozzászólások nincsenek, a napirend vitáját lezárom, szavazás következik. Most szavazásra bocsátom a 2020/2021. évi nevelési évben a Napraforgó egyesített Óvodában indítható óvodai csoportok számának meghatározásáról és a maximális óvodai csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről szóló 1. számú 4 pontból álló határozati javaslatot. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most!
Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag, 15 igen szavazattal a határozatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 292/2020.(VII. 16.) határozata

a 2020/2021. nevelési évben Napraforgó Egyesített Óvodában indítható óvodai csoportok számának meghatározásáról és a maximális óvodai csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) a 2020/2021. nevelési évben indítható óvodai csoportok számát a fenntartásában működő Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Napraforgó Egyesített Óvodára vonatkozóan az alábbiak szerint határozza meg:

	Óvodák	**Csoportok száma 2020/2021-ben**
1	Napraforgó Egyesített Óvoda székhelyóvoda	4
2	Napraforgó Egyesített Óvoda Csodasziget Tagóvodája	4
3	Napraforgó Egyesített Óvoda Gyerek-Virág Tagóvodája	4
4	Napraforgó Egyesített Óvoda Hétszínvirág Tagóvoda	4
5	Napraforgó Egyesített Óvoda Katica Tagóvodája	6
6	Napraforgó Egyesített Óvoda Kincskereső Tagóvodája	0
7	Napraforgó Egyesített Óvoda Mesepalota Tagóvodája	5
8	Napraforgó Egyesített Óvoda Napsugár Tagóvodája	4
9	Napraforgó Egyesített Óvoda Pitypang Tagóvodája	6
10	Napraforgó Egyesített Óvoda Százszorszép Tagóvodája	6
11	Napraforgó Egyesített Óvoda TÁ-TI-KA Tagóvodája	4
12	Napraforgó Egyesített Óvoda Várunk Rád Tagóvodája	4
13	Napraforgó Egyesített Óvoda Virágkoszorú Tagóvodája	4

összesen:	**55**

2.) a 2020/2021. nevelési év indításánál a maximális óvodai csoportlétszám túllépését a fenntartásában működő Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Napraforgó Egyesített Óvodára vonatkozóan az alábbiak szerint engedélyezi:

tagóvoda neve:	*csoport:*	*2020. szeptember 1-jén /tervezett/*	
		tényleges / számított létszám (fő)	**eltérés az Nkt. 4.sz. melléklete szerinti max. csoport létszámtól (fő)**
Mesepalota Tagóvoda	1. csoport	25 / 26	1
	4. csoport	28 / 28	3

3.) a./ a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Napraforgó Egyesített Óvoda engedélyezett álláshelyeinek számát 18,5 álláshellyel csökkenti, így az engedélyezett álláshelyek számát 254,0 álláshelyben – 142,0 álláshely pedagógus (1 igazgató, 3 igazgató-helyettes, 11 tagóvoda-vezető, 110 óvodapedagógus, 12 fejlesztő pedagógus, 1 logopédus, 3 gyógypedagógus, 1 pszichológus), 97,5 álláshely nevelőmunkát segítő (12,0 álláshely óvodatitkár, 62,5 álláshely dajka, 23,0 álláshely pedagógiai asszisztens) és 14,5 egyéb (5 álláshely adminisztratív ügyintéző, 9,5 álláshely általános munkás) - határozza meg 2020. szeptember01. napjától.

4.) felkéri a Napraforgó Egyesített Óvodák intézményvezetőjét, hogy a készítse el az intézmény szakmai programjának, valamint szervezeti és működési szabályzatának módosítását fenntartói jóváhagyás céljából.

Felelős: 1. –2., 4. pont esetében Napraforgó Egyesített Óvoda intézményvezetője, 3. pont esetében polgármester
Határidő: 1. - 2. és 3. pont esetében: 2020. szeptember 1., 4. pont esetében: 2020. szeptember 30.

Pikó András
Szavazásra bocsátom a Napraforgó Egyesített Óvodában a pedagógus bérpótlék 2020. augusztus 1. napjától történő megállapításáról szóló 2. számú, alpontokkal együtt 3 pontból álló határozati javaslatot. Az elfogadásához minősített többség szükséges.
Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most!
Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta, köszönöm.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 293/2020.(VII. 16.) határozata

a Napraforgó Egyesített Óvodában a pedagógus bérpótlék 2020. augusztus 1. napjától történő megállapításáról

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) 2020. augusztus 1. napjától a pedagógus munkakörben dolgozók és a pszichológus részére bérpótlékot állapít meg határozatlan időre önként vállalt feladatként 40.000,- Ft/fő/hó

összegben a fenntartásában működő Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Napraforgó Egyesített Óvodára vonatkozóan.

2.) a) a határozat 1. pontjában foglaltakra 26.842,0 ezer Ft-ot biztosít a Napraforgó Egyesített Óvoda költségvetésében egyrészt az engedélyezett álláshely 18,5 fő csökkentés miatti bérmegtakarítás terhére 19.081,0 ezer Ft, másrészt az üres álláshelyek miatti év közbeni bérmegtakarítás terhére 7.761,0 ezer Ft összegben,

b) a határozat 1. pontjában foglaltak miatt előzetesen kötelezettséget vállal 2021-től határozatlan időre önként vállalt feladatként évente 78.725,0 ezer Ft összegben,

c) a határozat 2. a) pontjában foglaltak miatt a „70100 Napraforgó Egyesített Óvoda" cím – kötelező feladat – személyi juttatások előirányzatáról 23.240,0 ezer Ft-ot, a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatáról 3.602,0 ezer Ft-ot átcsoportosít ugyan ezen cím és kiemelt előirányzat önként vállalt feladat előirányzatára,

d) az Önkormányzat kiadás „11108-02 Költségvetési támogatások, intézményfinanszírozás" címen belül a finanszírozási működési kiadások/központi, irányítószervi támogatás folyósítása – kötelező feladat – előirányzatáról 26.842,0 ezer Ft-ot átcsoportosít az önként vállalt feladat előirányzatára.

3. a) felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendeletkövetkező módosításánál a határozat 2. a) pontjában foglaltakat vegye figyelembe,

b) felkéri a polgármestert, hogy 2021-től évente a „70100 Napraforgó Egyesített Óvoda" címkódon a határozati javaslat 2. b) pontjában foglalt fedezet betervezéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester
Határidő: 1. pont esetében 2020. augusztus 1., 2. pont esetében 2020. július 16., 3. pont esetében a költségvetési rendelet következő módosítása, valamint a következő évek költségvetésének tervezése

Pikó András
És most szavazásra bocsátom a Napraforgó Egyesített Óvoda alapító okiratának módosításáról szóló 3. számú 4 pontból álló határozati javaslatot, melynek elfogadásához szintén minősített többség szükséges.
Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most!
Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 294/2020.(VII. 16.) határozata

a Napraforgó Egyesített Óvoda alapító okiratának módosításáról

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) elfogadja az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti Napraforgó Egyesített Óvoda alapító okiratot módosító dokumentumot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát, melyek 2020. szeptember 1. napjával lépnek hatályba.

2.) felhatalmazza a polgármestert a határozat 1.) pontjában meghatározott alapító okiratot módosító dokumentum aláírására és a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése jelen határozattal nem lehet ellentétes és az alapító okiratot lényegi – helyreigazítási kérdésnek nem minősülő – kérdésekben nem módosíthatja.

3.) felkéri a Napraforgó Egyesített Óvoda intézményvezetőjét, hogy készítse el az intézmény szervezeti és működési szabályzatának módosítását, a határozat 1. pontjában foglaltakra tekintettel,és fenntartói jóváhagyás céljából terjessze a Képviselő-testület elé.

4.) felkéri a Napraforgó Egyesített Óvoda intézményvezetőjét, hogy készítse el az intézmény pedagógiai programjának módosítását, a határozat 1. pontjában foglaltakra tekintettel, és fenntartói egyetértés céljából terjessze a Képviselő-testület elé, amennyiben a módosítás miatt a fenntartóra többletkötelezettség hárul.

Felelős: 1. -2. pont esetében: polgármester, 3. -4. pont esetében: Napraforgó Egyesített Óvoda intézményvezetője
Határidő: 1. -4. pont esetében: 2020. augusztus 31.

Napirend 7. pontja

Javaslat a Káptalanfüredi gyermek- és utánpótlástábor kialakításával kapcsolatban felmerült tulajdonosi döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András
A 7. napirendi pont tárgyalása következik Javaslat a Káptalanfüredi gyermek-és utánpótlás tábor kialakításával kapcsolatban felmerült tulajdonosi döntések meghozatalára címmel. Az előterjesztő a polgármester. A közvetítés nézőinek, közönségünknek mondom, hogy a Testület most arról fog dönteni, hogy a tábor megvalósításának határideje, tehát a kivitelezés határideje 2022. május 31-ére módosuljon, és készüljön el egy hasznosítási koncepció a tábor jövőjére nézve is. Ez a hasznosítási koncepció tulajdonképpen az üzemeltetés gazdaságos voltának megalapozásához szükséges. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Előterjesztőként szóbeli kiegészítésem nincs, de kérdezem a szakmai felelős alpolgármestert, Rádai Dánielt, hogy van-e szóbeli előterjesztési javaslata. Igen? Akkor parancsoljon!

Rádai Dániel
Mint minden nagy fejlesztés, egy önkormányzat életében hosszú és kacskaringós út. Egy újabb mérföldkövéhez érkeztünk, és remélem, hogy a politikai konszenzussal közösen tudjuk ezt az utat folytatni, és a tábor felépítését mihamarabb a józsefvárosi gyerekek szolgálatába állítani.

Pikó András
Köszönöm szépen, a napirendi vitáját megnyitva kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és

Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez kapcsolódóan. Parancsoljon, Vörös Tamás frakcióvezető úr!

Vörös Tamás
Én azt szeretném kérdezni, tekintettel arra, hogy alapvetően egy határidő-módosításról fog most a Tisztelt Testület szavazni, hogy mi történt. Tehát rövid összefoglalót szeretnénk kapni a tekintetben, hogy az elmúlt fél évben milyen előkészítő munkák zajlottak le, mi vezetett oda, hogy ezt az igényt a Minisztérium, az EMMI felé be kell nyújtani az Önkormányzatnak. Hogy lehetett volna ezt elkerülni? Különös tekintettel arra, hogy 30 éve ez az első év, amikor a józsefvárosi gyerekek nem tudnak táborozni a Balaton-parton. Hozzáteszem, nyilván a Covid-járvány is megtizedelhette az igényeket, én ezt el is fogadom, de azért biztos sokan örültek volna *(gong)*, ha tudtak volna nyaralni!

Pikó András
Köszönöm szépen. További kérdések? Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz
Én is szeretném megkérdezni, hogy mi történt, csak nagyobb távlat vetületében. Hogy jutottunk el idáig a káptalanfüredi tábornak az ötlettől a megvalósításig? Egy kicsikét hosszabb vagy részletesebb összefoglalót hadd kérjek, hogy mi történt, mert nagyon érdekes témának ígérkezik.

Pikó András
Köszönöm szépen. További kérdések? Ha nincsenek, akkor ketten fogunk válaszolni Vörös Tamás képviselő úr kérdésére. Igen, valóban most először állt elő az a helyzet, hogy a józsefvárosi gyerekek nem tudtak a Balatonon nyaralni. Ennek az oka, ahogy Képviselő Úr is már rámutatott vagy említette, alapvetően a Covid-járvány volt. A korábbi együttműködés a kispesti szomszédos önkormányzati tábor igénybevételéről tulajdonképpen megmaradt a Kispesti Önkormányzattal. Ám a Kispesti Önkormányzat úgy döntött, hogy idén nem fogad csoportokat, tehát a saját csoportjait sem vitte oda. És valamiért furcsa módon nem tudták megoldani a közétkeztetési szolgáltatásokat hirtelen. Ezt nem tudom mire vélni, eddig meg lehetett megoldani, most hirtelen nem lehetett megoldani. Azt hiszem, ugyanarról szolgáltatóról van szó, amelyről olyan sokat beszéltünk. Ezért aztán a Józsefvárosi Önkormányzat megpróbált alternatív megoldásokat találni, balatoni alternatív megoldásokat is. Folyamatosan konzultáltunk az iskolákkal, illetve a szülőkkel. Találtunk is, azonban a szülők részéről, számunkra váratlan módon, előállt az a helyzet, hogy nyilvánvalóan egyrészt nagyon óvatosak voltak, még a Covid-ban benne jártunk, és előzetesen nagyon nehezen hoztak döntést arra, hogy majd a nyáron, ugye, április-május környékén vagyunk, majd a nyáron, hova szeretnék, hogyha vinnék a gyerekeket, Balatonra. Másrészt pedig volt egy természetes ódzkodás attól, hogy számukra idegen helyekre elengedjék a gyerekeket, ezért a felkínált lehetőséggel éltek, az a magyarkúti tábor volt, és oda mennek a gyerekek. Illetve emellett volt egy táborunk, amely teljesen ingyenesen, a Főváros jóvoltából, Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony aktív közreműködésével, de egy nagyobb csapatot vittünk el teljesen ingyenesen a tatai Öreg-tóhoz egy táborba. Illetve számunkra nagyon nagy siker, és örülünk, hogy hosszú évek után végre ismét az Orczy-parkban van a józsefvárosi gyerekek napközis tábora a Nemzeti Közszolgálati Egyetemmel történt kiváló együttműködés eredményeként. Ebben az együttműködésben egyébként 30 Nemzeti Közszolgálati Egyetemi család gyerekét is mi táboroztatjuk, úgyhogy ebből szeretnénk majd hagyományt csinálni, tehát jövőre is szeretnénk ilyen közös táborozást. Magyarán, a gyerekek táboroztatásáról ezt a tájékoztatást tudjuk adni. Az pedig, hogy hogyan állt elő ez a helyzet, hogy nekünk újabb határidőt kellett kérni, arról majd kérem Rádai alpolgármester urat, hogy számoljon be!

Rádai Dániel
Gyakorlatilag korábban 2019 év elején, bocsánat, 2018 év elején volt egy határidő, illetve bocsánat, 2019 év elején volt egy határidő-módosítás. Itt a nyárra volt kitűzve a tervezési időpont, egyben az engedélyezések, az építési engedélyek megszerzésével és a kivitelező megtalálásával. Ilyen formában a korábban módosított határidők szerint 2019. június és szeptember helyett, mint engedély megszerzése, és szeptember, mint kivitelező kiválasztása, közbeszerzési eljárás lebonyolítása helyett 2019. november 20-án lettek építési engedélyek. 2020 február végén érkeztek meg a kiviteli tervek. Mi felvettük a kapcsolatot a BMSK-val, egyeztetés zajlik arról, hogy a közbeszerzés műszaki kereteit hogy írjuk ki. Úgy tűnik, hogy feltételes közbeszerzéssel kell élnünk, tekintettel arra, hogy a jelenlegi tervezői költségbecslések meglehetősen centizik a támogatási kereteket. Volt egyébként köztünk munka az iránt is, hogy adott esetben a műszaki keretet minimális csökkentésével biztosíthatjuk a projekt megvalósulását. A határidő módosítása, mivel az eredeti dátum 2020 év vége, mindenképpen elkerülhetetlen. Az EMMI egyébként szeretettel várja a hivatalos megkeresésünket és a Képviselő-testület támogatását ez ügyben. Gyakorlatilag az egyeztetések zajlottak, illetve a tervek, műszaki keretek optimalizálása, és itt tartunk most. Ne felejtsük el azt az apró tényt, hogy a dátumok között volt egy 3 hónapos járványidőszak, és egyébként pedig a dokumentumok összeszervezése az Önkormányzaton meglehetősen erőforrás-igényes volt szintén.

Pikó András
Kiegészíteném azzal, hogy mindenki számára érthető legyen, hogy az időintervallumok hogyan viszonyulnak egymáshoz. Az eredeti határidőnk 2020. december 31-e, tehát ez év 31. lenne. Ez még az előző Testület által kért módosított határidő. Minden egyes szereplő, mind a mi szakértőink, mind pedig a BMSK és másoknak a szakértői is egyetértenek abban, hogy ezt a határidőt egy másfél éves, szigorúan szorított folyamat eredményeként lehetett volna tartani. Hogyha visszafele számolunk, akkor kb. 2019 márciusában, tavaszán kellett volna elindítani a közbeszerzési eljárást, és utána pedig a kivitelezésre körülbelül bő egy évet szánni. Ehhez képest már csúszásban vettük át a projektet, és ugye, mivel 2020 februárjában jöttek meg tulajdonképpen a kivitelezési tervek, onnantól kezdve kezdődött el az a folyamat, hogy ki tudjuk írni a közbeszerzést. Láttuk ezt a problémát, és őszintén szólva, tényleg, szerintem most mindenkinek az a legfontosabb, hogy ez a beruházás befejeződjön. Hányattatott sorsú beruházás, de a gyerekek szempontjából szerintem az a legfontosabb, hogy van egy nagyfokú együttműködési készsége a Minisztérium és az Önkormányzat között, tehát hogyha megkapjuk ezt a módosított határidőt, akkor szerintem minden lehetőség adott arra, hogy 2021 végére, 2022 elejére olyan állapotba kerüljön a projekt, hogy 2022 nyarán a gyerekeket már ott tudjuk nyaraltatni. Köszönöm szépen, Alpolgármester Asszony, utána pedig Juharos képviselő úr. Most frakcióvezetőiben vagyunk? Még kérdésekben vagyunk? Már hozzászólásokban. Akkor Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony, utána pedig képviselő úr. Elnézést, hol tartunk? A válaszadásnál tartunk, értem. Jó, akkor a kérdéseket lezártuk, válaszok megvannak, akkor viszont bocsánat, elnézést kérek mindenkitől, kicsit kívül kerültem az időm. Szóval, frakcióvezetői hozzászólások jönnek, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás
Természetesen nekünk is kiemelten fontos, hogy sikerüljön megoldani és befejezni ezt a projektet. Mi a magunk részéről támogatni fogjuk a határidő-módosítást, és hát sok sikert kívánunk ahhoz, hogy eredményesek legyenek a Minisztériummal történő tárgyalások esetében. Bízunk benne, hogy a most jelenleg még rendelkezésre álló forrásokat sikerül felhasználni, és befejezni ezt az építkezést. Nagyon-nagyon-nagy kár lenne, hogyha ez elmaradna, és nyilvánvalóan egy óriási probléma, úgyhogy bízunk benne, hogy nem így lesz.

Pikó András
Köszönöm szépen! Sátly frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátly Balázs
Köszönöm a képviselőtársamnak, Vörös Tamásnak, hogy támogatja az előterjesztést. Szerintem mindannyiunknak fontos, hogy a józsefvárosi gyerekek méltó körülmények között nyaralhassanak a Balatonon. Remélhetőleg erre a jövőben is sok lehetőségük lesz, és én is nagyon remélem, hogy a Kormányra számíthatunk ebben a kérdésben a korábbi gyakorlattól eltérően.

Pikó András
Köszönöm szépen, Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert
Igen, én egy körülményre szeretném fölhívni a figyelmet. Tehát önmagában az a helyzet, hogy itt az idő múlásával és az építőipari árindexnek a nem túl derűs változásával az évi 20-30% viszonylag kiszámíthatatlanná teszi már a közép-, nemhogy a rövid távú tervezést is. Ugye, itt azért egy a hosszabb projektről van szó, tehát az a körülmény, hogy feltételes eljárást indítanak, ez azt jelenti, hogy abban az esetben se fulladjunk teljes kudarcba, hogyha nem áll rendelkezésre a forrás. Itt, ugye, két dolgot érdemes megfontolni. Részben, ami már itt elhangzott az expozéban, a műszaki tartalomnak a lehetséges csökkentése. Fontos, hogy erre legyen forgatókönyv. A másik meg az, hogy érdemes elkezdeni gondolkodni azon a helyzeten, amikor az ajánlatok majd beérkeznek a BMSK-hoz. Remélem, hogy oda van valami online vonal! Ha nincs, akkor abban adott esetben tudok segíteni. Ha bejönnek az első ajánlatot, már látjuk a bontási jegyzőkönyvet, hogy hogy szólnak az ajánlatok, és az értékelés időszaka alatt, ha a legolcsóbb se fog beleférni a rendelkezésre álló keretbe, akkor villámgyorsan kell egy vészforgatókönyv arra, hogy akkor most ezt milyen kiegészítő forrásból fogjuk majd befejezni, vagy egyáltalán tudunk-e szerződni. A szerződésnek nyilvánvalóan feltétele lesz majd, hogy a forrás rendelkezésre álljon. Itt nyilván kétféle forrás lehetséges: lehet a kerületi többletforrás, lehet kormányzati kiegészítő támogatásért folyamodni. Egy dolgot nem lehet, erre nem fölkészülni. Én azt gondolom, hogy ma ezzel a döntéssel egyben feladatot is kap a Polgármester Úr vagy más, nem én osztom a munkát, majd Polgármester Úr eldönti, hogy ki. De arra nézve bizton állíthatom, hogy feladat van, mert foglalkoznunk kell ezekkel. Ahhoz, hogy meg tudjuk ugrani azt, hogy eredményes legyen ez az eljárás, nem akkor kell majd szembesülni azzal, hogy nincs meg a forrás, mert akkor már idő szűke lesz annak, hogy a szerződéskötésig rendelkezésre álló időt kimaxoljuk. Azt gondolom, hogy erre érdemes készülni, mind a két forgatókönyvre. A műszaki tartalomcsökkentéssel legalább annyira, mint azzal, hogy a többletforrás feltérképezésének a lehetőségeit próbáljuk meg kimaxolni. Ha kell, segítünk, ha időben szólnak.

Pikó András
Köszönöm szépen. Remélem, hogy Rádai Dániel majd válaszol erre, vagy az információkat megosztja. Előtte Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó
Az előző témához szeretnék hozzászólni Vörös Tamás képviselőtársamnak, és egyben szeretném megköszönni a Fővárosi Önkormányzat segítséget, mely lehetővé tette, hogy ezen a nyáron 400 budapesti gyerek ingyen nyaralhasson a tatai tó partján. Ugyan nem Balaton, de tatai tó, és nagyon kellemes. És szeretném megköszönni a Józsefvárosi Görög Önkormányzat segítségét, amellyel sikerült olyan gyerekeket is elvinnünk a táborba, akik nem csak magyarok, hanem más nemzetiségekhez is tartoznak, és most úgy tűnik, hogy még egy turnust igénybe tudunk venni, és még le tudunk vinni 100 gyermeket ebbe az egy hetes táborba, hogy együtt nyaralhassanak románok, görögök, cigányok, németek és mindenféle más etnikum.

Pikó András
Köszönöm szépen, Rádai Dániel alpolgármester úr!

Rádai Dániel
Köszönjük Juharos képviselő úrnak a felvetést. Azt gondolom, hogy az elmúlt hónapokban mindannyian átéreztük ennek a projektnek a jelentőségét és mélységét. Ezúton egyébként szeretném megköszönni a Rév8 Zrt. vezetőinek, hogy az elmúlt hónapokban felkarolták a projektet és koordinálták azt, illetve a Hivatal dolgozóinak, hogy őket ebben támogatták. Szeretném felhívni a Képviselő-testület figyelmét, hogy a határozatnak van még egy pontja, amely az üzleti terv kialakításáról szól, és annak a fontosságáról, hogy egy ilyen léptékű projektnek a hosszú távú fenntartására legyen az Önkormányzatnak elképzelése, illetve a pontos terve, ami szintén egyébként a financiális oldal szempontjából gyakorlatilag kulcsfontosságú, köszönöm.

Pikó András
Köszönöm szépen! Azt jelezték nekem, hogy Lenkey Petrosz, a Józsefvárosi Görög Nemzetiségi Önkormányzat elnöke hozzá kíván szólni. Tanácskozási joga van, de ennél a napirendi pontnál Jegyző Asszony álláspontja szerint szavaznunk kell, hogy a hozzászóláshoz hozzájárulunk-e. Kérem Önöket... Úgy látom, hogy ebben teljes az egyetértés, úgyhogy a felesleges szavazást megúszva szeretnék kérni egy mozgó mikrofont. Mozgó mikrofont tudunk odavinni esetleg? Parancsoljon!

Lenkey Petrosz
Tisztelt Képviselő-testület, Polgármester úr, Alpolgármester Asszony, Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselők! Nagyon szépen szeretném megköszönni az Önkormányzatnak gyakorlatilag a megválasztásunk óta tanúsított abszolút mértékű együttműködését. A tábor, én azt gondolom, hogy minden mai gyermeknek nagyon fontos lehetőség, tehát ez mindenképpen elmondható a másik, a káptalanfüredi tábor szempontjából is. Nagyon-nagyon fontos lenne, hogy ne feltétlenül Tatára kelljen menni, hanem akár a saját Önkormányzatunk táborába. A táborról csak nagyon röviden mondanám: ez volt, most gyakorlatilag az első interetnikus tábor, ami kifejezetten fontos, azt gondolom, a mai világban. Gyakorlatilag itt tényleg arról volt szó, hogy mindenféle, -fajta nemzetiségű gyerek részt vett. Voltak közöttük sérült gyerekek is, hátrányos helyzetű gyermekek is, és ez egy nagyon fontos kezdeményezés, ami nem valósulhatott volna meg az Önkormányzat nélkül, tehát a Józsefvárosi Önkormányzat nélkül. Ezért azt gondolom, hogy mindenképpen köszönetet kell mondanunk az összes nemzetiség nevében, akit próbáltunk összefogni ennek érdekében. Reméljük, hogy ennek komoly folytatása is lesz, mindannyiunknak, nemcsak a nemzetiségeknek, hanem a többségi társadalom gazdagodására is és javára is, mert hogyha ismeri az ember a saját gyökereit, akkor el tudja fogadni a másik ember gyökereit is. Enélkül nem működik. Köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönjük szépen, Elnök Úr! Amennyiben további hozzászólások, jelentkezések nincsenek, úgy a napirend vitáját lezárom, szavazás következik. Szavazásra bocsátom a balatonalmádi Káptalanfüred gyermek- és utánpótlástábor megvalósítására vonatkozó támogatói okirat módosításáról szóló 2 pontból álló 1. számú határozati javaslatot. Az elfogadásához minősített többségre van szükség. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most.
Megállapítom, hogy 15 igen, nem és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 295/2020.(VII. 16.) határozata

Balatonalmádi-Káptalanfüred gyermek- és utánpótlástábor megvalósítására vonatkozó támogatói okirat módosítása

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a Balatonalmádi-Káptalanfüred gyermek- és utánpótlástábor megvalósítására vonatkozó Támogatói Okirat 5.4 pontja szerinti, a támogatott tevékenység utolsó napja határidejének 2022. május 31-ére, illetve a támogatott tevékenység megvalósításával kapcsolatos pénzügyi teljesítés utolsó napja határidejének 2022. június 30-ára történő módosítása iránt kérelmet nyújt be a Támogató Emberi Erőforrások Minisztériuma felé.

2. felkéri a Rév8 Zrt.-t, hogy a Balatonalmádi-Káptalanfüred gyermek- és utánpótlástábor fejlesztésére vonatkozó, a Veszprémi Tervező Kft. által készített kiviteli tervdokumentáció alapján, a BMSK jóváhagyását követően és annak közreműködésével készítsen elő feltételes közbeszerzési eljárás a projekt II. ütemének megvalósítására.

Felelős: 1. pont esetében polgármester, 2. pont esetében Rév8 Zrt. mb. cégvezető
Határidő: 1. pont esetében 2020. július 24., 2. pont esetében 2020. augusztus 31.

Pikó András
Szavazásra bocsátom a balatonalmádi Káptalanfüred gyermek- és utánpótlás tábor jövőbeni üzemeltetéséről szóló 2 pontból álló 2. számú határozati javaslatot. Az elfogadásához minősített többségre van szükség. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most! Köszönöm szépen.
Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadtuk.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 296/2020.(VII. 16.) határozata

Balatonalmádi-Káptalanfüred gyermek- és utánpótlástábor jövőbeni üzemeltetésére

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. felkéri a Rév8 Zrt-t, hogy szakértő bevonásával készítsen hasznosítási koncepciót és üzleti tervet a Balatonalmádi-Káptalanfüred gyermek- és utánpótlástábor üzemeltetésével kapcsolatban, és azt jóváhagyás céljából terjessze a Képviselő-testület elé.

2. a) a határozat 1. pontja szerinti hasznosítási koncepció és üzleti terv elkészítésére bruttó 5 millió forint fedezetet biztosít a projekthez biztosított 100 millió Ft önkormányzati önrész terhére a 11601 címen,

   b) a határozati javaslat 2. a) pontjában foglaltak miatt a „11601 Törzsvagyon karbantartása, fejlesztése" cím - önként vállalt feladat – beruházások/Káptalanfüredi gyermek- és utánpótlás tábor fejlesztése előirányzatáról 5.000,0 ezer Ft-ot átcsoportosít ugyan ezen cím dologi kiadási előirányzatára,

   c) felkéri a polgármestert, hogy a 2020. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: 1. pont esetében Rév Zrt. mb. cégvezető, 2. pont esetében polgármester
Határidő: 1. pont esetében 2020. szeptember 30., 2. a)-b) pont esetében 2020. július 16., 2. c) pont esetében a költségvetésről szóló rendelet következő módosítása

Napirend 8. pontja

Javaslat a 2020. évi alapítványi pályázatok elbírálására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András
Folytatjuk a munkánkat, és szeretném jelezni, hogy fél egykor tartunk ebédszünetet.
A 8. napirendi pont tárgyalása következik Javaslat a 2020. évi alapítványi pályázatok elbírálására címmel. A Testület a 2020. évi alapítványok által benyújtott pályázatok elbírálásáról hoz döntést. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy az előterjesztést pótkézbesítéssel kapták meg. Előterjesztőként szóbeli kiegészítésem nincs. Kérdezem a Tisztelt Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Amennyiben nincs, úgy a kérdések sorát lezárom. Kérdezem a Tisztelt Frakcióvezető Urakat, hogy van-e hozzáfűznivalójuk, expozéjuk. Sátly Balázs, parancsoljon!

Sátly Balázs
A józsefvárosi politikai kultúra megváltozásának egy szép példája a mostani előterjesztés. Józsefvárosi civil források egy minden tekintetben átlátható pályázaton független bírálók döntése alapján kerülnek kiosztásra. Az előterjesztésben láthatóak a kedvezményezett szervezetek. Azt gondolom, hogy valamennyi civil szervezet Józsefváros polgárainak az érdekét szolgálja kulturális, egyházügyi tekintetben. Szerintem ez egy nagyon jó út, amin az Önkormányzat elindult, nem politikai klientúra-építésre használjuk a civil szervezeteket, hanem valós munkát végző civil szervezeteket támogat az Önkormányzat. Köszönöm szépen a pályázat lebonyolítását a Részvételi Irodának, a bírálóknak, valamint a Hivatal munkatársainak!

Pikó András
Köszönöm szépen én is! Kérdezem Vörös Tamás képviselő urat, parancsoljon Frakcióvezető Úr.

Vörös Tamás
Szeretném jelezni, hogy eddig is teljesen transzparensek voltak az önkormányzati támogatások. Egyébként hozzá szeretném tenni, hogy jó példa arra, hogy hogyan kell politikai vitát generálni egy teljesen ártalmatlan előterjesztésből. Én azt gondolom, hogy önmagában

maguk a támogatottak, bár semmi probléma nem merült fel, de a korábbiakban sem merült fel, nagyon-nagyon sok és majd ha gondolják, számokkal is készülhetünk, vagy ha Jegyző Asszony összeszedi kérdésekre, hogy kiket támogatott az Önkormányzat az elmúlt, mondjuk, 10 évben, hány civil szervezetet, hány egyházi szervezetet vagy magát egyházat, akkor Önök is láthatják, hogy milyen széles körű volt a támogatotti kör. Arról nem is beszélve, hogy külön egy Egyházügyi Tanács volt fenntartva arra, hogy egymással megvitatva, az adott költségvetési forrásokat felhasználva, támogassák a józsefvárosi egyházak életét. Ennél demokratikusabb és transzparensebb szervezet, az... Ilyen transzparenciával itt most nem találkozhatunk, hiszen nem volt ilyen szervezet. Mindenesetre, részünkről abszolút támogatható az előterjesztés, és semmilyen kifogást nem nagyon tudtunk benne..., és semmilyen kifogás nem található benne. Nyilván nekünk nem célunk és nem feladatunk politikai alapon szelektálni a szervezetek között. Hogyha Önöknek problémás adott esetben, hogy egy civil szervezetnek milyen a politikai, vagy vezetésének milyen a politikai hovatartozásra...., hiszen Sátly képviselő úr ezt hánytorgatta föl. Nyilván ő tudja is, számon tartja és listázza ezeket a szervezeteket. Mi nem tettünk így és most sem teszünk így, hanem sok sikert kívánunk az itt lévő civil szervezeteknek, egyházaknak, alapítványoknak a munkájukhoz, köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen, Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó
Csak az eljárásrendet szeretném röviden ismertetni, hogy mindenki tudja, hogy mi történt. A beérkező pályázatokat egy szakértői grémium pontozta. A szakértőket csak szakmai szempontok alapján választottuk ki, egymást nem ismerték. Kettő személy bírált egy pályázatot egymástól függetlenül. Pontokat adtak, a pontszámok transzparensek voltak a pályázat kiírásakor. A pontszám alapján sorrend alakult ki mind a 4 kategóriában. Igyekeztünk a kategóriának megfelelő végzettségű és szakmai nagyságot biztosító személyeket felkérni a bírálatra. Ezt a sorrendet addig tudtuk lefelé tágítani, amíg a pénzünk tartott. Sajnos sokkal kevesebb pénzünk volt rá, mint amennyi jó pályázat beérkezett, de igyekeztünk széles körben kiosztani az erre szánt pénzt. Reméljük, hogy jövőre több pénzünk áll rendelkezésre, de azt gondolom, hogy egy nagyon transzparens, nagyon szakmai döntés született, mind a civil kulturális, mind az egyházi, mind a nemzetiségi és a sportpályázatok terén is

Pikó András
Köszönöm szépen, Erőss Gábor alpolgármester úr.

Dr. Erőss Gábor
Csak onnan folytatnám, ahol alpolgármester asszony félbe hagyta, illetve még a munkánkat és a tanácskozás figyelő józsefvárosiaknak esetleg annyit a dolog kontextusáról elmondanék, jogi kontextusáról, noha nem vagyok jogász, hogy ez az előterjesztés azért van most a Testület előtt, mert alapítványok támogatásáról csak a Képviselő-testület dönthet. Ugyanakkor az illetékes szakbizottság, a hosszú nevű Kulturális, Oktatási, Nemzetiségi, Civil, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság mindazon pályázaton nyertes szervezetek támogatásáról már döntött, akikkel tulajdonképpen egy közös pályázaton indultak azok a most általunk e napirend keretében támogatáshoz juttatandó alapítványok. Tehát ők egy pályázaton közösen vettek részt, csak az egyesületekről az illetékes szakbizottság döntött, az alapítványokról pedig mi döntünk. Itt meg szeretném ragadni az alkalmat, hogy én is köszönetet mondjak a civil Közösségi Részvételi Irodának és Udvarhelyi Tessza irodavezető asszonynak, valamint a Humánkapcsolati Irodának, Pokornyi Viktóriának és a munkatársainak az előterjesztése előkészítéséért. És szeretném még arra is felhívni a figyelmet, hogy ezek a pályázatok egyszerre lettek kiírva, nem csak a civil, a kulturális és az egyházi, hanem a nemzetiségi és a

sportpályázatok is, tehát tulajdonképpen mi ezt egy egységes egészként tekintjük. És mindazok a józsefvárosi civilek, művészek és egyházak kapnak most támogatást, akik ezen a pályázaton független bírálók döntése alapján és az általuk adott pontszámok alapján elnyerték ezt a támogatást. Egyébként pedig a keretet saját forrásból, alpolgármesteri, illetve polgármesteri keretből megnöveltük, épp azért, hogy olyanok is kaphassanak támogatást, akik magas pontszámot értek el, jó pályázatot adtak be, de nem jutott volna nekik támogatás, úgyhogy ez egy külön öröm számunkra, köszönöm szépen.

Pikó András
Köszönöm szépen, Alpolgármester Úr, Vörös Tamás frakcióvezető

Vörös Tamás
Szeretném megjegyezni, hogy az elmúlt évtizedben, sőt, évtizedekben, a méregdrágán és teljesen feleslegesen működő Részvételi Iroda nélkül is sikerült támogatásokat nyújtani az Önkormányzatnak. Szerintem sokkal értelmesebb lenne az Ön kampánycsapatának a finanszírozása helyett például civil szervezetek és egyházak támogatására költeni azt a pénzt, amely most jelenleg egy feneketlen kútba folyik el, teljesen értelmetlenül. Hiszen azokat a tevékenységeket, amelyeket ellátnak, azt eddig is ellátta az Önkormányzat, csak hát nyilván nem feltétlenül az Ön politikai szövetségeseivel, hanem szakmai alapon. A köztisztviselői kar maximálisan képes ellátni ezeket a feladatokat, és nem szükséges hozzá politikai felhangokat kelteni, és nem szükséges pazarolni a józsefvárosiak pénzét, a közpénzt politikai célokra, köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen, képviselő úr! Szeretném megjegyezni, hogy én 17 éve vagyok józsefvárosi polgár, vannak összehasonlításaim arról, hogy a józsefvárosi polgárokkal kapcsolatban az Önkormányzatoknak, hogy mondjam, az ügyfélkapcsolati vagy bármilyen más szolgáltatásai milyenek voltak, hányszor tartottak képviselői fogadóórát, konzultációt, véleménykérést, különböző számukra is fontos rendezvényeket. Én őszintén büszke vagyok arra a munkára, amit a Részvételi Iroda elvégzett csak az elmúlt fél évben, külön kiemelve azt, hogy amennyiben ők nem dolgoznak a nap 24 órájában, akkor az Önkormányzat azt a típusú tájékoztató és segítő munkát, amelyet a járvány alatt alapszinten elvárnék egy Önkormányzattól, nem tudtuk volna teljesíteni. Én nem emlékszem arra, hogy az előző bármelyik önkormányzati vezetés alatt ilyen típusú szolgáltatások rendelkezésére álltak volna a józsefvárosiaknak, úgyhogy ebben valószínűleg nem fogunk egyetérteni. Ön mindig el fogja mondani, hogy az én kampánycsapatom, én mindig el fogom mondani, hogy rendkívül büszke vagyok rájuk, és hogy milyen nagy munkát végeznek. Erről egyébként a józsefvárosiak tudnak is. Szerintem maradjunk abban, hogy 2024-ben például ezt is értékelhetik majd akkor a józsefvárosi polgárok, amikor szavazni fognak, köszönöm szépen. Frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás
Megütötte a fülemet az „ügyfélbarátság" kifejezés, hát akkor, amikor a Hivatal még jóval a Covid-járvány előtt olyan szűkre szabta a személyes lehetőségét az ügyfélfogadásnak, teljesen függetlenül a Covid-járványtól, amely már-már a jogszabályi kereteket feszegette, elektronikus ügyintézést vezetett be akkor, amikor erre semmilyen szükség nem volt. Az égadta világon semmiféle ügyfélbarátságról nem beszélhetünk. Arról pedig, hogy pont az Ön kampánycsapatának tagjaiban találta meg a kiváló Részvételi Iroda munkatársait, szerintem mindent elárul ennek a szervezetnek a komolyságáról, felkészültségéről és indokoltságáról. Ez egy kifizetőhely, amit Ön hozott létre a munkatársai számára. Az, hogy Ön 17 éve itt él a kerületben és nem találkozott számtalan konzultációval, kérdőívvel, amelyet a különböző társadalmi kérdésekben folytatott az Önkormányzat, annak az okát, őszintén szólva, nem tudom. Lehet, hogy kevésbé tartotta a kerület közéletének ütőerén a mutatóujját Polgármester

Úr, de Józsefváros története, politikai története nem ősszel kezdődött, hanem immáron 30 éve tart, legalábbis a rendszerváltás utáni időszakot figyelembe véve. Számtalan eszközzel, helyi népszavazással stb. találkozhatott volna Polgármester Úr, hogyha figyel. Kiválóan működtek, mindenféle méregdrágán és falból kitartott embereknek a véleményén, és bocsánat, munkája nélkül. Mi ezt alapvetően egy bujtatott kampánytevékenységnek gondoljuk, amit Önök közpénzből végeznek, és minden egyes alkalommal, amikor szóba kerül, akkor el fogjuk mondani, hogy Önök politikai célokra költik el a józsefvárosiak pénzért.

Pikó András
Tisztelt Frakcióvezető Úr! Szerintem ennek a témának nem itt van a helye, de ha már idehozta, akkor szeretném felhívni a figyelmét, hogy az a Hivatal, amit átvettem, tele volt fideszes irodavezetőkkel, politikai munkatársakkal, nem tudom, mivel. Most már nincsenek itt, itt szoktam őket látni velem szemben, tehát az, hogy kinek milyen kitartottjai vannak, arról szerintem először Önöknek kell elszámolni. A másik, amit szeretnék mondani, hogy igen, emlékszem azokra a konzultációkra és népszavazásokra vagy helyi népszavazásokról, amelyeknek a célszemélyei kifejezetten a hajléktalan emberek voltak. Nagyon szégyelltem magam olyankor, hogy józsefvárosi vagyok. Szerintem arra Önök ne legyenek büszkék! Szerintem zárjuk le ezt a témát itt, most! Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz
Hát akkor elnézést, Polgármester Úr, sok mindent elmondtam, amire én is gondoltam. Érdekes, hogy Frakcióvezető Úr az elején sajnálkozott, hogy felhoztak olyan dolgokat, felhozott Sátly Frakcióvezető Úr olyan dolgokat, amik szerinte politikai vita generálására alkalmas. Ezen sajnálkozik, aztán tök fölöslegesen beleszáll a Részvételi Irodába, amiben ne tessék már beletámadni, mert az a helyzet, hogy sokkal többet segített nekünk a koronavírus-járvány idején, mint a kormány, és nem is kell most amiatt 60 milliárd forintos hitelt felvenni. Ellenben tegnapi hírként olvastam, hogy a Kormányunk, amelyik olyan sokat segíthetett volna, és olyan hatékony lett volna, az meg felvesz egy 60 milliárd forintos hitelt az Európai Tanács bankjától. Innentől kezdve akkor vitatkozhatunk azon, hogy mi működik hatékonyabban, és mit kéne megtartani, de én azt gondolom, és azt tartom, hogy a Részvételi Iroda egy hasznos és jó innováció. Ezt egyébként mutatja például a részvételi tervezés a Déri Miksa utca kapcsán és még számtalan projekt, ami jön a jövőben. De tényleg maradjunk a témánál és a civil szervezeteknél! Ne a Fidesz akarjon kioktatni civil szervezetek kérdésében, amikor országosan van nekik egy CÖF, ami érdekesen civil. Ugyanilyen álcivil szervezetekkel szoktak próbálkozni helyben is. Találkoztam ilyennel, érdekes személyi viszonyokkal, de ezt nem akarom hánytorgatni, mert az már tényleg elmenne egy negatív irányba, és nem szeretnék egy negatív hullámot, amikor alapvetően örüljünk annak, hogy minél több civil szervezetnek sikerült azért támogatást biztosítani. Méghozzá törekedve arra, hogy tényleg egy objektív mérce alapján kerüljenek ki, köszönöm.

Pikó András
Köszönöm szépen, Dr. Erőss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor
Csak egész röviden a tárgyhoz visszatérnék, és elmondanám, nem sorolok föl minden pályázati nyertest, csak, hogy valójában miről fogunk dönteni, mert kicsit másfelé ment a vita. Hátrányos helyzetű gyermekeknek fognak civilek foglalkozásokat, pszichodrámát tartani, a Vasas Művészegyüttest fogjuk támogatni, kulturális célra adunk támogatást egy civil rádiónak, s Tündérkert Európai Alapítványt fogjuk támogatni, a Vasas Központi Könyvtárát fogjuk támogatni, a Menőöv Gyermekeinkért Alapítványt fogjuk támogatni, a Jézus Társasága Alapítványt fogjuk támogatni egy jubileumi koncertsorozat finanszírozásával, kerékpáros családi napot fogunk támogatni, hátrányos helyzetű gyermekek segítését, részükre tábor szervezését, az éhező gyermekeket, ezeket fogjuk.

Pikó András
Ebben voltak 0 forintosak is, de köszönöm szépen. Amennyiben nincsen újabb hozzászólás, akkor a napirend vitáját lezárom. Szavazás következik. Szavazásra bocsátom a 2020. évi alapítványi pályázatok elbírálásáról szóló 7 pontból álló határozati javaslatot. Kérem a figyelmet! Az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzunk most!
Megállapítom, hogy 14 igen, nem és tartózkodás nélkül elfogadtuk a határozati javaslatot. Az ebéd idejéig szerintem van még időnk egy napirendi pont megtárgyalására, remélem!

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 297/2020.(VII. 16.) határozata

a 2020. évi alapítványi pályázatok elbírálásáról

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. 1. a 2020. évi civil és kulturális pályázat keretében az alábbi Alapítványokat a következő célok megvalósítása érdekében az alábbi összegekkel támogatja:

	Pályázó neve, címe	Pályázat célja	Támogatási összeg
1.	**Rosa Parks Alapítvány** 1076 Budapest, Szinva utca 2. 1/7.	Az Alapítvány józsefvárosi Láthatatlan Tanodájában pszichodráma csoport beindításának támogatása. A támogatásból 100 órányi kezelés tudnak biztosítani.	**350.000,- (működés)**
2.	**Vasas Művészegyüttes Alapítvány** 1086 Budapest, Magdolna u. 5-7.	A Művészegyüttes üstdobjai műszakilag leromlott állapotban vannak. Szállításuk csak magas költségen megoldható, ezért mobilabb, jobban szállítható 1 pár timpani beszerzésének támogatását kérik.	**0,-**
3.	**KultDesk Kulturális Alapítvány** 1221 Budapest, Kereszthegy utca 3.	Lahmacun rádió 5 hónapos stúdió és szerver bérleti költségeire igényel támogatást. A támogatással lehetőség nyílna a rádió stúdió fejlesztésére, kiegészítő burkolás vagy az eszközpark modernizációjára.	**344.000,- (működés)**
4.	**Tündérkert Európai Alapítvány** 1086 Budapest, Csobánc utca 11. 5/6.	Józsefvárosi irodájuk bérleti díjának és futárszolgálat valamint telefonköltség fedezésére kérik a támogatást.	**0,-**
5.	**Vasas Központi Könyvtár Alapítvány**	Különböző korosztályokat és rétegeket megcélzó irodalomnépszerűsítő programok megvalósítása a Magdolna	**350.000,- (működés)**

	Pályázó neve, címe	Pályázat célja	Támogatási összeg
	1086 Budapest, Magdolna u. 5-7.	negyed hátrányos helyzetű könyvtárlátogató lakossága számára.	
6.	**Mentőöv Gyermekeinkért 2002 Alapítvány** 1086 Budapest, Csobánc utca 11. 5/6.	Józsefvárosi irodájuk bérleti díjának és irodavezetőjének munkabérének fedezésére kérik a támogatást.	**0,-**
7.	**Jézus Társasága Alapítvány** 1085 Budapest, Mária u. 25.	A Jézus Szíve Templom Musica Sacra Kórusának 50 éves jubileumi koncertsorozatának, és az ahhoz kapcsolódó rendezvény támogatása.	**69.000,- (működés)**
8.	**Bókay Gyermekklinikáért Közhasznú Alapítvány** 1083 Budapest, Bókay utca 53.	Tour de Bókay kerékpáros családi nap szervezése. A támogatásból pólók rendelését és fotós költségeit fedeznék.	**0,-**
9.	**Éhező Gyermekekért Alapítvány** 1081 Budapest, Bezerédi utca 13. fszt.	Hátrányos helyzetű családok segítése, részükre táborok kirándulások szervezése.	**100.000,- (működés)**
10.	**Nem Adom Fel Alapítvány** 1092 Budapest, Lónyai u. 3.	A Zenész beszélgetések tovább folytatása három vendéggel (Palya Bea, Presser Gábor, Deák Bill Gyula). Az egy-egy órásra tervezett, három külön alkalomra szóló beszélgetés sorozat keretében ismertetnék pályafutásukat, a biográfiájukat, ehhez szükséges megbízási díjak.	**0,-**
11.	**Hetedik Kert Alapítvány** 1089 Budapest, Orczy út 29. 1/14.	Kulturális és köznevelési tevékenység megvalósítása. Kerületi általános iskolásoknak népmesékkel és hangszerbemutatóval egybekötött interaktív előadások szervezése. Középiskolákban illetve helyi kulturális központokban, a jazz történetének témájában tartandó koncertbeszélgetések szervezése.	**350.000,- (működés)**
12.	**Somvirág Alapítvány a Gyermekekért** 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 9-15.	Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola alapítványa. A pályázat keretében Teljesítménykör projektet indítanak a 6-7. órában testnevelő tanárok irányításával. A támogatásból sporteszközök beszerzését bonyolítanák le.	**140.000,- (működés)**

2. a 2020. évi egyházi pályázat keretében az alábbi Alapítványokat a következő célok megvalósítása érdekében az alábbi összeggel támogatja:

	Pályázó neve, címe	Pályázat célja	Támogatási összeg
1.	**Szent József az Idősekért Alapítvány** 1082 Budapest, Üllői út 40. 2/2.	A támogatásból idős hívek számára havi rendszerességgel tartandó klubfoglalkozást, 1 napos zarándoklat szervezését valamely Mária kegyhelyre, színházlátogatást, ünnepek előtt idős tagok részére élelmiszercsomag osztását valósítanák meg	**280.000, (működés)**
2.	**Gláser Jakab Emlékalapítvány** 1082 Budapest, Práter utca 23. 2/13.	Teleki téri zsidó imaház rendezvényeinek, ünnepeinek támogatása, Józsefváros zsidó múltját bemutató várostörténeti séták megtartása, hozzájárulás az alapítvány működési költségeihez.	**350.000,- (működés)**

3. a 2020. évi sport pályázat keretében az alábbi Alapítványt a következő célok megvalósítása érdekében az alábbi összeggel támogatja:

	Pályázó neve, címe	Pályázat célja	Támogatási összeg
1.	**Losonci Alapítvány** 1083 Budapest, Losonci tér 1.	A támogatás összegét teljes egészében eszközbeszerzésre kívánják fordítani, a Losonci téri Általános Iskola eszközkészletét gyarapítanák.	**259.000,- (működés)**

4. felkéri a polgármestert a határozat 1-3. pontja szerinti támogatási szerződések aláírására.

5. a civil szervezetek, alapítványok támogatása céltartalékot 1.616 ezer Ft-tal megemeli, az általános működési tartalék terhére 416,0 e Ft-tal, a tisztségviselők kereteinek terhére keretenként 300,0 ezer Ft-tal.

6. a) a határozat 5. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás „11107-01 Működési cél és általános tartalék" cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 416,0 ezer Ft-ot, a polgármesteri keret céltartalék – önként vállalt feladat – előirányzatáról 300,0 ezer Ft-ot, a dr. Erőss Gábor alpolgármester kerete céltartalék – önként vállalt feladat – előirányzatáról 300,0 ezer Ft-ot, a Rádai Dániel alpolgármester kerete céltartalék – önként vállalt feladat – előirányzatáról 300,0 ezer Ft-ot és a Szili-Darók Ildikó alpolgármester kerete céltartalék – önként vállalt feladat – előirányzatáról 300,0 ezer Ft-ot átcsoportosít a kiadás „11107-01 Működési cél és általános tartalék" cím működési cél és általános tartalékon belül a civil szervezetek, alapítványok támogatása céltartalékra,

   b) az Önkormányzat kiadás „11107-01 Működési cél és általános tartalék" cím működési cél és általános tartalékon belül a Józsefvárosi Nemzetiségi Önkormányzatok programjaihoz támogatás céltartalék előirányzatáról 5.807,0 ezer Ft-ot átcsoportosít

„11105 Tagsági díjak és támogatások" cím - önként vállalt feladat – egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülre előirányzatára,

c) az Önkormányzat kiadás „11107-01 Működési cél és általános tartalék" cím működési cél és általános tartalékon belül az egyházak, egyházi közösségek támogatása céltartalék – önként vállalt feladat – előirányzatáról 6.000,0 ezer Ft-ot átcsoportosít a kiadás „11105 Tagsági díjak és támogatások" cím – önként vállalt feladat – egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára 4.655,0 ezer Ft-ot és az egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára 1.345,0 ezer Ft-ot,

d) az Önkormányzat kiadás „11107-01 Működési cél és általános tartalék" cím működési cél és általános tartalékon belül a civil szervezetek, alapítványok támogatása céltartalék – önként vállalt feladat – előirányzatáról 8.616,0 ezer Ft-ot átcsoportosít a kiadás „11105 Tagsági díjak és támogatások" cím – önként vállalt feladat – egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára 7.850,0 ezer Ft-ot, az egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára 350,0 ezer Ft-ot, és a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatára 416,0 ezer Ft-ot,

e) az Önkormányzat kiadás „11107-01 Működési cél és általános tartalék cím" működési cél és általános tartalékon belül a sportolók, sportszervezetek támogatása céltartalék – önként vállalt feladat – előirányzatáról 1.000,0 ezer Ft-ot átcsoportosít a kiadás „11105 Tagsági díjak és támogatások" cím – önként vállalt feladat – egyéb működési célú támogatás államháztartáson kívülre előirányzatára 895,0 ezer Ft-ot, az egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára 105,0 ezer Ft-ot.

7. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: 1-3. és 5-6. pont esetében: 2020. július 16.,
4. pont esetében: 2020. július 31.,
7. pont esetében: a költségvetési rendelet következő módosítása

Napirend 9. pontja

Javaslat utcai szociális munka és hajléktalanok részére biztosított nappali ellátás megszervezésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András
A 9. napirendi pont a Javaslat az utcai szociális munka és hajléktalanok részére biztosított nappali ellátás megszervezésére. Az előterjesztés lényege az, hogy a nappali ellátás és az utcai szociális munka szociális alapszolgáltatás Önkormányzati feladat, amelynek ellátására kötne szerződést az Önkormányzat a Menhely Alapítvánnyal, erről dönt a Testület. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Előterjesztőként nekem szóbeli kiegészítésem nincs. Kérdezem Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszonyt, hogy van-e.

Szili-Darók Ildikó
Igen, van, köszönöm szépen! 2010 óta az Önkormányzat mulasztásos törvénysértést követ el, ezt a hibát most megszüntetjük. Az 1993. évi III. törvény 4. fejezet, 57-es bekezdés i) és j)

pontja alapján szerződés fogunk kötni nappali ellátásra és nappali melegedőre és utcai szociális munkára. Ez utóbbi még elő fog kerülni a mai napon. Nagyon fontosnak érezzük, hogy az utcán élő embertársainkat szociális munkások segítsék, és ez egy megerősített szakmai munka legyen.

Pikó András
Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kérdésük van-e. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás
Igen, szeretném megkérdezni, hogy hogyan sikerült megtalálni vagy kiválasztani pontosan ezt az alapítványt ilyen típusú feladat ellátására. És ami engem őszintén érdekelne, hogy ilyen szerződés nélkül ez az alapítvány nem látna el hasonló feladatokat, illetve nem lenne-e szerencsésebb a következő napirendbe, s ez nyilván önmagában egy problematika, és a számon kérhetőség miatt is jobb, hogyha ezt valamilyen térítés ellenében végeznék el? Mégpedig pont olyan térítés ellenében, mint ami a következő szerződésben van. Tekintettel arra, hogy azért a számonkérhetőség így eléggé csorbul, nem beszélve arról, hogy magára tevékenységre is azért van szükség, és ezt majd nyilván ki fogjuk fejteni, amiért eddig Önök egy viszonylag elhibázott szociális politikát visznek. De a kérdésem arra vonatkozik, hogy milyen alapon lett kiválasztva, és miért van egyáltalán szükség egy ilyen szerződésre az Önkormányzatnak?

Pikó András
Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e még kérdés. Sátly frakcióvezető úr, ez kérdés lenne?

Sátly Balázs
Kérdés. Alpolgármester asszonytól szeretném megkérdezni, hogy voltak-e hajléktalanok Józsefvárosban 2010 és 2019 között, és ezekre az ellátásokra szükségük lett volna, hogyha voltak?

Pikó András
További kérdések? Ha nincsenek, akkor a kérdéseket lezárom, és megadom a szót válaszadásra Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszonynak.

Szili-Darók Ildikó
Egyszerűen az visz rá minket, hogy van egy megállapodás a Kormánnyal, mely szerint Budapesten kettő olyan civil szervezet láthat el utcai szociális munkát működési engedéllyel, aki erre felkészült. Ez a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület és a Menhely Alapítvány. Ezzel a kettő szervezettel van leszerződve az Állam, úgymond ők tudják teljesíteni azokat a törvényi és rendeleti előírásokat, amely szerint működni kell. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat bármennyire szeretem is, kedvelem az előző munkahelyemet, nem tudna itt szolgáltatni, hiszen Budára szól a szerződése. Nem jönnének át ide a VIII. kerületbe, mert megszegnék azt a megállapodást, amit a Kormánnyal kötöttek. Ezért nem maradt más számunkra: vagy senkivel sem szerződünk, és fenntartjuk a mulasztásos törvénysértést, vagy pedig a Menhely Alapítvánnyal szerződünk. Eddig is végzett a Menhely itt munkát, csak miután nem volt leszerződve az Önkormányzatunkkal, nem tudta azt a normatívát lehívni, amit most ily módon le tud hívni, és így színvonalasabb munkát tud végezni.

Pikó András
Köszönöm szépen, Sátly képviselő úr válasza?

Szili-Darók Ildikó
Igen.

Pikó András
Ne maradjon ki. Amennyiben most túl vagyunk a válaszadáson, jönnek a képviselői hozzászólók, először is a frakcióvezetők. Kérdezem Vörös Tamás frakcióvezető urat. Parancsoljon!

Vörös Tamás
A kérdést rosszul tette fel Sátly képviselő úr, mert azt kellett volna megkérdezni, hogy kevesebb hajléktalan vagy több hajléktalan volt-e 2010.-19. között az utcákon, mint most. Erre az lenne, viszont a válasz, hogy kevesebb volt. Most jóval többel találkozhatunk az utcákon. Hogy ezek az emberek mind hajléktalanok vagy hajléktalan életvitelt élnek, ezek nyilván különböző szempontrendszerek szerint valósulnak meg, de az emberek hétköznapjai szempontjából ez majdnem mindegy is, hiszen Önök lehetővé tették azt, hogy gyakorlatilag a szociális ellátás az utcákon történjen és a közterületeken, ahelyett hogy szakmai szervezetek foglalkoznának velük, megfelelő helyen kezelve ezt a problémát. Hiszen nagyon sokszor a hajléktalanok nincsenek abban az állapotban, hogy fel tudják keresni ezeket a helyeket, vagy valamilyen egyéb oknál fogva nem szeretik ezeket felkeresni. Viszont az biztos, hogy nem a józsefvárosiak problémája. Önök arra nem tudnak választ adni, hogy miért kell elviselnie azt munkába járó, idős, beteg, fiatal józsefvárosiaknak, hogy gyakorlatilag ma a hajléktalankérdés, a hajléktalanprobléma lett az 1. számú problémája a józsefvárosi közterületeknek. Nem értem, hogy a Menhely Alapítvány, amely Önökkel nyilván nagyszerű kapcsolatokat ápol, már csak politikai alapon is, miért nem látta el ezt a feladatot anélkül, hogy a Józsefvárosi Önkormányzattal külön szerződést kelljen ezért kötni. Én értem, hogy nekik szükségük van állami forrásokra és normatívákra, mert a pénz az mindig jó dolog, de nem gondolom, hogy egy Önkormányzatnak a működését annak kéne meghatároznia, hogy hozzásegítsen különböző szervezeteket ahhoz, hogy le tudjon hívni állami pénzeket. Nem tartom szerencsésnek azt, ahogy ezt a kérdést kezelik. Gyakorlatilag ma ott tartunk, hogy soha ilyen koszosak, soha ilyen elhanyagoltak nem voltak Józsefváros közterületei, mint most. Önök nem tudnak, nem tudnak válaszokat adni azokra a kérdésekre, azokra a problémákra, amiket Önök idéztek elő azzal, hogy deklarálták, hogy Józsefváros közterületei alkalmasak arra, hogy itt hajléktalan emberek életvitelszerűen éljenek, ezek az emberek gyakorlatilag beköltözzenek lépcsőházakba, beköltözzenek magántulajdonokba. Nem felismerve azt, hogy ezeknek a szerencsétlen sorsú embereknek sem az az érdeke, hogy ilyen elképesztő, borzasztó körülmények között éljenek, hanem pont az, hogy bevigyék őket az ellátórendszerbe. Az, hogy a szociális munkások, és tisztelet a kivételnek, mit tudtak elérni ezen a területen, nagyjából látjuk azokból az adatokból, abból a látképből, hogy a polgári kormányzás valós segítsége előtti időszakban mi volt a közterületeinken, amikor különböző civil szervezetek, alapítványok segítették elő a hajléktalanokat. Ezeknek a tevékenysége jobbára kimerült abban, hogy megmagyarázták az Önkormányzatnak, megmagyarázták az itt élőknek, hogy miért az a jó, ahogy minden van, hogy a hajléktalanok gyakorlatilag közterületeken élnek, ahelyett, hogy az ellátórendszerbe bekerüljenek. Nem kerültek be az ellátórendszerbe, akkor tudtak bekerülni az ellátórendszerbe, amikor az Önkormányzat, egyébként rendkívül szociálisan érzékeny és kiváló munkatársai felkeresték őket, elmondták, hogy az az életvitel, attól függetlenül, hogy valaki szegény vagy gazdag, nem folytatható, amelyet ezeknek az emberek nagy számban folytatnak. Ez nem találkozik a társadalmi normákkal, és attól függetlenül, hogy valaki szegény, attól függetlenül, hogy valaki gazdag, a jogszabályokat be kell tartania. Más tulajdonában, más életkörülményeiben nem okozhat kárt, és most jelen pillanatban ez történik. Biztos vagyok abban egyébként, hogy ez a hajléktalanoknak sem jó, tehát az az állapot, amit Önök létrehoztak ide, hajléktalanokat költöztettek Kőbányai úti lakókhoz, hajléktalanokat költöztettek, hajléktalanokat költöztettek olyan emberek mellé, akik normális életet élnek, a járvány közepette. Önöknek ez volt a válasza, Önöknek ez volt a

válasza ezekre a kérdésekre. Ez felháborító! Az itt élő embereknek az életét ellehetetleníti. Én nem azt állítom, hogy egy önkormányzatnak nem kell, sőt, kell foglalkozni ezzel a kérdéssel, de a valóság talaján állva és nem ideológiai meséket kergetve, hanem valós segítséget kell ezeknek az embereknek nyújtani, a valós problémákra kell válaszolni. Ismerve azt, hogy ezeknek az embereknek sokszor nagyon súlyos problémái, betegségei vannak, ezért önekik olyan segítség kell, olyan segítséget kell megadni, amely nem merül ki abban, *(gong)* hogy hagyjuk a ...

Pikó András
Köszönöm szépen. Sátly Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátly Balázs
A legutóbbi testületi ülésen képviselőtársamnak sikerült azt mondania, hogy „Karácsony Gergely hajléktalanokat költöztetett be emberek közé". És ezt most majdnem megismételte még egyszer. Egészen felháborító ez a stílus, és én nem tudom, hogy mit gondol magáról. Nem tekinti embereknek a hajléktalanokat, mert ezzel ezt mondja. De az elmúlt ciklusban bemutatott tevékenységük, annyira szólt a segítségről, hogy üldözték őket, hogy népszavazást kezdeményeztek ellenük, hogy bíróság elé állították őket, és minden módon vegzálták azokat az embereket, akik szerencsétlenek. Igaza van abban, hogy szül társadalmi problémákat, amiket éppen ennek az előterjesztésnek a segítségével próbálunk kezelni, hogy így jussanak el az ellátórendszerbe a hajléktalan emberek, hogy szociális munkásokkal találkoznak, és igénybe vehetik az Önkormányzat segítségét. Szavak nincsenek arra, hogy mennyire felháborító az, amit ebben a témában előadnak.

Pikó András
Köszönöm szépen. Nagyon sokszor kerül elő az a vád, hogy hajléktalanokat költöztetünk, telepítünk „emberek közé", és ez széles körben terjed is. Én ezért rettenetesen szomorú vagyok, mert ez olyan, mint egy szellemi kútmérgezés. Ez körülbelül olyan, mint amit Önök akkor csináltak, amikor egy ilyen generált problémával megpróbálták betiltani azt, hogy a következő időszakban ne legyenek újabb hajléktalanellátó intézmények, miközben senki nem akart újabb hajléktalanellátó intézményeket Józsefvárosban. A jelenlegi önkormányzati vezetésnek a feladata, illetve a vállalása éppen az, hogy fővárosi szinten próbáljuk meg a terheket, azokat a terheket igazságosabban elvállalni, amit az Önök 2 polgármestere, sem Kocsis Máté, sem pedig Sára Botond Tarlós Istvánnal nem tudott elintézni. Pedig ugyanabba, ugyanabba a pártba tartoztak, én meg nem tartozok pártokba, úgyhogy nekem ez egy kicsit nehezebb dolog lesz. Még valamit szeretnék mondani: nincs olyan ember szerintem Józsefvárosban, aki ne akarna segíteni ezeknek az embereknek. Többen vannak. Éppen most beszélgettem a rendőrkapitánnyal, ők is ezt tapasztalják. Pontosan tudni kell, hogy miért. És nem lehet nem rámutatni arra az okra, ami egy sokkal nagyobb és generálisabb ok, nem VIII. kerületi polgármesteri vagy képviselő-testületi ok. Az a lakhatási szegénység. A lakhatási szegénység 10-15 éve folyamatosan nő. Emberek kerülnek ki utcára, és ne haragudjanak, de ezért nem a Józsefvárosi Önkormányzat új vezetése a felelős, hanem az a Kormány, amelynek a többségét az Önök pártja adja. Azt is szeretném elmondani, hogy ezek az emberek most azért kerültek Józsefvárosba, és kerültek egyébként a VI., VII. kerületbe, belvárosi kerületekben, mert a Covid-járvány alatt megváltoztak a szokásaik, segítségre volt szükségük, beköltöztek a városba, bejöttek, az utcáinkon voltak, látjuk őket, tapasztaljuk, hogy többen vannak. Viszont a Covid-járvány alatt a hajléktalanellátó intézmények ugyanúgy karantén szabályokat vezettek be, mint korábban. Most látjuk, most jelentek meg az utcán azok az emberek, akik az elmúlt 10 év társadalompolitikájának, szociálpolitikájának a vesztesei. Kezelnünk kell ezt a problémát, valóban, de azzal nem fogjuk tudni kezelni, hogyha úgy fogalmazunk, és az az alapállásunk, hogy „ne költöztessék őket emberek közé". És ezzel megint tényleg csatlakozom Sátly frakcióvezető úrhoz. Nem jó ez a hozzáállás. Mondanám azt, de nem akarok ezzel egy újabb ideológiai vitát nyitni, de az nem keresztényi hozzáállás,

hogy ezeket az embereket, ezeket a fedél nélküli embereket, ezeket kizárjuk abból a körből, ahova mi is tartozunk, az emberek közül. Szerintem próbáljunk meg ebből a dologból visszamenni, senki nem fog abból szerintem politikai hasznot húzni, Önök sem tudtak hasznot húzni, hogy éveken keresztül hangulatot keltettek az utcán lévő hajléktalan emberek ellen. Nem kell ez, szerintem közösen kell segítenünk, és biztos, hogy nemcsak Józsefvárosnak a dolga ez, hanem az egész fővárosé. Én egy valamit tudok mondani, hogy ebben az ügyben a következő 4 évben minden meg fogok tenni azért, hogy Józsefvárosra csak kevesebb teher nehezedjen ebben a nagyon fontos és nagyon humanitárius feladatellátásban, köszönöm szépen. Erőss Gábor, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor
Csatlakoznék polgármester úrhoz. A józsefvárosiak és a budapestiek többsége is nemet mondott arra az uszító hangvételre, amit Önöktől, illetve Vörös Tamás frakcióvezető úrtól itt most újra hallunk. Ezt elutasították a budapestiek. Próbáljanak visszatalálni a szeretet vagy legalább az elemi humánum nyelvéhez. Ne uszítsanak, ne hergeljenek, ne hecceljenek, ne keltsenek gyűlöletet! Embertársainkról beszélünk, embertársainkról beszélünk, és remélem, vannak olyan befolyással a Központi Kormányzatra, hogy például azokat a veszélyeket, amiket egyébként a Fidesz-kormány súlyosbít, hogy most a válság ideje alatt szemben más európai kormányokkal nem az embereket, hanem a Fidesz közeli oligarchákat támogatják milliárdokkal és tízmilliárdokkal. Fontolják meg, hogy az embereket támogatják, nagyon sokan elvesztették az állásukat a válság miatt. Volna olyan lehetősége a Kormánynak, hogy közvetlenül az embereket segítse, hogy az albérletüket ki tudják fizetni azok, akik most elvesztették az állásukat, hogy ne legyen belőlük is tömegesen hajléktalan, hogy ne veszítsék el ők is a lakhatásukat. Ha van Önöknek ilyen befolyása, akkor vessék latba, hogy ezt a problémát, aminek a megoldására ez az előterjesztés nagyon helyesen törekszik, ezt a problémát ne generálja, ne súlyosbítsa tovább az a Fidesz-kormány, amely még egyszer mondom, azzal, hogy az embereket, a munkájukat elvesztő embereket és a hamarosan a lakhatásukat is elvesztő embereket nem segíti. Kérem, hogy inkább abba segítsenek bennünket egyrészt, hogy most támogatják ezt az előterjesztést, hogy a szociális munkát magasabb színvonalon és szélesebb körben tudjuk folytatni a hajléktalan emberek körében, másrészt pedig, hogy ne súlyosbodjon ez a probléma. Az embereknek kell pénzt adni, nem pedig az oligarcháknak, úgyhogy ez a megoldás hosszútávon erre a problémára.

Szili-Darók Ildikó
Köszönöm szépen, megadnám a szót Stettner István képviselő úrnak.

Stettner István
Én nagyon örülök különben ennek az előterjesztésnek. Hatalmas 21. századi probléma a hajléktalanság, és ha jól emlékszem, az előző kormány vagy a Fidesz sem tudta megakadályozni ezeket a hajléktalanságokat, még erőszakkal sem, mert hoztak olyan rendeletet, hogy büntették a hajléktalanokat. Büntetéseket szabtak ki, és szinte üldözték őket, úgyhogy énszerintem egy ilyen szociális munkának a megteremtése sokkal jobb párbeszédet tud összehozni a hajléktalanokkal, és sokkal jobban tudja irányítani őket, mint erőszakkal vagy rendeletek hozásával, büntetésekkel. A választópolgárok szerint a II. János Pál pápa téren és szerintem is a megoldás inkább az, hogy szociális munkásokkal terelgetjük, irányítjuk azokat a hajléktalanokat, akik ugye, ott tartózkodnak az utcán. És sokkal kulturáltabb és jobb életre tudjuk őket befolyásolni, sőt, lehetőség szerint, lehet, hogy vissza is tudjuk terelni az életbe őket. Ha már pár embert visszaterelnünk, akkor is tettünk valamit. És mivel ők is emberek, és nem csukhatjuk be a szemünket, nem hunyhatunk szemet a felől, hogy ugye, a 21. század, vagyis a Kormány jelenlegi állapotban olyan állapotokat hozott ki vagy állított elő, ami szinte kitermeli a hajléktalanokat. Ezért szerintem kötelességünk foglalkozni ezzel az üggyel, hiába Józsefvárosra ráterhelik ezt a hajléktalanságot, pedig nem Józsefváros csábítja őket, hanem egyszerűen a központban élünk, és idejönnek, és ugye, itt élnek a hajléktalanok.

Ez nem azt jelenti, hogy ne támogassuk őket.

Pikó András
Köszönöm szépen, Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz
Hát először is tényleg felháborító és képmutató az az inszinuáció, hogy idetelepítenénk hajléktalanokat. A tömeges utaztatás nem a mi stílusunk, az a Fidesz stílusa, de már megint másokat vádoltak azzal, amit ők csinálnak. Buszoztatni, bizonyítottan lengyeleket békemenetre szokott a Fidesz, meg rebesgetik, hogy választókat. De ez egy... Ők szoktak, ők szoktak utaztatni, ez az egyik kampányeszközük. A másik kampányeszközük a sok rendőr, tehát azt el kell ismernem, hogy a Fidesz tényleg meg tud oldani minden problémát, amely probléma megoldásához sok rendőrt kell ráküldeni, de hát bebizonyosodott, hogy a hajléktalanprobléma nem ilyen. Ha még több rendőrt küldünk a még több hajléktalanra, akkor csak nagyobb lesz a zsúfoltság az aluljáróban, mert sokan igazoltatnak több hajléktalant. Ez nem „jóemberkedés", hanem hideg számítás, és a pragmatizmus azt mondatja, hogy 10 éve a Fidesz kormányzatának érvényesül a szociálpolitikája, ha egyáltalán van ilyenje, és az idejuttatott. Az ezt tudja. A még több rendőr az ennyit tud segíteni. Nem több rendőr kell, hanem például pszichiátriai segítség. És tudom, hogy erre majd megint teli szájjal „gyurcsányozni", meg „elmúltízévezni". 10 éve volt a Fidesz-nek, nem nyitott ki újra pszichiátriai intézetet, siralmas a pszichiátriai ellátás helyzete, miközben a hajléktalanhelyzetben az jelentene érdemi segítséget. A vegzatúra, a népszavazás, meg a konzultációk, az nem, az csak pénzkidobás, meg hergelés, teljesen fölöslegesen. És lehet egy darabig jó pontot szerezni néhány társadalmi csoportnál, akiket ezzel lehet riogatni, de aztán bennük is felébred a szociális érzék, és egyszer csak majd véleményt fognak mondani arról, hogy ez a központilag generált káosz és problémahalmaz most mennyire oldotta meg. Az biztos, hogy a több rendőr bármennyire is jól jön, meg hasznos, de a hajléktalanhelyzetet nem oldja meg. Legyen több segítség, és az hosszú távon is kifizetődik, amikor több hajléktalant sikerül visszaintegrálni a társadalom szövetébe. Ha vegzálják, meg népszavaznak róla, azzal csak legfeljebb odébb tolják a problémát, de talán még azt se, köszönöm.

Pikó András
Köszönöm szépen, Balogh Lajos képviselő úr, parancsoljon, Öné a szó!

Balogh Lajos
Sajnos az a büntető hozzáállás, a büntetőpolitika, az büntetni fogja a Fideszt is, büntette Önöket az őszi választáskor is, és büntetni fogja önöket 2022-ben is. Én azt látom, hogy a Fidesz minden társadalmi csoportot ki akar zárni, ami nem fér bele a NER rendszerébe, ami nem középosztály, nem az az átlagos jó keresztény, akit Önök jó kereszténynek gondolnak. A hajléktalanokat sem büntetni kellene, hanem segíteni kellene. Tényleg egyetértek képviselőtársaimmal, minél több szociális munkás kellene, minél több mentálhigiéniás szakember, de Önök ezeket az embereket is csak büntetik. Ugyanúgy büntetik, egy kicsit más téma, mint azokat a gyerekeket, akik most iskolarendőrt kapnak az iskolákba, és már bűnözőként fogjuk kezelni azokat a hátrányos helyzetű gyerekeket, akiken Önök 10 év alatt sem tudtak segíteni. Nem rendőröket kellene vinni a közintézményekbe, és nem büntetni kellene az embereket és a hátrányos helyzetűeket, hanem segítséget adni. És nem 7,5 milliárd forintot rákölteni kamu nemzeti konzultációra, hanem azt a 7,5 milliárd forintot Önök rá tudták volna költeni arra, hogy megoldják azokat a társadalmi problémákat, vagy próbálják megoldani, amik most az Önök nyakára fognak égni. 2022. nemsokára itt van, és ebből ugyanolyan baj lesz, mint 2019. október 13-án, köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás
Az előbbi felhördüléseket, megmondom őszintén, nem is értettem, de hogyha valóban félreérthető volt, természetesen a hajléktalan emberekről beszéltem és a józsefvárosi emberek közé költöztetésről. Tehát még mielőtt megpróbálnák ezt valamilyen módon felhasználni, természetesen senki nem gondolja, hogy a hajléktalanok ne lennének emberek, maximum egy nyelvbotlás volt. A lényeg viszont azért mégis csak az, hogy nagyon örülök, hogy Önök feltették az életüket arra, hogy Budapest hajléktalan-ellátását képviseljék, csak az a baj, hogy Önöket a józsefvárosi lakók juttatták ezekbe a pozícióba, és a kampányokban Önök azt ígérték, hogy ezt a helyzetet kezelik. Lehet azt mondani, hogy valamelyik eszköz nem megfelelő, vagy lehet egyet nem érteni a korábbi vezetés döntéseiből, viszont empirikus tapasztalat, hogy az működött, ez pedig nem működik. Már ne haragudjanak, de azt a komolytalan érvelést, hogy a lakhatási szegénység, ami Önök szerint jellemzi az országot, holott soha ekkora gazdasági fejlődésre nem volt példa, mint az elmúlt években. Lakhatási szegénység miatt pont most Önöknél jelentkeznek ezek a szociális problémák. Nem azért, mert Önök lazítottak a szabályokon, nem azért, amiért Önök deklarálták többször is megválasztásukat követően, addig kerülték a témát, mint a forró krumplit, most pedig elővették és elmondták azt, hogy gyakorlatilag az a megoldás a közterületeken, és a roncsautóktól kezdve a bérházak lépcsőházaiban éljenek a hajléktalanok. Önök szerint ez a megoldás. Kereszténységből nem kérünk kioktatást az Önök részéről! Az álhumánum egyébként, azt gondolom, hogy egyáltalán nem egy keresztény erény, de nem is az általános világi normák része. Tehát az, hogy kezelünk egy problémát, az nem azt jelenti, hogy elmondjuk mindenkinek azt, hogy... simogatjuk a fejüket, és azt mondjuk, hogy megvédünk titeket, jó az ott, jó minden, jó, ahogy ti éltek, nagyon jó az az állapot, amiben vagytok, hanem utat mutatunk. A LÉLEK program, amelyet az előző vezetés hozott létre, és az egyik leginnovatívabb és legfontosabb program volt, talán egész országos szinten kiemelkedik vagy talán régiós szinten is kiemelkedik, hogy milyen eredményeket ért el, és azt is, hogy mi volt magának a logikája, annak a rendszernek, az egy kiút. Az egy olyan lehetőség, és igenis biztosítani kell az Önkormányzat a munkatársainak azt a lehetőséget, hogyha valaki nem kooperatív, ha valaki nem akar együttműködni a szociális munkásokkal, aki nem akar együttműködni az ellátórendszerrel, Isten tudja, miért, akkor se engedhetjük meg neki, hogy az itt élők mindennapjait ellehetetlenítse. Ne haragudjanak, az itt élő józsefvárosi embereknek az érdekével ki fog foglalkozni? Úgy látszik, csak *(gong)* a FIDESZ-KDNP.

Pikó András
Köszönöm szépen, Camara-Bereczki Ferenc Miklós.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Nem szerettem volna ehhez különösebb mértékben hozzászólni, de Frakcióvezető úr olyan szinten csúsztat, és keveri a szezont a fazonnal, hogy muszáj voltam. Képviselő Úr, elmondta Alpolgármester Asszony azt, hogy az Önkormányzat 10 éven keresztül mulasztásos törvénysértést követett el. Most ezt szeretnénk helyreállítani. Önök itt mindig jogszabályokra hivatkoznak, meg itt mindenféle hatósági eljárásokkal ködösítenek, és erre hivatkoznak, most pedig nem hajlandó megérteni azt, amit elmondott Alpolgármester Asszony. Nézze, mi szeretnénk segíteni a kerületieknek, erre kaptunk megbízatást, és szeretnénk segíteni azoknak az embereknek is, akik idetévedtek. Elmondta azt is Polgármester Úr, hogy miért van több hajléktalan Budapest belső kerületeiben, valamint annak is nagyon örülnénk, hogyha Képviselő Úr miután hathatós módon mindenkit fölhergel, utána megtisztelne minket azzal, hogy mikor Önnek válaszolunk, akkor ránk figyel, nem pedig paterkázik, és áltelefonokat folytat a folyosón.

Pikó András
Köszönöm szépen! Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz
Nehéz lehet fideszes képviselőnek lenni, mert az ember kénytelen hivatalból hülyeségeket mondani. Ott kezdődik, hogy egy teljes tévút, de jellemző egyébként, amikor például Vörös képviselő úr a felszólalásában különválasztaná, és külön kategóriaként kezelné a józsefvárosi rászorulókat és józsefvárosi polgárokat. Nagyon-nagyon súlyos mentalitásbeli probléma az, hogy ezt így tényleg ilyen antagonisztikus ellentétként fogja fel, mert úgy adta elő, hogy nem velük kéne foglalkoznunk, hanem velük. Mindegyikkel együtt kell foglalkozni, ha a józsefvárosi rászorulókon segítünk, az az összes többi józsefvárosi polgárnak is javára válik. Ez így mindenkinek jó lesz. Ez nem álhumánum, ez a gyakorlat, és ez az, ami minket ide juttatott, Önöket meg oda. Ami pedig „az eddig minden működött", hát arról meg eszembe jutott a Blöff című film a megvett lakókocsival, ami ugye megtekintett állapotban működőképes, aztán így kimegy a telep kapuján, és letörik a tengelye. Addig jó volt, persze, amíg ott volt nála. Szóval, attól még, mert most elkezdték, elkezdtek hecckampányt folytatni és azt mutatni, hogy itt káosz, anarchia és fehérterror van, hogy klasszikust idézzek, attól még az ugyanúgy a Kormányzatnak a felelőssége, hogy ha nem kezeli a szociális problémákat. Mi, amennyire tudjuk, kezeljük. Például amikor kezelésképpen be nem tartott szabályokat törlünk el, mert ha jól tudom, senki nem volt érdemben bírságolva autóban alvásért, mióta bevezették. Ha az a szabály nincsen betartva, ha nem működik és eltöröljük, azt nem felróni kell. Örüljünk annak, hogy próbálunk értelmes szabályozást hozni, ami ténylegesen javít a helyzeten. És hozzáteszem, örülök, hogy végre legalább odáig eljut Képviselő Úr, hogy mondjuk, a hajléktalanok között különbséget tesz, és az együttműködőket, meg a nem együttműködőket külön próbálja meg értelmezni. Eddig ez nem jelentkezett. Meg amikor konzultálnak róla, meg amikor népszavaztatnak, akkor egyben beszélnek ugyanúgy a hajléktalanokról, mint egyébként az országos kommunikációban a migránsokról. Miközben nagyon különböző kategóriák vannak, amik nagyon különböző hozzáállást követelnek meg. És még egyszer mondom, nagyon tetszik képviselőtársamnak az észrevétele, hogy a büntetőpolitika az büntet, de nem csak azt, aki ellen szánják, az vissza fog ütni. Mi megpróbáljuk nem hagyni, hogy az arcunkba robbanjon ez az egész helyzet, hanem hosszú távon, érdemben, humánusan és fenntartható módon kezelni, megoldani és nem hergelni vele.

Pikó András
Köszönöm szépen, Vörös Tamás frakcióvezető úr, köszönöm, utolsó hozzászólás.

Vörös Tamás
Nagyon érdekes meghallgatni az Önök hozzászólásait, például azzal kapcsolatban, hogy mire mit kéne költeni. Gondolom, akkor a következő előterjesztése Balogh képviselő úrnak az lesz, hogy a Részvétel Iroda költségvetését például a LÉLEK programra csoportosítsák át. Gondolom, ez lesz a következő lépés. Én azt gondolom, Önök a valósággal vitatkoznak és nem velünk, tehát itt nem arról beszélgetünk, hogy mi történhetne vagy mi fog történni. Ez egy tény. Józsefvárosban kevesebb hajléktalan volt a közterületeken a választások előtt? Igen, kevesebb volt. Az, hogy Önök pedig nem tudják, hogy nem tudják értelmezni, hogy a hajléktalanság nem Józsefváros-specifikus probléma... Azért alakult ki ez a helyzet, mert itt az országban is kiemelten sokkal koncentráltabb. Sajnos ez így alakult még a Demszky-érában, hogy túl sok hajléktalanellátó működik kerületben, és az itt lévő hajléktalanok azok nem józsefvárosi hajléktalanok. Aki ilyen butaságokat beszél, az elképesztő módon nem érti a probléma lényegét. Mi azt gondoljuk, hogy ha Józsefváros lakóinak érdekében politizálunk, nem fogadhatjuk el azt, hogy egész Budapest vagy az egész ország hajléktalanproblémáját azt ideimportálják Önök valami hagymázas ideológiai marhaságoktól vezérelve. Ezeknek az embereknek valódi segítségre van szükségük, ezt a valódi segítséget pedig akkor is meg kell kapják, ha éppen nincsenek abban az állapotban, hogy igénybe vegyék. Hát, mit gondolnak, hogy majd különböző problémáktól, sokszor mentális problémáktól szenvedő hajléktalant majd a szociális munkások fognak valamilyen formában rávenni valamire? Önök a renddel és

azzal, hogy hogyan kell rendet tartani egy városban, önmagában hadilábon állnak. Hát, ez a helyzet vezetett ide. Az pedig, hogy mire alapozom Veres képviselő úr, én azt javaslom Önnek, hogy kérdezzem meg 10 józsefvárosit, és utána vonjon le belőle következtetéseket. Hát azzal indokolták a járványhelyzetben a pottyantós WC-knek a kihelyezését, hogy hátha ezzel majd a higiéniai problémákat fogják enyhíteni. Nem enyhítették, viszont súlyosbították, ráadásul a józsefvárosiak pénzén, pont a hajléktalanellátók helyett biztosítottak, vagy gondolták, hogy biztosítanak közterületi WC-ket, jobbára, többségében hajléktalanok számára. Ez volt a sorok között. Nem gondolják komolyan, hogy ez egy megoldás. Amit Önök csinálnak, az egy katasztrófa. Gyakorlatilag Józsefváros közterületei emberemlékezet óta nem néztek ki ilyen elképesztően elhanyagoltan. Az emberek nem tudnak most már normális... *(gong)*

Pikó András
Köszönöm szépen, Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Veres Gábor
Kedves Képviselő Úr, szeretném tájékoztatni, hogy szabadidőnkben mi mindannyian, itt, aki ezen az oldalon ül, azt szoktuk csinálni, hogy elmegyünk az ország különböző pontjaira, ott megnézzük jól a hajléktalanokat, hogy hányan vannak, és idehozzuk őket Józsefvárosba. *(szarkazmussal)* Ezt csináljuk, és minden héten, szerdán szoktuk ezt csinálni, fél 5-től 9-ig. És amikor behoztuk ide a hajléktalanokat, akkor kinézünk nekik egy olyan helyet, ahol a lehető legtöbb ember lakik, aki nem hajléktalan, és az ő vegzálások, meg idegileg kikészítésük érdekében megkérjük az összegyűjtött hajléktalanokat, hogy ide tessenek szívesek leülni. A másik, amit szeretnék Önnek mondani, most, hogy tisztában van azzal, hogy mit teszünk mi. Azt mire alapítja, hogy Józsefvárosban több a hajléktalan, mint mondjuk 6 hónappal ezelőtt, és azt mondja, hogy ezért meg kell kérdezni 10 józsefvárosit, hogy mit szól ehhez, azt én értem, azt én értem, csak szeretném megkérdezni, hogy Önök szoktak ilyen hatástanulmányokra hivatkozni, szeretném megkérni, hogy mutassa meg nekem azt a tanulmányt, vagy kimutatást, vagy táblázatot, vagy bármi mást, ami azt igazolja. Amíg nem igazolja ezt, addig én ezt egyszerű rémhírterjesztésnek tekintem, csúsztatásnak, hazugságnak, ha úgy tetszik, annak érdekében, hogy megpróbáljon ránk kenni egy olyan történetet, amiben nem, hogy hibásak nem vagyunk, de éppen, hogy a maguk mocskát takarítjuk. A pottyantós WC-ről annyit, hogy nem tudom, tudják-e, de jelzem, hogy az MSZP irodája, ez a Bacsó Béla utcában van, ez a Népszínház utcából nyílik, és rögtön az elején egy gyógyszertár mellett van egy irodánk, mintegy 20 éve. Ennek az irodának az ajtaján nem azért korhadt el a vas, mert az eső megáztatta, hanem azért, mert azok az emberek 20 éven keresztül, de legalább 10, ennek az ajtónak az oldalára gondolták elhelyezni az ő maguk ürülékét. Továbbá ennek az utcának az egész bevezető szakaszára, az autókra és egyéb helyekre gondoltak üríteni. Nem most kezdődve, nem szerdától, ahogy mondtam, hanem évekkel ezelőtt, és nagyon régóta. Erre egy megoldást kínált, hogy egy ilyen pottyantós WC, ami Ön szerint az, igen..., *(reagálva háttérközbeszólásra)* egy ilyen WC-t kiteszünk. Képzelje el, azóta nem. Azóta nem. Nem, ez egy konkrét tapasztalás alapján. Képzelje, azóta nem csinálják ezt, hanem bemennek a WC-be. A másik, amit még szeretnék Önnek: tehát ezt az álszent dumát, hogy segítség kell a hajléktalanoknak, az Ön szájából, hogy segítséget kell nyújtani a hajléktalanokat. Tudja, mi volt az Önök segítsége? Hoztak egy olyan rendeletet, hogy ezeket az embereket meg kell büntetni a hajléktalanságuk miatt. Ez az Önök segítsége. Mi meg megpróbálunk kezelni egy problémát, némi humánummal, és ezt a populista szöveget hallgatjuk cserébe, *(gong)* hogy mit akarunk mi itt, több hajléktalant behozni. Egyszerűen elképesztő, amit...

Pikó András
Köszönöm szépen, Hermann György következik, parancsoljon!

Hermann György

Én is Vörös Tamás képviselő úr szavaira szeretnék rávilágítani, aki egészen konkrétan azt mondta, hogy Józsefvárosban több a közterületen a hajléktalan. Ezzel nagyon jól rávilágít arra a szemléletre, ami a Fideszt jellemzi. Nem, nem a hajléktalanság kérdése a probléma a számára, az a kérdés, hogy ebből mi látható. Önök nem megoldani szeretnék a problémát, Önök eltüntetni szeretnék a problémát. Egyébként pedig hadd mondjak egy adatot, még egy kicsit korábbról: 2015. és 2017. között, az Önök kormányzása alatt, az Önök kerülete alatt 10%-kal növekedett ebben a kerületben a hajléktalanok száma, úgyhogy, amikor Önök problémamegoldásról beszélnek, akkor egy kicsit nézzék meg a számokat, köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen, Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

Egry Attila
Veres képviselő úr szavai indították el a gondolatokat, amikor azt mondta ennél a napirendnek a tárgyalásánál, hogy a mi mocskunkat kell nekik, Önöknek eltakarítani. Milyen mocsok? Akkor, akkor pontosan mit is gondolt mocsok alatt? Nekem most ez nem egyértelmű, hogy pontosan milyen mocskot kell most Önnek eltakarítani ennek a napirendnek a keretében, amit mi hagytunk Önökre? Óriási nagy zavar támadt itt, azt gondolom, itt a kommunikációban. A lendület pazar volt, az tetszett, csak ennek így most nincsen semmi értelme. Azt gondolom, hogy egyébként visszatérve erre a kérdéskörre, ezeknek az embereknek segíteni kell, mindenki erről beszél, csak a segítésnek a módjáról, ugye... Tehát azt gondolom, hogy mi is azt mondtuk, hogy segítsünk ezeknek az embereknek, de megfelelő szervezeti keretek között segítsünk az embereknek. És akkor az előreviszi az ő életüket.

Pikó András
Köszönöm szépen, Veres Gábor képviselő úr, utolsó.

Veres Gábor
Képviselő úr, arról szeretném tájékoztatni, hogy ez az előterjesztés erről szól. A mocsokra pedig hadd térjek vissza, mert megkérdezte, hadd mondjam el. A mocsok az a mulasztásos törvénysértés, amiben itt hagyták ezt az Önkormányzatot, ennek a megoldására törekszünk. Ez az előterjesztés többek között erről szól, ezt a mocskot szeretnénk eltakarítani.

Pikó András
Köszönöm szépen, Szarvas Koppány Bendegúz képviselőtársamnál nincs több lehetőség, sajnos. Amennyiben nincsen további... Hányadiknál tartunk? 8.-nál. Egry Attila, parancsoljon.

Egry Attila
Tehát a hajléktalanok és a mocsok, amit el kell takarítani, Veres képviselő úr szerint. Itt a vitában elhangzott, képviselőtársam jelezte, akkor el kell mondanom még egyszer, hogy az Önkormányzat indított egy LÉLEK program nevű megoldást, ami kifejezetten sikeres. Ezt a kérdést nagyon sikeresen kezelte, úgy hogy ezeknek az embereknek kiutat mutatott. Erről most miért feledkezünk el? Ez ténykérdés. Önök azzal vagdalóznak, hogy itt nem történt semmi az elmúlt 10 évben. Akkor olvassanak utána a LÉLEK programnak, és nézzék meg a számait, és nézzék meg a sikerét. Aztán utána folytassuk ezt a beszélgetést.

Pikó András
Köszönöm szépen. Veres Gábor, ügyrendi, parancsoljon!

Veres Gábor
Biztosan tudja Képviselő Úr, hogy ugrom, ha az én nevemet belekeveri...

Pikó András
Bocsánat, mi az ügyrendi javaslat?

Veres Gábor
...belekeveri egy olyan mondatba, amit... Tehát a hajléktalanok és a mocsok.... Kifejezetten nem egy kontextusban használtam, hanem külön. Nagyon kérem, a múltkor Szilágyi Demetert is figyelmeztettem erre, hogy ne adjon a számba olyat, amit nem gondoltam vagy nem mondtam. Ez nem szép dolog, tehát hogyha ezt a játékot akarják játszani, én és benne vagyok, akkor ezt is csinálhatjuk.

Pikó András
Képviselő úr!

Veres Gábor
Ügyrendiben arra szeretném kérni, hogy tisztességesen viselkedjenek!

Pikó András
Azt szeretném kérni mindenkitől, hogy amennyiben ügyrendi, az tényleg legyen ügyrendi! Most ez egy olyan képviselő-testületi ülés, amikor nagyon kevés figyelmeztetést kell a levezető elnöknek leadni, mindenki ügyrendit mond. Arra is felhívnám a Tisztelt Képviselők figyelmét, hogy a napirendi vita végén van lehetőség személyes érintettség miatt hozzászólni. Egry Attila, parancsoljon, ügyrendi. Mi lenne az ügyrendi? Válaszolni Veres Gábornak.

Egry Attila
Sajnálom, ha megsértettem az érzékeny lelkivilágát Veres képviselő úrnak, de ha ezek a szavak elhangzott, akkor elhangzottak. Bocsánat!

Pikó András
Vörös Tamás, ügyrendi, parancsoljon!

Vörös Tamás
Azért kértem ügyrendi javaslatot, egyébként Veres képviselő úr ügyrendi javaslatára reflektálva, hogy egyébként azzal a részével én maximálisan egyetértek, hogy ne szójátékokba bonyolódva folytassuk le ezeket a vitákat. Nyilván, hogyha valaki félreérthető dolgot mond, utána ezt tisztázza, és akkor innentől kezdve ez a helyzet előfordul. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ha ebbe az irányba megyünk, akkor mindkét fél számára sokkal konstruktívabb vita folyhat a jövőben.

Pikó András
Köszönöm szépen, ezek egyáltalán nem voltak ügyrendiek, de most ezen lépjünk túl. Veres Gábor Képviselő Úrnak mondanám, hogyha ha személyes, akkor először lezárom a napirend vitáját. Nem kívánok előterjesztőként zárszóval élni. Személyes megjegyzés okán megadom a szót Veres Gábornak, parancsoljon!

Veres Gábor
Ez többszörös volt, úgyhogy nem kívánok ezzel visszaélni, ezzel az idővel, én is mennék ebédelni. Nyilván nem fogok egyetlen személynevet sem kimondani, még az „Önök"-re sem vagyok hajlandó. Csak úgy általánosságban jegyzem meg, hogy szóval, valóban érzékeny a lelkivilágom bizonyos szempontból. Ezt politikusként nem nagyon szoktam alkalmazni. Nem arra vagyok érzékeny, arra vagyok érzékeny, ha nem azt mondják, amit én mondok, vagy nem abban a kontextusban, mint ahogyan gondoltam. És miután megmagyarázom, utána nem esik jól. hogy újra visszatérnek valami teljesen nem odaillő történetre. Ugyanezt elmondhattuk volna egyik képviselőtársam kb. egy órával ezelőtt elmondott mondatairól, amire

figyelmeztetést is kapott, hogy valóban elég furán hangzott az, amit mondott, majd korrigálta. És érdekes módon erről az oldalról senkinek nem jutott eszébe *(gong)* az, hogy újra előhozza ezt a történetet. Ennyit kérek szépen Önöktől.

Pikó András
Köszönöm szépen, végére értünk a napirendnek, szavazás következik. Szavazásra bocsátom az Utcai szociális munka és hajléktalanok részére biztosított nappali ellátás megszervezéséről szóló 2 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most!
Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 298/2020.(VII. 16.) határozata

utcai szociális munka és hajléktalanok részére biztosított nappali ellátás megszervezéséről

(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. ellátási szerződést köt a Menhely Alapítvánnyal (székhely: 1082 Budapest, Vajdahunyad utca 3., adószám: 19013213-1-42, képviselő: Aknai Zoltán) 2020. augusztus 01. napjától határozatlan időtartamra a személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatás, azon belül utcai szociális munka és hajléktalan személyek nappali ellátása tárgyában (kötelező feladat), melyeket az Alapítvány térítésmentesen biztosít az Önkormányzat részére.

2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja esetében az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti ellátási szerződés aláírására.

Felelős: 1.-2. pont esetében: polgármester
Határidő:
1. pont esetében: 2020. július 16.,
2. pont esetében: 2020. július 31.

13 h van, háromnegyed óra ebédszünetet indítványozok. Várom vissza a Tisztelt Testületet, Vendégeinket háromnegyed kettőkor.

SZÜNET: 13:00 – 14:00

Pikó András
Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, úgyhogy tudjuk folytatni a munkát, a 10. napirendi pont tárgyalása következik.

Napirend 10. pontja

Javaslat a Budapest Külső-Józsefvárosi Református Egyházközség és a Menhely Alapítvány támogatására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András
A napirendi pont tartalma, lényege, hogy a Budapest Külső-Józsefvárosi Református Egyházközség 3 Millió forint támogatást kért, pályázati önrész biztosítása érdekében. A pályázat célja a beázó templom rekonstrukciós munkálatai. 18 Millió Ft-ra pályázna és 3 Millió forint önrészt szeretne biztosítani, amire nincsen lehetősége, ezért fordult az Önkormányzathoz. A Menhely Alapítvány pedig az utcai szociális munka ellátására kér 3 Millió forint támogatást. Az előterjesztést a bizottságok megvitatták és megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom. Nekem előterjesztőként szóbeli kiegészítésem nincs. Megkérdezem Szili-Darók Ildikót, hogy van-e szóbeli kiegészítése, parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó
Köszönöm szépen. Az egyháznak a templomját megnéztem jómagam is és valóban úgy ítélem meg, hogy nagyon jó lenne ezt a templomot megőrizni az utókor számára. Beázott és jelentős felújításra szorul. Azt gondolom, hogy a testületünknek fontos mind az építészeti mind pedig a hitéleti értékek megőrzése, tehát mindenféleképpen szeretném kérni a támogatásukat a 3 Millió Ft-ra, ami a kerületünknek nem 3, hanem 18 Millió forintot jelent, hiszen ezen föl lehet újítani a templomot, hogy megújult formájában tudja a híveket fogadni. A második kérelem a Menhely alapítványé, itt rácsatlakoznék Vörös képviselő úr előző mondataira, melyben azt mondta, hogy miért nem fizetjük meg a szolgáltatást. Azért nem, mielőtt ezt megkérdezi, mert hogyha most azt mondanánk, hogy ők ez a szolgáltatás ennyiért látnák el akkor az a következő költségvetésbe jelentkezne, és akkor azt mindig fizetnünk kéne. Most úgy gondoljuk, hogy a megnövekedett munka miatt a covid vírus miatt megnövekedett hajléktalanok, akik a kerületben vannak és illetve főként a Köztársaság tér és környéke bocs, II. János Pál pápa tér és környékén nagyon nagy létszámban vannak, mindenképpen kell egy megerősített szociális munka azon kívül, amit a normatívából lehet fedezni a két szociális munkások kívül szeretnénk még két utcai szociális munkást, hogyha alkalmazná a Menhely Alapítvány és az előző parázs vitából nekem az derült ki, mind a két oldalnak érdeke az, hogy a hajléktalan kérdés szakszerűen, szociális munkások útján legyen kezelve legyen segítve ennek a ennek most ennyit tudunk tenni annak érdekében, hogy a lehető legteljesebb mértékben segítsük ezeket az embereket, hogy kérünk egy kétszerezést és lehet, hogy már nem lesz rá szükség decemberben vagy jövőre most erre a félévre szeretnénk ezt a többletforrást számukra átadni, nem vállalva tartós kötelezettséget.

Pikó András
Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdés? Ha nincs kérdés akkor a kérdéseket lezárom és kérdezem a frakcióvezető urakat, hogy van-e hozzáfűzni valójuk? Parancsoljon Vörös frakcióvezető úr.

Vörös Tamás
Ugye a korábbi napirend tárgyalásakor felmerült, azóta az alpolgármester asszony is érintett. Igazából nem gondolom követendő feladatnak azt, hogy ugyanarra a szolgáltatásra szolgáltatásért egyszer valaki állami normatívát is igénybe vegyen, aztán pedig önkormányzatit is. Főleg azért nem, mert ennek a hatékonyságában az eddigi tapasztalatok alapján igencsak kételkedünk. Nem ismételném meg magamat látjuk az állapotokat, nem igazán sikerült ezt a kérdést kezelniük. Mindenképpen szeretném megemlíteni, hogy amikor

Önök ellehetetlenítették és megszüntették a szintén közbiztonsági irányultságú támogatást a polgárőrség felé, Önök folyamatosan azt állították, hogy ez azért kellett, mindenféle egyéb érv helyett, hogy annak az elnöke az egy volt önkormányzati képviselő volt. Most Önöket annyira nem zavarja, hogy ennek a szervezetnek az elnöke egy szintén politikus, aki önkormányzati választásokon indult, polgármester jelölt volt, ugyan vesztett, de nyilvánvalóan politikai tevékenységet fejt ki, az Ön kampányában is megjelent, úgy látszik ezek a fajta támogatások politikai alapon dőlnek el, Önök az támogatják, aki Önöket is támogatta a kampányban. Nem tartom szerencsés forgatókönyvnek. Sokkal jobb helye lenne ennek az összegnek is a LÉLEK programnál, amely valóban segítséget jelent a hajléktalanságban szenvedők számára és nem gyakorlatilag egy feneketlen kútba egy évtizedes kudarctörténetbe tovább pumpolni a pénzt, mert ezeknek a szervezeteknek a jelentős része gyakorlatilag egy teljes mértékben kilátástalan és eredménytelen munkát végez.

Pikó András
Sátly frakcióvezető úr? Nem. Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony, parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó
Megismételném és kihangsúlyoznám a szünet előtt mondottakat. Kettő darab civil szervezet áll rendelkezésre Budapest főváros területén arra, hogy utcai szociális munkát engedéllyel végezzen. Az általam igen tisztelt Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Budán és a Menhely Alapítvány Budapesten. Hogyha kívánja a pesti részen ha kívánja képviselő úr, szívesen kezdeményezem majd újabb civil szervezetek fölállítását, hiszen egész fővárosi szinten tényleg jelentős gond van. Per pillanat nem ad lehetőséget másra a törvény, mint ennek a két szervezetnek a bevonására, és számunkra mivel Pesten vagyunk, nem a Málta, hanem a Menhely Alapítvány adott.

Pikó András
Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Szeretném hangsúlyozni a Külső-Józsefvárosi Református Egyházközség közösségmegtartó erejét. Az alpolgármester asszony által elmondottakhoz csatlakozom nagyon fontos hitéleti tevékenység folyik az épületben, de nem csak a hitélet szempontjából fontos ez az épületet és az Egyházközség, hanem az Orczi negyed közösség megtartó erejének egyik bástyájaként is jellemezhetném, úgyhogy nagyon örülök a támogatásnak. A Menhely Alapítványhoz pedig annyit, hogy nagyon örülök ennek a, hogy is mondjam, hogy a előző napirendi pontnál megszüntettük a törvényt sértő állapotot, most pedig támogatunk egy olyan Alapítványt, ami reményeink szerint enyhíteni fog a az utcai hajléktalanság okozta terheken. Itt a Fideszes képviselő társam is ugye nehezményezi azt, hogy egyre több hajléktalan és egyre több problémát okoz a kerületben a hajléktalanság ebből kiemelkedik egyébként a Köztársaság tér is. Mi bízunk abban, hogy ezzel a támogatással most tudunk enyhíteni ezeken a gondokon, persze nem feledve azt, hogy ez ez még nem lesz elegendő bízunk abban, hogy a főváros mint a tér tulajdonosa és kezelője nagyobb erőfeszítéseket fog tenni annak érdekében, hogy a Köztársaság teret és környékét, a lehető legtisztábban és legjobb állapotban tartsa a közeljövőben.

Pikó András
Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás
Én egy percre sem vonom kétségbe, hogy ez a két szervezet vizes extra jogosultságokkal rendelkezik a hajléktalan ellátás területén. Én csak azt kérdeztem meg, hogy ugyanarra az ellátásra fölvenni az állami normatívát és az önkormányzati támogatást, ezt nem tartom

szerencsés gyakorlatnak, ráadásul azt sem, hogy szemben az előző szerződéssel, nyilván ezt a támogatási összeget is sokkal nehezebb számon kérni, hogyha valami szolgáltatásként van biztosítva mintha támogatásként. Én azt gondolom, hogy nagyon, nagyon,nagyon szerencsétlen gyakorlat az, hogy ahelyett, hogy a meglévő és működő rendszerek fenntartása és megtartása helyett már rég kipróbált, kudarcot vallott próbálkozásokat próbálunk meg újra és újra erőltetni, hátha most n plusz egyedszer sikerülni fog, és meg tudják oldani a problémát. Hát látjuk, hogy nem tudják megoldani, és ez nem azért van, mert az elmúlt 10 évben Magyarország gazdasági helyzete egyre javult. Mindenki elismeri, ez egy ténykérdés. Tehát nyilván a hajléktalanság is jóval kevésbé van jelen Magyarországon, mint mondjuk 20 éve vagy 25 éve volt, ennek ellenére mégsem tapasztaljuk a dinamikus csökkenést az elmúlt hónapokban, de azt gondoljuk, hogy ez azért van, mert az Önök általi szabályok azok fel lettek lazítva, most meg visszatérünk oda, egy olyan alapítványhoz, aki eddig is elvégezhette volna ezt a feladatot, csak nem tette, vagy legalábbis nem túl hatékonyan tette, hiszen látjuk az eredményét egy szervezetnek a munkáját az eredményei minősítenek és itt nem sikerült semmivel sem előrelépni az elmúlt időszakban csak azt látjuk, hogy a problémák egyre fokozódnak ott ahol előrelépés volt az az önkormányzati lépések voltak az elmúlt években.

Pikó András
Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz
Megint felhívnám a figyelmet a már megszokottnak tekinthető fideszes képmutatásra, hiszen nehezményezi, hogy valamilyen intézmény több helyről kapjon normatív támogatást. Tehát az egyházi iskoláknak például kifejezett előnyt jelent, hogy az egyházaktól is kapnak fenntartást, illetve az állami forrásokat is megkapják és az ellen nincsen ekkora tiltakozás.
Ami meg azt illeti, hogy az egyik vezető az korábban polgármester jelölt volt, tehát egyszer indult egy pozícióért, ahhoz képest a szintén a frakcióvezető úr által említett polgárőrségnek meg regnáló képviselő volt a vezetője, úgyhogy megint csak nem értem, hogy mire fel ez a morális felsőbbség vagy bármilyen ilyen dolog és és miért nem inkább néznek tükörbe, amikor ilyesmivel próbálkoznak.

Pikó András
Szili-Darók Ildikó, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó
Szerencsére tanár vagyok és így nem okoz gondot, hogy nagyon sokszor kell elmondanom valamit szívesen értettem harmadszor is nem áll rendelkezésünkre más szervezet per pillanat, mint a Menhely Alapítvány törvényileg és semmiképpen nem szeretnénk olyan dolgot tenni, hogy ők normatívát is felvesznek ugyanarra a munkára, valószínűleg nem voltam elég érthető a beszédhibám miatt, de plusz munkát várunk tőlük azon túlmenően, hogy eddig ellátták a kerületet annyira mennyire el tudták most ezt a mulasztásos törvénysértést megszüntettük, ezáltal kicsit több pénzhez jutnak, de mi ezen kívül adunk nekik pénzt arra, hogy még több személyt vegyenek fel, mert látjuk, hogy szükséges a kerületben jelenleg megerősíteni az utcai szociális munkát. Tehát sem ők nem fognak csalni semmit és elmondom negyedszer is, nincs más lehetőségünk, mint a Budapestre delegált Menhely alapítvánnyal leszerződni.

Pikó András
Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás
Szeretném jelezni, hogy itt nem leszerződünk, hanem támogatást nyújtunk. Tehát ez két különböző dolog, két különböző aktus. Úgyhogy én kiválóan értettem és pont ez okozza az ellentmondást, hogy egyik oldalról azt mondjuk, hogy kötünk egy megállapodást velük,

hiszen az állami normatívát majd ilyen módon fogják tudni lehívni, nem gondolom,hogy ez egyébként önkormányzati feladat, de legyen így, a másik kezünkkel pedig támogatjuk őket egy hát mondjuk azt, hogy nem nem teljesen másik típusú tevékenységért, én azért ezt nem tartom teljesen etikusnak és jó lenne, hogyha ez a fajta tevékenység sokkal inkább erősebben és monitoringozva lenne, hogy valóban hány fő hány fő és mikor vesz részt ezekben a munkákban, és szerintem érdemes lenne, hogyha a támogatást követően és a támogatás keretében megvalósuló plusz munkákról a Képviselő-testület az kapna tájékoztatást és mondjuk a támogatási ciklus legvégén vagy felénél a legvége az teljesen elégséges egy beszámolóban kapna minden tisztelt képviselő arról, hogy egész pontosan milyen feladatokat látott el ez a szervezet, hogyha ez a támogatási szerződésbe egyébként benne van, meg nyilván ezek az adatok rendelkezésre kell, hogy álljanak tehát igazából semmi plusz feladatot nem ró a tisztelt hivatalra se a támogatottra, mint csak annyit, hogy ezt olyan formába öntsék, hogy a Képviselő-testület ezt értelmezhesse. Én fontosnak tartom, hogy lássuk, hogy ez a pénz valóban ilyen tevékenységre megy el. Azt viszont szeretném megkérni, hogy ha bebizonyosodna századszorra, hogy ez az út nem járható és azokhoz a módszerekhez kellett volna visszatérni, amik korábban jellemezték Józsefvárost, amikor rend volt és tisztaság, akkor Önök ezekkel a szervezetekkel majd felmondják a szerződést és valamilyen formában megpróbálnak a valósághoz jobban igazodó hajléktalan és szociális politikát vinni, ami a józsefvárosiak érdekét is figyelembe veszi egy-két hajléktalan lobbista és Önöket támogató politizáló expolitikus vagy jelenlegi politikus helyett.

Pikó András
Hermann György képviselő úr, parancsoljon!

Hermann György
Én csak szeretném megkérni az Alpolgármester asszonyt, hogy magyarázza el pontosan, hogy ez a plusz támogatás ez egészen konkrétan milyen feladatellátásra menne, hogy a képviselő úr is megértse, hogy milyen plusz tevékenységet tudna ebből biztosítani a Menhely Alapítvány.

Pikó András
Szili-Darók Ildikó, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó
Sajnos csak pedagógus vagyok nem gyógypedagógus, tehát ezért most már ötödször nem szeretném ugyanazt elmondani, vagy hatodszor, tehát de hogyha kívánja képviselő úr, akkor elmondom. Tehát plusz munkát kívánunk kérni attól az alapítványtól, akitől tehetjük. Nem azért, mert az ő egyik elnöke polgármester jelöltje volt ennek a kerületnek, hanem azért, mert nem szeretnénk a törvények ellen a kormány politikája ellen menni, hogyha egy ilyen döntés született, hogy Budapesten ez a két szervezet kapja meg a működési engedélyt, a Málta Budára, a Menhely Pestre, mi elfogadjuk ezt a döntést, és nem szeretnénk külön politikát folytatni, elfogadjuk a kormány hajléktalan politikáját, beállunk ebbe a rendbe, és a saját eszközeinkkel próbálunk még többletet adni, ez a 3 Millió forintos összeg, amiről most beszélünk, ez a többlet, ami per pillanat nekünk rendelkezésünkre áll a kormány és a törvények által megszabta kereteken belül.

Pikó András
Vörös Tamás képviselő úr ügyrendi, parancsoljon!

Vörös Tamás
Szeretném tisztázni, hogy félreértésben van Alpolgármester asszony, ugyanis még egyszer mondom, ez egy támogatás. És támogatást azt számtalan szervezetnek és számtalan célra lehet adni, nem nincsen kőtáblába vésve, hogy az önkormányzat csak a Menhely Alapítvány vagy csak a Máltai Szeretetszolgálat számára adhat támogatást. Az imént adtunk számos

szervezetnek támogatást, én azt gondolom, hogy a válaszát azt pontosabban kellett volna megfogalmaznia.

Pikó András
Bocsánat, mi az ügyrendi javaslat?

Szili-Darók Ildikó
Hogy pontosabban fogalmazzak.

Pikó András
Ha nincs más hozzászólás, akkor a napirend vitáját lezárom. Zárszóként egyetlen egy dolgot szeretnék, parancsoljon ügyrendi.

Vörös Tamás
Bocsánat, csak szeretném kérni a pontonkénti szavazást, köszönöm szépen.

Pikó András
Jó, pontonkénti szavazással fogunk szavazni. Azt hiszem, hogy érteni vélem Vörös Tamás frakcióvezető úrnak a logikáját, ő szerinte azért volt tisztaság és rend és hajléktalanmentes övezet az elmúlt 10 évben Józsefváros, mert volt egy olyan Polgárőrségünk, amelyet ugyan mit ad Isten pont egy FIDESZ-es frakciótag vezetett, de amellyel kapcsolatban, a mi tapasztalataink azok azok, hogy ez hirtelen eltűntek. Nem látjuk őket, nem tudjuk, nem azért tűntek el, vagy hogyha azért tűntek el egy civil szervezettől én elég régen vagyok benne a civil szférába, az elég nagy szégyen, hogy ha attól tűnnek el, mert egy nem teljesített szerződésüket felmondja az felmondja az önkormányzat. Az történt, hogy nem teljesítettek egy jelzőrendszert kellett volna üzemeltetniük, amelyben két jelzés érkezett fél év alatt, az, amikor éppen kipróbálták a jelzőrendszert, magyarán lenyúlták a pénzt, és aztán nem teljesítettek. Egy ilyen szervezettel, amely ráadásul nem teljesíti a feladatát nem kíván az önkormányzat együttműködni és nem is fog hogyha ez egyben ennek a szervezetnek a megszűnését jelenti, akkor azt gondolom, hogy tisztul a közélet, egyébként meg azt gondolom, hogy és ebben megnyugtathatom Önt is, hogy beszéltem a Fővárosi főkapitánnyal várják azt, hogy Józsefvárosban legyen polgárőrség, reményeink szerint lesz is majd, tehát magyarán az önkormányzat örülni fog, hogyha lesz polgárőrség. De olyan Polgárőrségre biztosan nincsen szükség, amely nem dolgozik, illetve, amelynek a, amellyel kapcsolatban az önkormányzatnak az a problémája, hogy nem költözik ki a neki átadott ingatlanokból, nem adja vissza a vagyontárgyakat, és nem számol el az átadott vagyonnal. Ez, hogy ha az Önök polgári kultúrájába beleillik ez a fajta viselkedés, akkor én ezen nagyon csodálkozom.
Szerintem, ha van még kapcsolatuk a volt frakciótársakkal akkor legyenek szívesek szóljanak már neki, hogy ez nem úriember eljárás. Jegyző asszony.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Szeretném kérdezi képviselő urat, hogy amikor azt mondta, hogy pontonkénti szavazást kér, azt hogyan értette? Tehát ugye kettő külön támogatásról beszélünk és az mert hogy úgy nehezen értelmezhető, csak hogyha az egyik

Vörös Tamás
Két határozati javaslat van előttünk, és határozati javaslatonként szeretnék külön szavazást.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Visszaragadva a szót, bizottsági ülésen, tehát a Képviselő-testület előtt tisztázni szeretném, hogy bizottsági ülésen elhangzott, tehát most a Képviselő-testület azt fogja megszavazni a Menhely Alapítvány támogatása esetében az 1-es pontnál a II. János Pál pápa téren történő

többletfeladatát ugye az jelent meg először és a bizottságnál ez bemódosításra került, hogy elsősorban.

Pikó András
Akkor ezzel a módosítással történik majd a szavazás kérem a segítséget, tehát akkor hogyan fogunk szavazni? Szavazás következik, szavazásra bocsátom a Budapest Külső-Józsefváros Református Egyházközség támogatásáról szóló 1-es számú 4 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához minősített többségre van szükségünk, kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most!
Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangú szavazással a határozati javaslatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 299/2020.(VII. 16.) határozata

Budapest Külső-Józsefvárosi Református Egyházközség támogatásáról

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. támogatja a Budapest Külső-Józsefvárosi Református Egyházközséget (székhely: 1089 Budapest, Kőris u. 13.; adószám: 19818094-1-42; képviseli: Kovács Dávid Emil lelkipásztor és Károly Imre gondnok) 3.000.000,- Ft összegben egyházi belső pályázat önrészének biztosításához templom felújítás céljából.

2. a határozat 1. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás „11107-01 Működési cél és általános tartalék"cím – kötelező feladat - azon belül az általános tartalék előirányzatáról 3.000,0 ezer Ft-ot átcsoportosít a kiadás „11105 Tagsági díjak és támogatások" cím kiadási – önként vállalt feladat – egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára a Budapest Külső-Józsefvárosi Református Egyházközség templom felújításának támogatása címén.

3. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetési rendelet következő módosításánál vegye figyelembe.

4. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási szerződés elkészítésére és aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 1-2. pont esetében: 2020. július 16.,
3. pont esetében: a költségvetés következő módosítása,
4. pont esetében: 2020. július 31.

Most szavazásra bocsátom a Menhely Alapítvány támogatásáról szóló 2-es számú 4 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához szintén minősített többségre van szükség, kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most! Köszönöm szépen.
Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 300/2020.(VII. 16.) határozata

a Menhely Alapítvány támogatásáról

(12 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. támogatja a Menhely Alapítványt (székhely: 1082 Budapest, Vajdahunyad utca 3.; adószám: 19013213-1-42; képviseli: Győri Péter elnök) 3.000.000,- Ft összegben a Budapest VIII. kerület, elsősorban a II. János Pál pápa téren történő többlet feladattal járó, megerősített utcai szociális munka megszervezése és lebonyolítása céljából.

2. a határozat 1. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás „11107-01 Működési cél és általános tartalék"cím – kötelező feladat - azon belül az általános tartalék előirányzatáról 3.000,0 ezer Ft-ot átcsoportosít a kiadás „11105 Tagsági díjak és támogatások" cím kiadási – önként vállalt feladat - egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára a Menhely Alapítvány megerősített szociális munka támogatása címén.

3. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetési rendelet következő módosításánál vegye figyelembe.

4. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási szerződés elkészítésére és aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 1-2. pont esetében: 2020. július 16.,
3. pont esetében: a költségvetés következő módosítása,
4. pont esetében: 2020. július 31.

Napirend 11. pontja

Javaslat a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András
A 11. napirendi pont tárgyalása következik. A dolog lényege, hogy a testület több ponton módosítja, amennyiben elfogadja a napirendet napirendre került javaslatot a 2015-ös szociális rendeletet. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom is tájékoztattam a képviselőtársaimat, hogy az előterjesztést pótkézbesítéssel kapták meg majd csere előterjesztést kaptak pótkézbesítéssel a csere előterjesztésről tárgyalunk. Előterjesztőként nekem szóbeli kiegészítésem nincs kérdezem Alpolgármester asszonyt, hogy szóbeli kiegészítése most nincs, vezérszónokként kíván szólni, majd a frakció képviseletében. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Ha nincs, akkor a kérdéseket lezárom, megkérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni, kérdezem Alpolgármester asszonyt, hogy mint vezérszónok? Akkor

parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó
Egy kis személyessel kezdeném. 32 éve azért kezdtem el politizálni, hogy a szociális törvénykezésbe szakmailag be tudjak kapcsolódni. Sokat vártam, de azt gondolom, hogy most ez amit letettünk ide rendeletet ez egy kezdet, tehát nem mondom, hogy a szakmaiságom csúcsa, mert igazából egy új szociális rendeletet kéne alkotni a kerületben és remélem ezt meg is fogjuk tenni záros határidővel, amely sokkal jobban reagál a kerület megváltozott helyzetére jobban reagál az itt lakókra a színes Józsefvárosra Most nem tudtunk mást tenni idő és pénz hiányában mint azokat a tiltásokat azokat a megkötéseket kigyomláltuk a szociális rendeletből, melyeket eddig egy szűk réteg számára tették lehetővé, hogy igényeljék az Önkormányzat segítését, segítségét, illetve kicsit bátortalanul, de emeltük a bekerülés feltételeit anyagi szempontból. Ezt a rendeletet, nagyon kevés idő volt ugyan, de próbáltuk megfuttatni háziorvosok gyermekorvosok körében, megfuttatni a kisebbségeink vezetői körében, számos visszajelzés alapján, elnézést, és az egyházi vezetőin körébe és megfuttattuk ezt a rendeletet. Ezeket a javaslatokat beépítettük például így lett a gyógyszer, az oltási támogatás kétszer annyi összeg, hiszen jelezték a gyermekorvosok, hogy a 20.000 Ft nem elegendő az oltások felírására. Reméljük, hogy ez most egy tűzoltás és október 1-ével mikor hatályba fog lépni a rendelet, akkor megnyílik olyan emberek számára is a segély és támogatás iránti lehetőség, akik eddig ezt nem tették, hiszen idézve az egyik osztályvezetőt azt mondta, hogy szűk, állandó kliens körrel dolgozunk. Azt gondolom, hogy nem jó, hogyha egy kerületben állandóan csak ugyanazokat az embereket tudjuk támogatni, hiszen már a szegénység egy permanens krízis és folyamatosan kell támogatni azt aki szegény, mégiscsak úgy gondoljuk, hogy be kell kerülnie az ellátások közé annak is, akinek van, volt már börtönviselt rokona vagy netán tán a közmunkát valamiért abba kellett hagynia és neki ez felróható is, számos esetben mégis éhes, tehát egy sokkal puhább rendeletet tettünk le, és elkezdtünk dolgozni egy átfogó szociális rendelet megalkotásán. Azért szeretném megköszönni a munkáját az osztálynak, hiszen hiszen nagyon-nagyon kevés idő állt rendelkezésünkre a vírus állapot miatt egy picit csúsztak ezek a munkák korábban szerettük volna letenni az asztalra és még nyíltabban szerettünk volna kommunikálni a lakosság felé is, reméljük, hogy a következő rendelet már így fog elkészülni.

Pikó András
Megadom a szót Vörös Tamás frakcióvezető úrnak, parancsoljon!

Vörös Tamás
Pontosan ez a problémánk az előterjesztéssel, amit Alpolgármester asszony elmondott, mégpedig az, hogy elképesztő módon felpuhítja azt a feltételrendszert, amely eddig szükséges volt ahhoz, hogy valaki segélyezésben részesüljön. Úgy látszik, ez a nyilván a kettőnk közötti vagy az Önök és a köztünk közötti áthatolhatatlan filozófiai szakadék okozza, ugyanis mi abban hiszünk, hogy akkor segítünk valakinek, hogy ha munkához tudjuk őt valamilyen módon segíteni és a segélyezési rendszerek azok arra valóak, hogy nem életvitelszerűen berendezkedve használja azokat valaki, hanem hogyha megszorul, akkor a társadalom szolidaritási alapon bizonyos élethelyzeteken segítsen. Jelenlegi előterjesztés viszont pontosan azt segíti elő, hogy valaki életvitelszerűen berendezkedhessen arra, hogy segélyekből él és azt gondolom, hogy józsefvárosi emberek is, úgy az önkormányzat, mind az állam, mely közpénzekkel bánik nem lehet azért felelős, hogy minden egyes állampolgárt eltartson. Tehát azért az öngondoskodásnak azért vannak fokozatai, segíteni lehet, de eltartani nem és véleményünk szerint ez az előterjesztés mindazzal, hogy felemeli a maximálisan adható támogatások mértékét, több esetben is, ennek a frekvenciáját, hogy egyre gyakrabban lehet egyre nagyobb összegű támogatást igényelni, pontosan azt a helyzetet idézi elő, amiből azért Józsefváros már kijött és, ami egyébként rendkívül sok szociális konfliktust szült és nem feltétlenül a tehetősebbek meg a szegények között, hanem azok a szegényebb sorsú emberek

között, akik nap nap során dolgoznak keményen, szerencsére egyre nagyobb fizetésért de azért mégiscsak nyilvánvaló módon, adott esetben nehéz körülmények között, vagy nagyon sokat és azok között, akik valamilyen oknál fogva önhibájukból vagy anélkül, de nem. Nyilván, hogyha valaki nem az önhibájából kerül ilyen helyzetbe az méltányolandó, erre való szociális rendszer, de arra nem való egy szociális rendszer, hogy embereknek folyamatos megélhetés biztosítson és pontosan azoktól vegye el a lehetőséget és az érdemi segítségnek a forrásait, akik mondjuk egy pici támogatásra szorulnának annak érdekében, hogy részt tudjanak venni, mondjuk el tudjanak helyezkedni a munkaerőpiacon, olyan tudásra tegyenek szert, olyan oktatási formákra, felnőttképzésre stb. ami oda vezet, hogy a végén a munkaerő piacon versenyképes munkaerőként jelen tudnak lenni. Ez a szociális rendelet-tervezet ez nem ezt segíti elő, ez egészen más célt szolgál, ez arra szolgál, hogy olyan társadalmi rétegeket is támogasson, akiket nem biztos, hogy ezzel az eszközzel ahhoz tudunk hozzásegíteni, hogy ők a végén a saját talpukra álljanak. És azért végső soron mégiscsak ez lenne a cél, és nem az, hogy az Önkormányzat, vagy az adófizetők olyan személyeket tartsanak el, akik mondjuk bűnöző életvitelt folytatnak, akik mondjuk a saját portájukon sem tudnak rendet tartani, akik mondjuk évente keverednek pénzzavarba, miközben mások rendszeresen és sokszor tényleg, emberfeletti módon próbálják eltartani saját magukat és a családjukat. Ez velük szemben a legnagyobb kiszúrás, miközben vannak emberek, akik rendkívül keményen dolgoznak, Önök valamilyen oknál fogva, nem azokat segítik, akik éppen aktuálisan önhibájukon kívül beleestek egy nehéz szociális helyzetbe, hanem gyakorlatilag permanensen konzerválják az állapotot. Meggyőződésem, hogy ez nekik sem jó, tehát azoknak az embereknek sem jó, akik erre berendezkednek. Nekik is sokkal hasznosabb lenne, ha a munkaerőpiacra juttatnánk őket, közmunkaprogramba vesznek részt, ne haragudjon, az milyen már, ha valaki nem tud részt venni egy közmunkaprogramban, de segélyt szeretne kérni. Ez mennyiben, társadalmilag mennyire igazságos dolog? Én azt gondolom, hogy ezt érdemes lenne megfontolniuk és ezt a rendeletet ebben a formában visszavonni, rendkívül sok visszaélésre ad lehetőséget ez a fajta szellemiség, ami ebből a rendelet-tervezetből kitűnik, úgyhogy én arra szeretném Önöket kérni, hogy ezt még dolgozzák át és próbálják meg azokat a rendkívül sok vadhajtást lenyisszantani ebből a rendeletből, amely ezeket társadalmi problémákat nem megoldani fogja, hanem továbbra is tovább fogja élezni.

Pikó András
Még mielőtt továbbadnám a szót, szeretném felhívni a figyelmet a hallgatóság számára, hogy még mielőtt úgy gondolnák, hogy itt több milliárdos keretet fogunk szétosztani, merthogy embereket akarunk munka nélkül jól tartani, az a pénz, amiről beszélünk, illetve ami ennek a szociális rendeletnek a financiális hátterét jelenti az pár 10 Millió Ft, egyáltalán nem arról van szó, nem fenyeget az a veszély, hogy itt, hogy itt valakiket munka nélkül, a többiek kárára tartanánk el, egyszerűen, már csak az anyagi helyzetünk miatt sem. Megadom a szót Szili-Darók Ildikónak.

Szili-Darók Ildikó
Hát, hogyha most vizsgán lennénk, akkor 3-ast adnék képviselő úrnak, mert nagyon sok minden igazságot mondott a hozzászólása elején, csak ismételten ismételnem kell magamat. Tehát novemberben beszélgettem az Osztályvezető asszonnyal, aki azt mondta, hogy állandó kliens körrel dolgozunk. Ez pont azt jelentette, hogy eddig nem volt arra lehetőség, hogy az átmenetileg megszorult emberek segélyt kaphassanak, hiszen nem fértek bele azon megszorítások miatt, amelyeket most kigyomláltunk a rendeletből. És a szociális ellátások tudománya szerencsére mesterem itt ül a teremben, tehát jó sokat tudnék mesélni arról, hogy milyen alapon és hogyan lehet szociális támogatásokat adni, hányféle elmélet van a társadalmi egyenlőtlenség okozta rések szűkítésére, én azt gondolom, hogy most ezt tesszük. Lehet, hogy egy más elméletet ismer képviselőtársam, amit még eddig a szociálpolitika tudománya nem ismert, ajánlom, hogy ezt dolgozza ki, és lehet, hogy ez egy olyan elmélet lesz, ami, meg fogja állni a helyét, de higgye el, hogy a szociális munka tudománya és a szociálpolitika elvei

mentén dolgozunk, amiket elmondott az egy része ennek egy szűk része ennek egy sokkal nagyobb halmazt szeretnénk megszólítani és természetesen mi sem szeretnénk munka nélkül pénzt hordani, csak tudja, éhesen nehéz dolgozni menni, mint mondottam a szegénység permanens krízis, pont arra törekszünk, hogy ezeket enyhítsük, és nem az, hogy fenntartsuk.

Pikó András
Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz
Az Alpolgármester asszony nagyon nagy részét elmondta annak, amit én szerettem volna, fel akartam volna hívni a diszkrepanciát aközött, hogy kifejezetten Vörös Tamás képviselő úr is arról beszél, hogy az lenne a cél, hogy időlegesen megsegítsük azokat, akik időlegesen megszorultak, csak hát eddig pont nem ez volt. És még ehhez tenném hozzá, hogy azzal amikor állandó ügyfélköre van a szociális intézményrendszernek, akkor az azt jelenti, hogy az arra optimalizál, arra képezi az embereket, nem arra, hogy piacképes képességeket gyűjtsenek maguknak, hanem a segély igényléshez szükséges képességeket erősíti ugye, a tudományosan van ilyen kifejezés, hogy járadékvadászat, ezt ilyen közép- ázsiai országokban szokták használni, de már itt is ez van, amikor nem azt tanulja meg az illető, akár cég, akár magánszemély, hogy versenyképes legyen, hanem azt, hogy hogyan kérjen támogatást a központtól és egyébként ez nagyon messzire vezet, és ebből nagyon csúnya rasszista toposzok szoktak kinőni és mégis amit ez erősít, azt a rendszert tartotta fenn az eddigi vezetés, és ezt szeretnénk felszámolni és átalakítani, és nem az állandó ügyfeleket eltartani. De egyébként azt kiemelném, hogy annak viszont örülök, hogy ha ténylegesen próbálunk értékrendi alapon eszméket, elveket ütköztetni és a folyamatos apokaliptikus víziók bemutatása helyett arról beszélünk, hogy miért van az, hogy mondjuk más pártokban vagyunk és más eszméket jelenítünk meg ebben a Képviselő-testületben. Szerintem a képviseleti demokráciának ez egy fontos része, hogy a hallgatóság, a nézők azok láthassák, hogy milyen értékrendek jelennek meg egy-egy képviselőnek a tolmácsolásában, tehát azért itt én is mondanám, hogy viszonylag pozitív volt ez a felszólalás frakcióvezető úrtól, abból a szempontból, hogy próbált valamilyen értékrendi alapot behozni, amit én nagyon ritkán szoktam látni egyébként a Fidesztől, ahol már inkább csak a hatalomtechnikát látom. Még bár több ilyen lenne, azt mondom, a többi szőrszálhasogatáshoz képest.

Pikó András
Sátly Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátly Balázs
A Fidesz szociális érzékét azt hűen prezentálja az a létszám, amivel részt vesznek ebben a vitában. A jegyzőkönyv kedvéért mondom, hogy ez nulla fő jelen pillanatban. Vörös Tamás korábban utalt arra, hogy az elmúlt 10 évben itt Kánaán érkezett el Józsefvárosba, nagy volt a bőség, és annyira jól éltek az emberek, hogy a szociális támogatásukra jutó költségvetési keretet, azt nem sikerült sohase kimeríteni, mert nem voltak szegények Józsefvárosban. Valahogy nem volt. Akkora volt a jólét, hogy erre nem volt szükség vagy olyanok voltak a szabályok, hogy aki egyébként rászorult, az nem fért hozzá ezekhez a támogatásokhoz. Ez most megváltozik és nagyon kérem Alpolgármester asszonyt, hogy véletlenül se hallgasson a Fideszes képviselő társamra és eszébe ne jusson visszavonni a javaslatát, Én kifejezetten büszke vagyok erre, kérem a frakció tagjait, hogy szavazzák meg.

Pikó András
Dr. Erőss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor
Mint a jelen Testület nagy öregje és élő emlékezete szeretnék hozzászólni, én vagyok az, aki az előző ciklusban is jelen volt és most is itt ül ebben a körben. Igen én emlékszem arra, hogy évről-évre egyre csökkentette a FIDESZ-KDNP többség a szociális ellátásokra fordított összeget és évről-évre még ez a csökkentett összeg sem lett kimerítve, messze nem. És ennek az volt az oka, hogy rosszul működött és rossz szabályozás alapján működött elsősorban, erre helyezném a hangsúlyt, nem kétségbe vonva a szociális munkások elkötelezettségét vagy az intézményrendszer elkötelezettségét rossz szabályok alapján működött és tűz túl szűkre szabta a szociális ellátás hozzáférését az eddigi rendszer. Ezért nagy öröm az, hogy most bevezetünk egy új, olyan szociális rendeletet, amelyben például nem büntetünk valakit azért, mert a családtagja ezt tett, vagy azt tett. Egész elképesztő, hogy eddig erre lehetőség volt, nagyon büszke vagyok arra, és nagyon köszönöm alpolgármester asszonynak, hogy ezt a meg mindenkinek, aki ebben részt vett, mert ez csapatmunka volt, nyilvánvalóan, hogy ebben, ilyen nagy előrelépést tudunk tenni. Én egyébként személy szerint egy olyan pártot képviselek, amely nem szégyelli azt mondani, hogy igenis ahhoz, hogy emberhez méltó életet éljen valaki, ezért akár még az alapjövedelem gondolata sem ördögtől való és ahhoz, hogy valaki munkát tudjon keresni például ahhoz például kell, hogy legyen a feje fölött egy tető vagy mondjuk nem volna szabad éheznie. Tehát igenis én akár ennél még ennél is tovább mennék, de addig is azt az első nagy lépést, hogy olyan rászorulók is hozzáférjenek szociális ellátásokhoz, akik igenis rászorulók, de az eddigi szabályozás őket kizárta, ezt az első nagy lépést most megtesszük, és én erre személy szerint nagyon büszke vagyok, és még egyszer nagyon köszönöm.

Pikó András
Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás
Gyorsan reagálnék Erőss képviselő úrra. Pontosan ez a mentalitás szokta aztán a legnagyobb szegénységet eredményezni az államoknál, amit Ön most elmondott, és a gazdasági összeomlást is és a pénzt meg kell termelni és utána lehet szétosztani. Nem lehet annál az oldaláról kezdeni, akár a redisztribúciós folyamatokat, hogy akkor kinek mit kell és minél többet osszunk el. Furcsálltam is egyébként, hogy akkor ezek szerint az a szakmai sikernek a rátája, ha sokakat segélyez egy Önkormányzat. Szerintem az a siker ráta, hogy ha minél többen dolgoznak, minél jobban élnek és ugye kevesebben szorulnak rá. Nyilván lehet a végtelenségig bővítgetni az „ingyenpénznek" a körét, ugye az alapjövedelem az ilyen, az már ennek egy szélsőséges megnyilvánulása, amikor már mindenkinek oszt közpénzt az állam, csak az a kérdés, hogy ez miért jó? Tehát, hogy ebben mi a társadalmi igazságosság? Tehát nekünk pontosan az a problémánk ezzel és egyébként az egész gondolatiságukkal, hogy ez a legigazságtalanabb történet. Ez sokkal kevésbé igazságos, mint az előző volt. Azok a szereplők, azok a szegény emberek, akik ki tudnak törni ebből,akik ideiglenesen és nem életvitelszerűen akarnak ezeken a rendszereken segélyekben részesülni és joggal megkapják azt, ki tudnak törni, el tudnak helyezkedni, azok a szereplők, ne haragudjon, azok mit szólnak ahhoz, hogy a másik pedig akár évente több 100.000 forintot kaphat. Azt sem igazán értem, hogy ezeknek az elbírálását azt miért nem egy szakmai bizottság fogja a jövőben végezni, hanem egy politikai testület. Egy politikai testület fogja megmondani, hogy ki kap segélyt és ki nem fog segélyt kapni? Hát ne haragudjanak már, ez a szakmai szint? Hogy majd a politikusok eldöntik, hogy ki kap segélyt és ki nem kap segélyt? Most gondoljanak bele, ha ezt bármelyik másik Önkormányzat végezte volna, mondjuk más színű, akkor Önök lennének az elsők, akik ott tiltakoznának. Egy politikai bizottság nem gondolom, hogy ezeket a feladatokat el tudja látni. Egyébként pedig azt gondolom, hogy önmagában az, hogy segélyt ad egy Önkormányzat, az egy legitim dolog. Az is legitim dolog, hogyha ennek a szabályait

újragondolja. Még az is legitim dolog, hogyha azt mondja, hogy ezen lazít, de az, amikor azt mondjuk, hogy az a sikernek a fokmérője, hogy minél többen vegyenek részt segélyezési rendszerekben ez egy hibás gondolkodás. Ez azt jelenti, hogy nem ahhoz segítjük hozzá az itt élő embereket, akik nehéz helyzetbe kerülnek, hogy előrelépjenek és munkát kapjanak, hanem ahhoz, hogy mindenféle, sokszor megkérdőjelezhető indokkal gyakorlatilag alá se támasztva, hiszen ezeken is lazítunk, minél több segélyt kapjanak. Ez nem jó, ez nem sikeres politika.

Pikó András
Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz
Én továbbra is egyébként folytatom félig-meddig a saját gondolatmenetemet. Örülök annak, hogy megjelennek eszmék meg világnézetek és például látszik az a sokszínűség, hogy például máshogy állunk hozzá a nagy világmegváltó gondolatokhoz. Erőss Gábor alpolgármester úr képviselőtársam pártja az alapjövedelem pártján van, én pedig egyáltalán nem, és igazából még sajnálom, is, hogy frakcióvezető úr nem mondta a konzervatív ikon, Margaret Thatcher idézetét: " A szocializmussal az a baj, hogy előbb-utóbb elfogy a más ember pénze" című idézetet. Igazán ide illett volna, és akkor egy színvonalas eszmetörténeti vitát folytathattunk volna, de ha a gyakorlatról beszélünk, nem az a jó, hogy sokaknak adunk segélyezést, hogyha sok segélyt osztunk ki, de hogyha a segélyezésre szánt keret az elfogy, az kihasználjuk maximálisan, az azért jó, mert akkor az azt jelenti, hogy jó terveztük az összeget. Tehát az a dolog lényege. Nem annak örülünk, hogyha sokan kapnak, annak örülünk, hogyha ezt hatékonyan tervezzük és jó helyre megy, és az például abból látszik, hogy az előre tervezett keret az elfogy. Egyébként meg megütötte a fülemet a politikai döntéshozás kérdése, hát az egy dolog, hogy most nem Önök hozzák a politikai döntéseket, hanem mi, de azért még úgy is, hogy úgy is, hogy kényelmes többségben vagyunk, azért nagyrészt jelen vagyunk itt. Tehát úgy gondolom, hogy megadjuk a komolyságát a témának azzal, hogy nagy létszámban jelen vagyunk. Hogyha szeretnének a politikai döntésekben inkább részt venni, akkor vegyenek részt személyesen képviselő úr, mert így a szokásosnál is murisabban nézünk ki ezzel a létszámkülönbséggel, de hogy a kollégái ezt hogyan dolgozzák fel a saját teendőiket, az nem az én dolgom, csak úgy megjegyzem, hogy azért ez így egy látványos és beszédes kép.

Pikó András
Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás
Színvonalbeli kérdésekről színvonalas emberekkel szoktunk vitatkozni és beszélgetni és eszmét cserélni. Visszatérve egy-két elhangzott dologra, szeretném azt is jelezni, hogy a FIDESZ-KDNP frakció számtalan esetben biztosította a bizottságok működőképességét az elmúlt időszakban, mivel a tisztelt józsefvárosi többség képtelen volt arra, hogy összegyűjtse a saját embereit és, hogyha a Fidesz-KDNP -nek a képviselői külsős bizottsági tagjai mondjuk azt mondták volna, hogy nem jelennek meg, akkor ezek a bizottsági döntések, ezek el tudtak volna maradni, úgyhogy kellő szerénységet várnék el Önöktől ebben a témában. A mindenkori politikai többségnek kell biztosítani a működőképességet, ez az ő feladatuk. Egyébként kétség kívül igaz az, hogy fontos szempont, és visszatérve az eredeti beszélgetésekre fontos szempont az, hogy hozzáférhető legyen, tehát valós legyen egy rendszer, hiszen akkor, akkor valóban átlátható, akkor valóban működőképes, hogyha olyan adminisztratív akadályok nincsenek, amik feleslegesek, amik az érdemi célt gátolják meg. De itt nem erről van szó, hogy ezek lazuljanak, hanem arról van szó, hogy olyan frekventáltsága olyan körülményekhez viszonyítva akar segélyeket biztosítani az Önkormányzat, ami nem egyedi élethelyzetekre adott jogos választ jelent, hanem gyakorlatilag folyamatos a segélyek egzisztenciális segélyekből él és jelenti egyes személyeknek az egzisztenciális kitörési pontokat, legalábbis ennek a veszélyét hordozza és ez nem szerencsés, tehát nem jó dolog

olyan rendszereket létrehozni ami ilyen függőségi viszonyba hozza az embereket. Inkább sokkal fontosabbnak tartanám hogyha a munkahelyteremtésre, adott esetben gazdasági élénkítő lépésekre szánnának, különösen a covid vírus idején, amikor ezeket a munkahelyekkel kell igazából harcolnunk a szegénység és a szociális problémák ellen, hiszen a legjobb szociális program az a munkahelyteremtés, és éppen ezért nagyon-nagyon fontos az, hogy ebbe az irányba mozduljon az Önkormányzat. Szerintünk ez nem ide vezet, ez inkább vezet egy szociális függőségbe, és ennek azért voltak előzményei mind Magyarországon mind itt, tehát itt azért alapvetően és ezt mindannyian tudjuk, ez nyílt titok, ki is kell mondani, hogy voltak olyan emberek, sőt családok, akik életvitelszerűen éltek abból, hogy segélyt kaptak. Ezt meg kell szüntetni, ez nem megfelelő hozzáállás és ez igazságtalan azokkal szemben, akik ezeket a rendszereket nem vagy tényleg csak akkor veszik igénybe, amikor rászorulnak és szükségük van rá.

Pikó András
Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Veres Gábor
Anélkül, hogy bárkit is megszólítanék, hogy valóban mi a többség vagyunk, ezek szerint nekünk kell biztosítani mindenféle többséget. Szívesen megkérdezném, így a velem szemben nem ülőktől, hogy ők kit képviselnek most, hogy, hogy őket nem választották meg erre a tisztségre? Vagy ők nem gondolják képviselni azokat, akik őrájuk szavaztak? Mert, hogy mi biztosítjuk a többséget, ez kétségtelenül így is van, itt ülünk mindannyian, ahányan csak létezünk, mint képviselő, de a szemben ülők kinek a képviseletében járnak most el, amikor képviselő-testületi ülés van, és a választóikat kellene képviselniük azt szeretném megkérdezni. Köszönöm.

Pikó András
Szarvas Koppány Bendegúz hozzászólása az SZMSZ szerint nem engedélyezett úgyhogy képviselő úr, sajnos majd amennyiben lezártuk a vitát természetesen amennyiben hozzá további hozzászólások nincsenek, akkor a napirend vitáját lezárom és személyes megjegyzés okán....mi lenne a személyes megjegyzés? Abban nem volt személyes, magára önmagára vetett szerintem. Nem, nem kellett volna szerintem, de tényleg nem volt, tehát, nem nem nem bocsánat ne haragudjon, képviselő úr, de ezt most nem, köszönöm szépen. Szavazás következik. Szavazásra bocsátom a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015-ös önkormányzati rendelet módosításáról szóló 65 paragrafusból álló rendeletet, elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most! Megállapítom, hogy a Képviselő-testület rendelete 12 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadásra került.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ -TESTÜLETE 12 IGEN, 1 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ - TESTÜLETÉNEK 39/2020. (VII.16.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A PÉNZBELI ÉS TERMÉSZETBENI, VALAMINT A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI ELLÁTÁSOK HELYI SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 10/2015. (III. 01.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Szavazásra bocsátom a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet módosítása miatti 2020. évi többletforrás biztosításról és előzetes kötelezettségvállalásról szóló, 4 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához minősített többség szükséges.
Megállapítom, hogy 12 igen, 1 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 301/2020.(VII. 16.) határozata

pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet módosítása miatti 2020. évi többletforrás biztosításról és előzetes kötelezettségvállalásról

(12 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a rendelet módosítás miatti 2020. évi többletforrást, 2.480,0 ezer Ft-ot a lakásfenntartási rendszer átalakítása miatti céltartalék terhére biztosítja, ezért az Önkormányzat kiadás „11107-01 Működési cél és általános tartalék"cím – kötelező feladat - azon belül a lakásfenntartási rendszer átalakítása miatti céltartalék előirányzatáról 2.480,0 ezer Ft-ot átcsoportosít a kiadás „11303 Települési támogatások" cím – önként vállalt feladat - ellátottak pénzbeli juttatása előirányzatára.

előzetesen kötelezettséget vállal 2021-től határozatlan időre önként vállalt feladatként évente további 51.500 ezer Ft összegben a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet módosítása miatt.

felkéri a polgármestert, hogy a 2020. évi költségvetési rendelet módosításánál a határozati javaslat 1. pontjában foglaltakat vegye figyelembe,

felkéri a polgármestert, hogy 2021-től évente a „11303 Települési támogatások" címkódon a határozati javaslat 2. pontjában foglalt fedezet betervezéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester
Határidő: 1. pont és 2. pont esetében: 2020. július 16., 3. pont esetében a költségvetési rendelet következő módosítása, 4. pont esetében a tárgyévi költségvetés készítése

Pikó András
A 12. napirendi pont tárgyalására térünk át.

Napirend 12. pontja

Javaslat a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekről szóló önkormányzati rendelet elfogadására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester, dr. Erőss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András
Szeretném most kiemelni, hogy ebben az előterjesztésben illetve ehhez az előterjesztéshez pótolhatatlan segítséget nyújtott Hermann György bizottsági elnökként, köszönöm szépen képviselő úr! Két új kitüntetést hoz létre a Testület, az elismerő díjak átadásának dátumát november 7-re, Józsefváros születésnapjára módosítja, illetve három rendészeti díjat összevonva létrehozza a Józsefváros Biztonságáért szakmai kitüntetést. Az elterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját most megnyitom. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy az előterjesztést pótkézbesítéssel kapták meg. Előterjesztőként magam nem kívánok szóbeli kiegészítéssel élni, megkérdezem a többi előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítésük? Ha nincs, akkor kérdezem a képviselő urakat és hölgyeket, hogy kívánnak-e hozzászólni az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, a kérdéseket lezárom. Kérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni? Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás
Alapvetően nem elvitatva annak a jogát, hogy Józsefváros Önkormányzata akár új díjakat, címeket hozzon létre, és összességében véve azt gondoljuk, hogy adott esetben nem kell, hogy akadálya legyen annak, hogy új címek jöjjenek létre. Megmondom őszintén, és ez függetlenül mindenféle politikai szembenállástól, énnekem az volt az érzésem, hogy az előző kitüntetésrendszerünk is viszonylag széleskörűen volt képes reprezentálni azokat az elismerésre méltó teljesítményeket, amelyek Józsefvárosban történnek, tehát én ezért mondom hatalmas indokát nem látom. De ezt is elfogadom és önmagába azzal nincsen problémám, hogy például a kultúráért kitüntetést létrehozzák, ezzel semmi gond nincs. Ami egy picit fáj, hogy rendvédelmi témakörben azért csökkentik a kitüntetéseknek a számát, lehet azt mondani, hogy hát ez nagyon hasonló, ami igaz. Természetesen viszont lehetőséget biztosít arra, hogy Józsefvárosban, ahol a kitüntetések kimondottan vagy a rendvédelem kérdés az kimondottan fontos és kimondottan, hangsúlyos elem, azokat megpróbáljuk valamilyen formába azokat az embereket, aki ebben a munkában részt vesznek megpróbáljuk minél inkább kiemelni, így viszont ennek a lehetősége nyilvánvalóan redukálódik. Ráadásul nem teljesen megfelelően van definiálva, és én megmondom őszintén én nem tartom szerencsésnek, hogy rendvédelemmel kapcsolatos díj ilyen módon definíció szerint elveszik. Ez szerintem rossz üzenet, nem megfelelő üzenet, némileg persze illeszkedik az elmúlt hónapok folyamatába, de mi akkor sem fogjuk tudni támogatni, még akkor sem, hogyha kétségkívül ad rá lehetőséget, hogy azokat a dolgozókat, akik rendvédelmi szervezetben vagy a közbiztonsággal kapcsolatban működnek, azokat kitüntessük, de mégsem azon a jogcímen, mint eddig, mégsem olyan mértékben, mint eddig, mégsem olyan módon, mint eddig, és ez is egy jele annak, hogy a közbiztonsággal kapcsolatos kérdéskört Önök jóval kevésbé tartják fontosnak pedig ebben a kerületben, dacára minden pozitív folyamatnak, de nagyon nagyon hangsúlyos szerep jut a rendvédelmi dolgozók különösen a rendőrök, közterület felügyelőknek a munkájára, már csak azért is, mert most nem a korábbi előterjesztéseknél részletesen megvitatott döntések miatt különösen nehéz helyzetbe vannak, különösen nehéz eszköztelenül és szankciók nélkül biztosítani a közrendet Józsefvárosban. Sokszor nem is feltétlenül a nagy bűncselekmények jelentik azt a társadalmi elégedettséget és biztonságérzetet nem azok hozzák el és járulnak hozzá ezeknek a bűncselekményeknek a leleplezése, lehet, hogy

természetesen ezek is rendkívül fontosak, hanem azok a mindennapokat érintő kellemetlen szabálysértések, szemetelés, vandalizmus, közterületi kisebb vétségek, aminek egyébként majdnem ugyanolyan sok munkával jár a felszámolása, viszony nyilván, jóval pepecsebb munka, és nem fognak róla beszámolni a híradók sem, hogy éppen megakadályozott valaki egy hinta megrongálását, ám az itt élőknek bizonyára nagyon fontos és legalább olyan fontos mint egy-egy országos, rendőrségi hír. Úgyhogy én azt szeretném kérni Önöktől, hogy fontolják meg azt, hogy a rendvédelemmel kapcsolatos díjak azok megmaradjanak ebben a struktúrában, legfeljebb hogyha szeretnének létrehozni egy új díjat, akkor ezt hozzák létre, de a rendvédelemmel kapcsolatos díjakhoz ne nyúljanak, mert az itt szolgálatot teljesítő munkatársak azért tudjuk, hogy az egyik legkeményebb terepen mozognak, ezért azt gondolom, hogy nekünk el kell ismernünk akár díjak formájában is az ő munkájukat, ahogy a korábbiakban is történt. Nem véletlenül lettek létrehozva, ezek a díjak sem, úgyhogy arra kérem Önöket, Önök a többség, hogy fontolják meg, hogy a súlyukon kezeljük a rendvédelmi dolgozóknak a kitüntetéseit is. Köszönöm szépen.

Pikó András
Sátly Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátly Balázs
A frakció támogatja az előterjesztést, különösen örülünk neki, hogy a józsefvárosi kultúráért is fogunk elismeréseket osztani. Vörös Tamásnak csak annyit szeretnék reagálni, hogy szerintem méltóbb és rangosabb egy ilyen díj a rendészeti dolgozók számára, egyébként olyanok számára is elérhetővé válik, vagy megnyerhetővé válik ez a díj, akiknek erre korábban nem volt lehetősége, gondolok itt a Kerületőrökre, azt a levezetést amit kollégám elővezetett, hogy azért mert megszüntettük azt a jogszabályt, ami tiltotta, hogy valaki aludjon az autójában, amit egyébként soha nem alkalmaztak és ez elindított egy bűnözési hullámot Józsefvárosban, azt kérem kezelje mindenki a helyén.

Pikó András
Hermann György képviselő úr, parancsoljon, Öné a szó.

Hermann György
Köszönöm a szót Polgármester úr és köszönöm a szavait is, én viszont szeretném még a hivatalnak három munkatársát megemlíteni, akiknek múlhatatlan érdemei vannak ennek az előterjesztésnek a létrejöttében Udvarhelyi Tessza civil referens, valamint a Humánszolgáltatási osztályról Pokornyi Viktóriát is Rókusfalvy-Bodor Gergelyt, nélkülük ez az előterjesztés ez nem jöhetett volna létre, úgyhogy nagyon köszönöm mindhármójuknak a munkáját.

Pikó András
Köszönöm szépen, Dr. Erőss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor
Frakcióvezető, képviselő úrnak felhívom a figyelmét, hogy a most létrehozandó két új díj, illetve kitüntetés közül, amelyet mindkettő igazából nagy öröm, hogy, létrejön a Józsefvárosi Kultúráért,ezt Ön is kiemelte, amivel a kulturális élet területén művészeket fogunk tudni jutalmazni, díjazni, elismerni, és létrejön a Józsefvárosi Közösségekért díj is, ami egészen úttörő módon egy olyan díj lesz, amit, amit végre nem politikusok osztogatnak, hanem a nép a józsefvárosiak maguk fognak dönteni arról, hogy ki az, akit, vagy mely szervezetek azok milyen szervezetek vezetői, aktivistái azok, akiket arra érdemesnek tartanak, hogy kifejezzék az elismerésüket a közösségi munkáért, amit végeznek, és frakcióvezető úrnak külön felhívnám a figyelmét arra, hogy ezek között a szempontok között, amik alapján ezt a díjat oda fogjuk ítélni a józsefvárosiak szavazata alapján itt szerepel, nem csak a társadalmi

igazságosság nemcsak a környezeti fenntarthatóság, az egyenlőség a befogadás, de itt szerepel Józsefváros biztonsága is, tehát ezt a civil díjat ezt a Józsefvárosi Közösségekért díjat, amit közönségszavazás alapján fogunk odaítélni, ezt akár például egy jól működő polgárőr egyesület tagjai is megkaphatják, tehát ilyen értelemben ez is egy lehetőség lesz arra, hogy ilyen területen végzett munkáért Józsefváros biztonságáért végzett munkáért valaki a kerületiek szavazata alapján díjat kaphasson. Ennyit szerettem volna mondani.

Pikó András
Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás
A szimbólumok fontosak. Kifejezik azokat a normákat, amelyeket a társadalomba vagy a társadalom többsége, vagy adott közösség képviselni szeretne. Én azt gondolom, hogy ilyenek a díjak is és az, hogy gyakorlatilag megszüntetik a dedikált díjat a rendfenntartók és a közrendet óvok számára ez nem helyes, tehát itt nem arról van szó, hogy persze díszpolgár is lehet és Józsefvárosért díjat is kaphat rendvédelmi dolgozó, ahogy kapott is, de ettől függetlenül ezt nem arra hoztuk létre. Nyilván lehet olyan teljesítménye ami ezt indokolja, de azon mégsem mondtuk azt, hogy innentől kezdve nekik ez egy eddig dedikált díj volt. És Önök ezt most megszüntetik, és ennek jelentősége van. Az a jelentősége, hogy Önök nem szeretnének és nyilván ennek ideológiai okai vannak, hiszen túl sok értelmét nem látom hiszen egy ártalmatlan dologról beszélünk, egy díjról. Önök megszüntetik annak a lehetőségét, hogy rendőröket dedikáltan ki tudjunk tüntetni, megszüntetjük annak a lehetőségét, hogy a katasztrófavédőket a polgárőröket dedikáltan tudjuk kitüntetni azokért a feladatokért, amelyeket ellátnak,. Én ezt nem tartom helyesnek ez azt jelenti, hogy az ő munkájukat Önök nem tisztelik meg. Józsefvárosban az egyik legfontosabb kérdés a közbiztonság. Lehet, hogy Önök ezt nem így gondolják, de az itt élőknek ez egyik elsődleges, minden felmérés minden tapasztalat minden, akár utcai beszélgetés alapján, hogyha Önök ezt lefolytatják, akkor kiderülhet, hogy a közbiztonság az első számú téma Józsefvárosban, mert az itt élők, aki régebben élt itt az azért tudja, hogy honnan indultunk, és nem szeretne oda visszatérni, akik pedig újabban költöztek ide pedig szintén nem szeretnék ezt a kérdést valamilyen formában újra megélni, ismerve a VIII. kerület korábbi rossz hírét, amit sikerült egy sikeres 10 éves polgári vezetésű periódussal levetni. De most nem is erről van szó, hanem arról, hogy Önök elveszik a rendvédelmi dolgozóktól a kitüntetést, és nem adják, nem adnak lehetőséget arra, hogy ők dedikáltan kapjanak egy díjat és ezzel azt üzenik, hogy az ő munkájuk az nem ér annyit, hogy egy Önkormányzat képtelen az Önkormányzat számára egy díjat képtelen nekik odaítélni, mikor itt a legnehezebb a szolgálat egész Budapesten, nagyon sok aspektusból nézve, amikor folyamatosan küzdeni kell azért, hogy az állomány, rendőrségi állomány rendelkezésre álljon, hiszen nem ugyanaz itt szolgálatot teljesíteni, mint Budapest más területein, és ezeket az embereket egy díjjal nem tudják megtisztelni. Ne haragudjanak, de ez nem elfogadható.

Pikó András
Jegyző asszony, parancsoljon!

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Elnézést kérek, hogy előre nem bejelentett módon, de jelentkeznem kell, jogszabály szerkesztési pár hibát vettem észre és elnézést, hogy ezért most szólok, valószínűleg a automatikus számozás miatt itt-ott lettek elszámozva a bekezdések, illetőleg a felsorolások ezért szeretném mondani, hogy az egyes szakasz 2.) bekezdésben a d) pont után egy g) pont következik, ami e) pont.
Aztán a 15. szakasz 2.) bekezdés illetve 15. szakasznak a számozásában miután duplikálódott a 2)-es bekezdés, ezért ott természetszerűleg ahány bekezdés az folyamatosan számozódik,

így annak van 1-től 5-ig terjedő számjele és még egy helyen tapasztaltam sajnos a 21. §-nak 2 darab 1) bekezdése keletkezett, ott természetesen a második egyes bekezdés az egy 2-es.

Pikó András
Jelezte Udvarhelyi Tessza irodavezető ennek a javaslatnak az egyik kidolgozója, hogy hozzá kíván szólni, parancsoljon! Mindjárt viszik a mikrofont!

Udvarhelyi Tessza
Köszönöm, nem gondoltam volna hogy a rendvédelmi dolgozók védelmében fogok életemben felszólalni, de, hogy akkor szeretném felolvasni a rendeletnek a vonatkozó részét a Józsefváros biztonságáért kitüntető cím adományozható józsefvárosi közösség biztonságának megteremtéséért dolgozó rendvédelmi szervek, a közterület-felügyelet és a kerületőrség állományának tagjai részére, ez azt jelenti, hogy ebben a díjba most többen tudnak részesülni, mint eddig ugyan azok, akik eddig csak még a kerületőrség is és ami pedig megmaradt, hogy a rendelet 9. §-ban meghatározott kitüntetés esetében a rendvédelmi szervek vezetői amit a kerületőri és a közterület-felügyeleti feladatokat ellátó szervek vezetői azok, akik jelölhetnek. Tehát, hogy pontosan ugyanazok az emberek vagy szervezetek tudnak jelölni, ahogy eddig és pontosan, ugyanazok kapják meg, ahogyan eddig, egy plusz csoporttal kiegészülve és ez a rendelet ez azt mondja, hogy a kitüntetésben részesülők számát és mértéket a költségvetésben biztosított keret alapján évente kell meghatározni, tehát, hogy az, hogy hányan kapják ezt a díjat az önökön fog múlni, se nem csökken, se nem nő a korábbiakhoz képest hanem Önök fogják eldönteni.

Pikó András
Amennyiben nincsen több hozzászólás, akkor a napirend vitáját lezárom ez Jegyző asszony, parancsoljon, ja Vörös Tamás képviselő, parancsoljon!

Vörös Tamás
Akkor is azt gondolom, hogy ugyanazt a díjat több személynek átadni vagy különböző módon ezeknek dedikáltan ezeknek a szervezetek számára fenntartani díjakat akár több díjat is, amit megkaphatnak, az egészen más rang, mint összevonni és gyakorlatilag kivonni a rendvédelmi dolgozókat ebből a körből, egyébként különösen érdekes volt egy köztisztviselőtől pártpolitikai logóval ellátott eszközt látni, ezt eddig nem volt szokás, én azt kérem, hogy ezt próbáljuk meg a komolyságot megőrizni, de hát tudjuk, a Részvétel Iroda az nem politikai szervezet még véletlenül sem, hát ehhez a coming out-hoz gratulálok!

Pikó András
Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz
Cuki ez a fideszes stílus, hogy „akkor is". És akkor ezt nem akartam, ezt nem volt alkalmam elmondani, de én meg olyan fura alak vagyok, hogy bárkivel leállok színvonalról is vitatkozni amint a mellékelt ábra mutatja.

Pikó András
Akkor a napirend vitájának lezárása előtt? Nem, napirend vitája lezárva. Jegyző asszony, parancsoljon!

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Mindenki figyelmesen elolvasta a rendelettervezetet, amiről most szavazni fognak, abban kettő zsűri felállításáról tesz említést a tervezet előkészítője. Ahhoz, hogy ezeket a díjakat, még az idei év során a jelzett időpontban ki lehessen oda lehessen ítélni és utána át lehessen adni, ahhoz szükséges, hogy most a testületi ülésen ezekre a bizottságokra ezekre a

véleményező eseti bizottságokat a Képviselő-testület elfogadja és ezt a kiegészítő javaslatot szeretném felolvasni egy határozati javaslat, ami a józsefvárosi kultúráért és a józsefvárosi Arany koszorú elismerő díjak véleményezése céljából kialakításra kerülő zsűri tagjai elfogadásáról szólna és úgy dönt, hogy a, és arról szól a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés mellékletét képező, a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekről szóló Önkormányzati rendelet hatályba lépését követően a Józsefvárosi Kultúráért és a Józsefvárosi Aranykoszorú elismerő díjak véleményezése céljából eseti, szakmai zsűrit alakít az alábbi tagok delegálásával.

A Józsefvárosi Kultúráért véleményező eseti bizottság tagjai: Dr. Erőss Gábor, Hermann György és Balogh Lajos Sántha Péterné és Dr. Szilágyi Demeter.

A Józsefvárosi Aranykoszorú véleményező eseti bizottság tagjai: Stettner István, Veres Gábor, Camara-Bereczki Ferenc Miklós és Szarvas Koppány Bendegúz, Egry Attila.

Pikó András
Nem tudom, hogy hogyan töltődik föl majd a bizottság teljes erővel, mert most ezt.... Megkérdezhetem Vörös Tamás képviselő urat? Köszönöm szépen, parancsoljon!

Vörös Tamás
A Fidesz-KDNP frakció részéről a Kulturális díj tekintetében, Sántha Péternét és Szilágyi Demetert javasoljuk az Aranykoszorú díjjal kapcsolatos bizottságba pedig Egry Attila képviselő urat.

Pikó András
Köszönöm szépen a javaslatokat, most akkor jöhet a szavazás. Először a rendeletről szavazunk, majd utána az előbb felolvasott zsűriről.
Szavazásra bocsátom a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekről szóló 23 paragrafusból álló rendeletet, az elfogadásához minősített többség szükséges, kérem a képviselőket, hogy szavazzanak most. Megállapítom, hogy 12 igen szavazat mellett, 1 tartózkodással a rendeletet elfogadtuk.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ -TESTÜLETE 12 IGEN, 0 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ - TESTÜLETÉNEK 40/2020. (VII.16.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSBAN ADOMÁNYOZHATÓ KITÜNTETÉSEKRŐL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET ELFOGADÁSÁRÓL

Pikó András
Akkor következik a határozati javaslat az előbb felolvasott határozati javaslatról szóló szavazás Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület a Józsefvárosi Kultúráért és a Józsefvárosi Aranykoszorú elismerő díjak véleményezése céljából kialakításra kerülő zsűri tagjainak elfogadásáról, az előbb felsorolt névsorral. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most.
Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadtuk.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 302/2020.(VII. 16.) határozata

A Józsefvárosi Kultúráért és a Józsefvárosi Aranykoszorú elismerő díjak véleményezése céljából kialakításra kerülő zsűri tagjai elfogadásáról szóló határozati javaslat

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés mellékletét képező a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekről szóló Önkormányzati rendelet hatályba lépését követően a Józsefvárosi Kultúráért és a Józsefvárosi Aranykoszorú elismerő díjak véleményezése céljából eseti, szakmai zsűrit alakít az alábbi tagok delegálásával.

A Józsefvárosi Kultúráért véleményező eseti bizottság tagjai: Dr. Erőss Gábor, Hermann György és Balogh Lajos Sántha Péterné és Dr. Szilágyi Demeter.

A Józsefvárosi Aranykoszorú véleményező eseti bizottság tagjai: Stettner István, Veres Gábor, Camara-Bereczki Ferenc Miklós és Szarvas Koppány Bendegúz, Egry Attila.

Felelős: polgármester
Határidő: 2020.július 16.

Napirend 13. pontja

Javaslat a Százados negyedben háziorvosi rendelő létesítése céljából bérleti szerződés kötésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András
Egy napirendi pont erejéig átadnám a vezetést Szili-Darók Ildikónak.

Szili-Darók Ildikó
A 14. napirendi pont következik. Adminisztrációs probléma, elnézést, nem, a 13. napirendi pont tárgyalása következik Javaslat a Százados negyedben háziorvosi rendelő létesítése céljából bérleti szerződés megkötésére. Előterjesztő Pikó András polgármester. A Hungária krt. 58. szám alatti ingatlan orvosi rendelőként történő hasznosítása megszűnik az Önkormányzat az új háziorvosi rendelőre bérleti szerződést köt. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta. Kérdés? Amennyiben kérdés nem merül fel, a napirendi pont vitáját megnyitom. Tájékoztatom a képviselőket, hogy az előterjesztést sürgősségi előterjesztésként kapták meg, továbbá kiegészítő mellékletet kaptak pótkézbesítéssel. Előterjesztőként szóbeli kiegészítésem nincs. Kérem a Tisztelt Képviselő Urakat és magamat, hogy van-e az előterjesztéshez kérdésük. Igen, látok kérdéseket. Megadom a szót. A hozzászólásokat szeretném megkérdezni, és Szarvas Koppány Bendegúzt látom, aki jelezte hozzászólását, megadom a szót.

Szarvas Koppány Bendegúz
Csak röviden szeretném jelezni, hogy ez az orvosi rendelő, ugye, elsősorban a Százados negyed lakóit fogja kiszolgálni. Ott volt korábban egy olyan háziorvosi rendelő, amiről mesélték, hogy már igazából ilyen túlélő horror kamrának is elment volna, amilyen állapotban van. Ehhez képest jó lesz, hogy az újonnan épített irodaházban lesz elhelyezve. Hát, nem

tudom, hogy ki hogy van az értékrenddel, nekem nagyon fontos az igazságérzet, ezért a korrektség jegyében megjegyzem, hogy ez egy olyan megállapodás, amit még Sára Botond kötött meg az Atenor-ral, tehát az övé is az érdem. Mindenesetre a Százados negyed lakóinak nevében üdvözlöm, hogy végül elkészült az épület, és hamarosan odajárhatnak, egy remélhetőleg modern, kényelmes, szimpatikus háziorvosi rendelőbe. Reméljük, hogy háziorvosból sem lesz hiány a jövőben sosem.

Szili-Darók Ildikó
Köszönöm! Kérdezném, hogy van-e más hozzászóló. Igen, Vörös Tamásnak adom meg a szót, mint frakcióvezetőnek.

Vörös Tamás
Én is üdvözölni szeretném ezt az előterjesztést, amely hosszas munka után végül is megvalósulni látszik. Szeretném leszögezni, hogy ez a munka még a választások előtt indult el, és már akkor azt a célt szolgálta, hogy Százados negyedben is méltó ellátásban tudjanak részesülni az ott élők a háziorvosi ellátás terén. Szeretném elmondani és deklarálni, hogy 2010-2019. között az összes háziorvosi rendelő megújult, és ezzel gyakorlatilag véget is ér a sora azoknak a rendelőknek, amelyek a Józsefvárosban háziorvosi szolgáltatást nyújtanak. Ezeknek mindnek a megújítását el tudta végezni az akkori városvezetés. Én csak kívánom Önöknek, hogy hasonló projektekben bővelkedjen ez a kerület, és hasonló eredményt tudjanak érni. Szurkolunk neki mindenképpen, hogy folytassák ezt az utat, amelyet a Polgári Kormányzat megkezdett, és mindenképpen örülök annak, hogy a Százados negyedben és XXI. századi körülmények között tud folyni az orvosi ellátás. Szeretném megköszönni mindenkinek a munkáját, aki ebben részt vett, köszönöm szépen.

Szili-Darók Ildikó
Több hozzászólást nem látok, akkor a napirend vitáját lezárom. Személyes nem volt, úgyhogy szavazás következik. Szavazásra bocsátom A Százados negyedben háziorvosi rendelő létesítése céljából bérleti szerződés megkötéséről szóló 5 pontból álló határozati javaslatot. Az elfogadáshoz minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, szavazzanak most.
Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a határozatot 11 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta, köszönöm szépen.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 303/2020.(VII. 16.) határozata

bérleti szerződés megkötésének javaslatára a Százados negyedben háziorvosi rendelő létesítése céljából

(11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1. helyiség bérleti szerződést köt a Hungária Greens Korlátolt Felelősségű Társasággal (1138 Budapest, Váci út 121-127., cégjegyzékszám: 01-09-302530, képviselik: Borbély Zoltán és Laurent Collier ügyvezetők) a határozat 1. mellékletében foglalt tartalommal a Budapest belterület 38874/4 helyrajzi számú, természetben a 1087 Budapest, Hungária körút 30/A. sz. alatti ingatlanra vonatkozóan a Százados negyedben élők részére háziorvosi, házi gyermekorvosi, védőnői és terhesgondozási tevékenység ellátása céljából.
Felelős: Polgármester
Határidő: 2020. július 16.

2. felkéri a Polgármestert a határozat 1. pontja szerinti bérleti szerződés aláírására.

3. felkéri a Polgármestert, hogy az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 42/2018. (XII.21.) önkormányzati rendelet 1. számú mellékletében meghatározott 17. számú és 18. számú orvosi körzetek egészségügyi alapellátását biztosító egészségügyi szolgáltatókkal az egészségügyi feladat ellátási szerződés módosítása iránt intézkedjen.

4. felkéri a Polgármestert, hogy a Budapest Főváros Józsefvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 42/2018. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítása iránt tegye meg a szükséges intézkedést.

5. a) a határozat 1. pontjában szereplő helyiség (felnőtt és védőnői rendelő) berendezésére 2.438,0 ezer Ft-ot biztosít az általános működési tartalék terhére,

b) az Önkormányzat kiadás „11107-01 Működési cél és általános tartalércím — kötelező feladat - azon belül az általános tartalék előirányzatáról 2.438,0 ezer Ft-ot átcsoportosít a kiadás „11601 Törzsvagyon karbantartása, fejlesztése" Cím — önként vállalt feladat — beruházások előirányzatára.

c) felkéri a Polgármestert, hogy a 2020. évi költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe,
Felelős: 2-5. pontok esetében Polgármester
Határidő: 2020. július 21., 3., 4. pont esetében 2020. szeptember 30. ,az 5. pont a)-b) pontjai esetében 2020. július 16., az 5. pont c) pont esetében a költségvetési rendelet következő módosítása.

Napirend 14. pontja

Javaslat lakáskiürítési moratórium bevezetésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

Szili-Darók Ildikó
Előterjesztő Pikó András polgármester. Ez egy döntés, amit Önök előtt látnak a lakáskiürítési eljárások felfüggesztéséről, néhány meghatározott eset kivételével. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta. A napirendi pont vitáját megnyitom. Tájékoztatom a képviselőket, hogy az előterjesztést sürgősségi előterjesztésként kapták meg pótkézbesítéssel. Kérdezném a Képviselő Urakat, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez. Igen, van, köszönöm szépen, Vörös Tamásnak adom meg a szót.

Vörös Tamás
Én a JGK munkatársaitól szeretném megkérdezni, hogy hány olyan eljárás van most folyamatban, amelyet ez érint, ez a fajta moratórium, amelyet az Önkormányzat a saját tulajdonában álló ingatlanok és lakásingatlanok esetében szeretne felfüggesztetni. És azt is, hogy ezeknek az okai egyrészt mik, és milyen hátralékokkal rendelkezik jelen pillanatban. Összesített értékre vagyok kíváncsi, a kintlévőség olyan típusú bérlőktől, akiknek semmiféle jogviszonya nincsen, vagy legalábbis folyamatban van a kiürítési eljárás nem fizetés vagy bármi egyéb szerződésszegő magatartás miatt.

Szili-Darók Ildikó
Egyéb kérdés? Több kérdést nem látok, a kérdéseket lezárom. A kérdések megválaszolására megadnám a szót Kovács Ottónak.

Kovács Ottó

Egészen pontos számokkal most nem tudok szolgálni nyilvánvalóan. A lakáskiürítések száma, ami az utóbbi időben több 10 darab, de nem tudom pontosan, 50 és 70 közé tehető. Az, hogy ebből a bontás szerint az, aki jelen pillanatban érintett, tehát át akár önkényes, akar valaki nem valaki a lakását, csak bérleti szerződéssel rendelkezik, vagy droghasználattal kapcsolatos eljárás van vele szemben. Kitűzve ismereteim szerint most egy vagy kettő van. Ami persze nem azt jelenti, hogy az elkövetkező hetekben, hónapokban ez ne indulna el, hiszen július 3-ával indult a járványhelyzet óta újra a kilakoltatási lehetőség.

Szili-Darók Ildikó
Köszönöm szépen! Megkérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni. Sátly Balázs frakcióvezető úr.

Sátly Balázs
Szeretném jelezni, hogy a frakció támogatja a javaslatot, mert nem szeretnénk azt, hogy amíg az Önkormányzat új hátralékkezelési politikája az jogszabályba nem foglaltatik, és ezáltal majd meg kívánja előzni azt, hogy egyáltalán ezekre a kilakoltatásokra sor kerüljön, vagy eljussanak ilyen nehéz helyzetbe józsefvárosi polgárok, addig ennek a moratóriumnak fenntartása indokolt. Viszont 2 darab módosító javaslatot szeretnék tenni a képviselőcsoport nevében. A határozati javaslat 1. pontjának a bevezetésénél határidőt szeretnénk kikötni, egzakt határidőt. Onnantól, hogy „a jogerős végzéssel rendelkező lakáskiürítési eljárásokat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 16/2010. (III. 08.) önkormányzati rendelet vonatkozó módosításáig, de legkésőbb, de legkésőbb 2020. október 31-éig felfüggeszti". Ez a betoldás, tehát felfüggeszti az alábbi esetek kivételével. Az 1. határozati pont c) pontját pedig úgy szeretnénk módosítani, hogy „bizonyítottan drogkereskedés vagy prostitúciós tevékenység céljára használt lakás esetén".

Pikó András
Előterjesztőként mind a 2 módosító javaslatot befogadom. Frakcióvezetői hozzászólásoknál tartunk még, Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás
Alapvetően maximálisan egyetértek a módosítási javaslatával Frakcióvezető úrnak, de továbbmennék. Alapvetően úgy gondolom, hogy a moratórium nem lehet jogos igény azoktól, akik bármilyen bűncselekményt elkövettek, tehát ez teljesen független attól, hogy ez drogkereskedelem, kerítés vagy más bűncselekmények elkövetés, úgyhogy szerintem a c) pontot bővítsük jóval bátrabban bűncselekmények elkövetésére vonatkozóan. Továbbá azt sem igazán tartom szerencsésnek, nyilván ez a döntés akkor lenne teljes mértékben legitim, ha kimondottan a Covid-járványra való tekintettel, tehát azokat a helyzeteket kívánná kezelni, amelyek a Covid-járvánnyal összefüggésben alakultak ki. Hiszen akkor nem vesztette el valaki az állását, akkor nem tudott fizetni, akkor adott esetben egy korábbi tartozását nem tudta törleszteni. Ezekre az esetekre szerintem jogos, hogyha moratóriumot fogadunk el, de arra, hogy generálisan felfüggesszük ezeket a kilakoltatási eljárásokat, és pusztán csak drogkereskedés és most már prostitúció céljára használt lakás esetén mondjuk fel, én azt gondolom, hogy nem feltétlenül szerencsés. Hiszen attól még, hogy valaki a múltban felhalmozott egy adósságot, vagy a múltban követett el olyan, az együttélés szabályaival összeegyeztethetetlen dolgot, amely alapján a szerződése felmondásra került, vagy soha nem is köttetett meg, önkényes lakásfoglaló stb., én azt gondolom, hogy az nem szerencse, hogy ha ezeknek az eljárásoknak gátat szabunk. Kimondottan azokon segítsünk, akik mindent megtettek azért, hogy jogszerűen teljesíteni tudják a kötelezettségeiket, ám a járványhelyzet

miatt valamiért ez nem sikerült. Úgyhogy én azt javaslom, hogy ebbe az irányba módosítsuk ezt a javaslatot, bővítsék ki a határozati javaslat 1. pontjában lévő feltételrendszert a kivételek esetében, és azok maradjanak gyakorlatilag a körön belül, akik a járványhelyzettel összefüggésben vesztették el adott esetben a fizetési lehetőségüket. Azoknál, akik pedig évek óta adott esetben egy végrehajtási eljárás szenvednek el, mondjuk, 2-3-4 éve nem fizettek bérleti díjat, én azt gondolom, hogy nem szerencsés ezt a moratóriumot ilyen formában fenntartani. Már csak azért sem, mert ideig-óráig, tehát október 31-ig fogjuk nekik fenntartani, akkor utána ugye következik a téli időszak, amikor szintén nem lehet végrehajtani. Tehát ez azt jelenti, hogy olyan embereknek, akik mondjuk, évek óta nem fizetnek és több milliós a tartozásuk, olyan bérleti díjakról beszélünk nagyon sokszor, és én ezt szeretném jelezni, még mielőtt valaki azt gondolja, hogy nagyról, mondjuk, 8000 Ft-ot havonta nem fizet be, miközben egy olcsó albérlet 80000 Ft ma Budapesten így járvány után. Ahhoz képest nem tartom szerencsésnek, hogy őket is ebbe a körbe tartjuk. Még egyszer mondom: azoknak, akiknek a járványhelyzet elvette a munkáját, nehéz helyzetbe kerültek, nem fizették, nem is kell tehát vizsgálni. A járványhelyzet ideje alatt kerültek ebbe a helyzetbe, ott én legitimnek tartom ezt a döntést. Vagy az gátolta meg őket, hogy mondjuk, teljesítsék a korábbi elmaradásaiknak a törlesztését, részleteit stb. stb. Ott megértem ezt a döntést, de az, hogy ilyen széles körben alkalmazzuk, én azt gondolom, hogy ez nem a józsefvárosiak érdekében történik, hanem megint azoknak kedvezünk, akik valamilyen formában kihasználják azt a helyzetet, hogy az Önkormányzat a legjobb ingatlan-bérbeadó, hiszen mindent szabályszerűen intéz. És ezért nagyon-nagyon-nagyon nehézkes ezeknek a kiürítéseknek a végrehajtása, borzasztóan hosszú és nagyon drága folyamat. Tehát szeretném jelezni, hogy ez sem ingyen van, hogy az Önkormányzat a végrehajtónak a díját is kifizetve sokszor olyan díjakat fizet... Persze megállapít majd az Önkormányzat számára díjakat, de a végrehajtó soha az életben nem fog tudni megkapni, hiszen ezeknek a szereknek általában nincsen semmiféle jövedelmük. Tehát ez a józsefvárosiakra még plusz terhet ró. Azt szeretném Önöktől kérni, hogy egy picit bővítsük, akár egy szünet keretében, ha már sürgősségiről van szó, ezeknek a körét, hogy egy igazságos moratóriumot tudjunk megkötni, és ne mindenkire alkalmazzuk ezt válogatás nélkül. Az nem lenne igazságos, és szerintem magának az előterjesztésnek sem feltétlenül ez a célja, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen szeretnék reagálni frakcióvezető úr javaslatára. Előkészítés alatt áll egy átfogó díjhátralék-rendszer. Szeretnénk lehetőséget biztosítani arra, hogy a most jelenleg 82 érintettből körülbelül 56 esetben van díjhátralék, tehát ahol a kilakoltatás ez lenne. Nagyon sokfajta okot látunk, van benne olyan is, amelyre utalt Frakcióvezető úr, de vannak más méltányolható okok, betegség, más. Azt szeretnénk kérni és annak szeretnénk lehetőséget biztosítani, hogy a JSzSzGyK, valamint a szociális ellátó rendszerünk, a JGK közösen tudjon ezekben az ügyekben eljárni. Nyilván az Ön által is felsorolt tételeknél is vizsgálatra van szükség. Tehát amennyiben most kibővítjük ezt a kört, akkor ennek a vizsgálati lehetőségnek nincsen tere, ezért kértük vagy ezért határoztuk meg úgy a kilakoltatási kivételeket, hogy a biztosan vitathatatlan esetekben történjen meg, és minden más esetben, amikor vitatható, vagy amikor nem tudjuk pontosan a hátteret, abban legyen lehetősége a JSzSzGyK-nak és a JGK-nak egy külön vizsgálatra. Erre kérünk tulajdonképpen lehetőséget. A bűncselekmény, tehát egy általános bűncselekmény, és nemcsak a prostitúcióra és a drogkereskedelemre folytatott vagy szűkülő módosítással kapcsolatban, szerintem kell mihez, vagy nekem erről nincsen véleményem. Tehát hogyha ebben akarnak egyeztetni, akkor rendeljünk el szünetet, illetve azt kérném képviselő úrtól, hogy mivel a módosító javaslata eléggé szerteágazó, ebben az esetben most és a jövőben is szeretném használni azt a lehetőséget, hogy írásban kérjem a módosító javaslatot. Erre, hogyha kell, akkor rendeljünk el szünetet, tudja megnézni a jegyző vagy az

aljegyző. Nézzük meg, hogyha majd van olyan, ahol pénzügyi vonatkozása van, ugye, ez ebben az esetben talán nincsen, de akkor rá tudjon nézni a gazdasági vezető is, és úgy szavazzunk róla. Én úgy tudom, hogy az elmúlt időszakban, tehát az Önök idejében ez volt a szabály, én ehhez szeretnék visszatérni, mármint, hogy módosító javaslatot írásban adunk be. Mindenesetre jobb lenne, azt hiszem, hogy az SZMSZ-ünkben is benne van. Szóval, hogy ha módosító javaslat áll, akkor egy szöveges javaslattal szeretném, hogyha megtisztelne bennünket Képviselő Úr, és akkor erre tartsuk fenn a lehetőséget. Ne ilyen bemondás alapján, jegyzetelve próbáljuk meg megoldani, mert ez bonyolultabb is volt, minthogy egyszerűen csak pár mondatról legyen szó vagy pár szó változtatásáról. Köszönöm szépen, én ennyit akartam hozzászólni a hozzászólásához, de mint látom megint Vörös Tamás képviselő úr jelentkezett szólásra, úgyhogy parancsoljon!

Vörös Tamás
Szeretném jelezni, hogy egy sürgősségi indítványról van szó, arról nem is beszélve, hogy én nem igazán ismerek olyan passzust, ami a szóbeli módosító indítványok tilalmát maga után vonná. Már csak azért is, mert Sátly képviselő úr is, ha jól láttam, szóban módosított, tehát nem igazán érzem konzekvensnek az ülésvezető ez irányú törekvéseit. Úgyhogy, én maradnék az évtizedes gyakorlatnál, és annál, hogy a képviselők írásban és szóban tudjanak módosításokat tenni egy-egy előterjesztéshez. Már csak azért is, mert nagyon sokszor adott esetben úgy módosulhat egy előterjesztés szövege, hogy annak szöveges utánkövetésére nem ad lehetőséget. Szerintem erre az SZMSZ-ünk is jogszerűen lehetőséget ad. Igazából azt gondolom, hogy ennek a rendelet-tervezetnek a problematikája, nem is azt mondom, hogy hibája, az alapvetően abból fakad, abból a múltbeli örökölt és ciklusokon átívelő, politikától független gyakorlatból, hogy a vagyongazdálkodó szervezetünk bújtatva szociális kérdéseket is rendez. Hiszen jelenleg a JGK lakásállományának alapvetően a túlnyomó része kimondva-kimondatlanul szociális feladatokat lát el. Én nem szeretnék ebben semmiféle értékítéletet mondani, csak tényként rögzítjük, tehát ma a JGK egy lakásért nem kap annyit, mint amennyibe kerül. Ezt a közösből pótoljuk bele, tehát innen nézve viszont a helyzetet, nem tartom szerencsésnek, hogy aki ezt a támogatott bérleti díjat önhibájából nem fizeti vagy felhasználja ezt bűncselekmények elkövetése, teljesen mindegy, hogy az drogkereskedelem, vagy műkincs-kereskedelem, vagy bármi egyéb, szerintem mindegyik legyen kizáró ok. Tehát nem gondolnám, hogy le kéne szűkítenünk 2 bűncselekményformára. Semmilyen bűncselekményre ne használjanak fel olyan lakást, amelynek a fenntartása az adófizetői pénzekhez tartozik. A másik probléma az az, hogy az imént tárgyaltuk a szociális rendeletet. Én azt gondolom, hogy azoknak az embereknek, akiknek problémát okoz párezer forintos díj kifizetése, és valóban nem szándékosan nem fizetik, hanem nem tudják, betegség vagy egyéb miatt, biztos vagyok benne, hogy van olyan szociális háló lehetőség, most szavaztuk meg, amely ezt célozza. De akkor azt odapakoljuk, akkor mondjuk azt, hogy ez oda való. Azt gondolom, hogy aki 6-8000 forintot nem fizet ki egy lakásnak a használatáért, és azt mondja, hogy a köz fizesse ezt ki helyette, és ezt meg is teszi, hát én nem tudom, hogy ez kinek az igazságérzetével találkozik ebben a formában. Tehát azt mondom, hogy nagyon-nagyon vigyázzunk ezekkel a lehetőségekkel *(gong)*, és sokkal jobban pontosítsuk a moratórium körét, ezt a javaslatot, továbbá...

Pikó András
Köszönöm szépen! Csak annyit szerettem volna hozzászólni, hogy Sátly frakcióvezető úr és Ön között nem akartam ebben a tekintetben semmilyen módon sem különbséget tenni, ott egyszerűen 2 szó beemelése, illetve egy időpont beemelése meg egy másik kifejezés beemelése volt a tét. Az számomra befogadható volt, az Ön módosító javaslata az azért ennél

... Tessék? Jegyző Asszonynak mindjárt megadom a szót, akkor parancsoljon! Próbáljuk meg ezt elrendezni, segítsen!

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Talán a múlt alkalommal, nem is olyan régen volt, erre is sor került, hogy ezt a részét is felolvastam az SZMSZ-nek. Egyébként Képviselő úrnak annyiban igaza van, hogy erre is van lehetőség meg arra is, de ez most az élő példa, azt is elmondhatjuk. Az a gyakorlati példa, amire az SZMSZ-ünk a megfelelő szabályt ki is mondja, mert azt mondja, hogy „a rendelet vagy a határozati javaslat szövegére irányuló módosító indítvány kizárólag írásban tehető, kivéve, ha annak rövid terjedelme és egyszerű jellege az egyértelmű szóbeli közlést lehetővé teszi, vagy az előterjesztő az indítványt befogadja." Tehát erre került sor, szó szerint. És én meg kell, hogy mondjam, megpróbáltam az előző ülésen, még most is megpróbáltam követni, hogy milyen módosító indítványt terjeszt elő. Az első mondatnál tovább nem jutottam.

Pikó András
Köszönöm szépen. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon, ügyrendi!

Vörös Tamás
Akkor összefoglalva, egy picit tagoltabban, meg lassabban: egy pontot, tehát a c) pontot én nem csak drogkereskedésnek, hanem bármilyen bűncselekmény elkövetésének céljára módosítanám, illetve a Covid-járvánnyal összefüggésben, tehát az inkább egy d) pont lenne, hogy „a kialakult helyzet összefüggésben áll a veszélyhelyzet ideje alatt kialakult problémákkal, és abban az időszakban keletkezett bérlői magatartás vezetett oda, hogy a végrehajtó, vagy a végrehajtási eljárás az vagy megindult, vagy folytatódott, vagy nem függesztődött fel".

Sátly Balázs
Ez bonyolult.

Pikó András
Sátly Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátly Balázs
Az előterjesztői módosító javaslatokra szeretnék reagálni. Az én tudomásom az, hogy ha valaki mondjuk a veszélyhelyzet alatt került bajba, akkor bármekkora bajban is van, de azért jogerősen az ő kilakoltatása nem indult még meg, és valószínű nem is fog megtörténni október 15-éig. Ellenben mondjuk a rossz vagy nem kellően emberbarát hátralékkezelési gyakorlatból jutottak ilyen helyzetbe emberek, akiken szerintem még segítenünk kell. Úgyhogy az 1. javaslatát nem tudom támogatni, a 2.-at... Az én javaslatom az az életszerűség alapján született. Azt láttuk, meg arról van információ, hogy hol vannak, voltak olyan lakásokkal, ahol ilyen tevékenységek folynak. Műkincs-kereskedésről, pénzhamisításról vagy fehérgalléros bűncselekményekről nem tudunk, de ha ebben egyetértés alakult ki a két oldal között, akkor részünkről beleírhatjuk azt, hogy bármilyen bűncselekmény elvégzésére használják a lakást.

Pikó András
Akkor ebben az ügyben úgy látom, hogy tudunk majd szavazni. Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Veres Gábor

Csak egy rövidet. Nem tudom, hogy a rendeltetésszerű használattól való eltérés nem volna-e egy értelmezhetőbb történet, vagy a bűncselekmény elkövetésére, vagy ebben bűncselekmény elkövetésével összefüggő ügy. Ha jól értem Vörös Tamást, akkor ez szerintünk is egy akceptálható történet, hogy ha egy lakást arra használtak, hogy mondjuk, egy önkormányzati lakást mondjuk, továbbértékesítve vagy bárki másnak plusz kiadtak, az nem a rendeltetésszerű használat. Ha Airbnb-ztettek benne vagy nem tudom, ezekre például lehet, hogy nem érdemes, hogy ez vonatkozzon. Ugyanúgy, ahogy Vörös Tamás és a Sátly Balázs is mondja, igenis számtalan olyan bűncselekmény létezik, ami az én értékrendembe se fér bele, hogy egy olyan embert segítsünk, aki egyébként a tőlünk kapott lakást bűncselekmény elkövetésére használja. Ez azt hiszem, hogy ez nem is kérdés.

Pikó András
Köszönöm szépen, még mindig a vitánál tartunk, Vörös Tamás képviselő úrnak az utolsó hozzászólása következik.

Vörös Tamás
Amit Veres képviselő úr felvetett egyébként, azt én nem is vontam be nagyon, örülök, hogy felvetette. Hiszen, bár nem tudjuk a számokból, hogy hány olyan van, amikor valaki nem is vesz igénybe az önkormányzati lakást, hanem azt gyakorlatilag továbbadja. Azt gondolom, hogy ez sem fér bele abba a kategóriába, akinek fel kéne függeszteni a kilakoltatását, hiszen itt is arról van szó, hogy a köz vagyonát valaki olyan módon veszi igénybe, azon nyerészkedik, ami szerintem elfogadhatatlan. Nem azért kapták, és azért szerencsére nem sok ilyen esetről van szó, de így is túl sok, nem azért ad az Önkormányzat ilyen lakásokat a rászorulóknak vagy a pályázaton nyerteseknek, hogy utána abból valaki gazdasági előnyt kovácsoljon, hanem azért, hogy lakjon benne. Tehát minden ettől eltérő tevékenységet én a magam szempontjából egyrészt szankcionálnék azzal, hogy a szerződést felmondani, és amelyet fel is mondtak, ott pedig a végrehajtási eljárást egyáltalán nem függeszteném fel. Még egyszer mondom: szerintem az a pontos megfogalmazás, hogy egyrészt aki a rendeltetéstől eltérő módon használja, továbbadja például, illetve bármilyen bűncselekményt követ el abban a lakásban, én továbbszűkíteném azzal, és akkor lehet, hogy két módosító javaslatom van, külön-külön, és akkor talán úgy egyszerűbb az Önök helyzete is, A másik pedig az, hogy aki a Covid-járvánnyal összefüggésben került ebbe a helyzetbe, hogy nem fizet, tehát a Covid-járvány ideje alatti nemfizetése vezetett oda, hogy a végrehajtási eljárás tovább folyt, elindult vagy nem állt meg. Tehát egy végrehajtási eljárás azért sokféleképpen meg lehet állítani, a végrehajtóval is lehetne egyeztetni, hogyha ez pedig már olyan szakaszba van, a Covid-járványt már nem érinti, tehát ez egy évek óta húzódó ügy, akkor nem tartanám méltányosnak ezt a fajta eljárást. Ezt kimondottan akkor tartanám méltányosnak, hogyha ezzel a járványhelyzettel összefüggésben nehéz helyzetbe került személyeken próbálunk meg segíteni. Azt gondolom, hogy ez lenne igazából itt a cél. Úgyhogy akkor maradjunk abban, hogy az egyszerűség kedvéért van 2 külön javaslat. Akkor maradjunk annyiban, hogy az egyszerűség kedvéért van két javaslat. Van ez a 2. és van az első, amit elmondtam, és talán akkor az Önök helyzete is jobb, és a szavazások számát is tudjuk redukálni. Bár a módosító javaslatok számát pedig megdupláztuk, de így is mégis talán rövidül és egyszerűsödik a helyzet.

Pikó András
Köszönöm szépen, gondolkodjunk együtt! Én is úgy tudom, mint ahogy Sátly frakcióvezető úr, hogy az igazság malmai, az igazságszolgáltatás különböző fórumai nem olyan gyorsan őrölnek, illetve dolgoznak, hogy a márciusi Covid-járványban felhalmozott esetleges hátralékok már most különböző végrehajtásokhoz vezetnének. De nézek... Ilyen nincs, jó!

Akkor ezt szerintem zárjuk le, én ezt akkor nem fogadom be, mert nem életszerű, Viszont az egy nagyon fontos dolog, ami itt szóba került, és azzal én is egyetértek, hogy amennyiben a JGK tudomására jut az, hogy valaki nem rendeltetésszerűen, tehát tovább bérelteti a lakást. abban az esetben az ő bérleti jogviszonya mindenféleképpen szűnjön meg. Csak a kérdésem az, hogy mit kezdünk az egyébként bent lakó, szegény, albérletben lakó és egyébként lehet, hogy jóhiszemű családdal, akik ott vannak bent. Én őket nem tekintem cinkosnak, és nem gondolom, hogy azzal, hogy a bérleti jogviszonyt megszüntetjük a bérlővel, azt a családot azonnal ki kell raknunk gyerekkel vagy mással együtt az utcára, vagy elhelyezés nélkül, vagy mindenesetre úgy, hogy a lakhatásukat veszélyeztetni. Nem az a célunk, hogy szaporítsák a hajléktalan embereket, bármennyire is szeretnénk jogszerűséget és törvényességet biztosítani. Tehát addig, amíg a Tisztelt Képviselő-testület nem tudja eldönteni, hogy mi legyen azokkal, akik egyébként önhibájukon belül egy másik ember bűne miatt kerülnének ilyen helyzetbe, hogy azokkal mit tegyünk. Én biztosan nem tudnám elfogadni azt, hogy akkor őket is rakjuk ki. Lehet új szerződést kötni, igen, de ez akkor nyilvánvalóan onnantól kezdve egy másik ügymenet vagy egy új ügymenet. Mégis azt mondanám, hogy a JGK számára nehezen értelmezhető, vagy gumiszabály, vagy nem egészen értelmezhető a rendeltetésszerű használatát. Lehet, hogy most ebben a pillanatban jobbnak látnám a bűncselekményhez kötést, mert azt konkrétan meg tudjuk határozni, míg a rendeltetésszerű az véleményes, nekem legalábbis, laikusnak. Jegyző Asszony?

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Én mindenképpen azt kérem, hogy ha amit Sátly képviselő úr elmondott, módosító javaslattól, attól eltérünk, ami értelmezhető, befogadható volt Polgármester Úr részéről, ötletelésbe ne menjünk bele. Akkor rendeljünk el szünetet, és nézzük meg, hogy mennyire értelmezhető, mennyire alkalmazható a bűncselekmény fogalma, vagy mikor tekintjük bűncselekménynek. Valóban egy jogerős ítélet, jogerős határozat alapján lesz bűncselekmény? És hogyan függ össze a lakáshasználattal az a bűncselekmény? Tehát nagyon-nagyon ingoványos talajra léptünk.

Pikó András
Jó, nemsokára szünetet rendelünk el, de Erőss Gábor alpolgármesternek van ügyrendi javaslata. Mi lenne az ügyrendi?

Dr. Erőss Gábor
Épp ez volna a javaslatom. Kérem Polgármester Urat, hogy tartsunk egy szünetet.

Pikó András
Jó, negyed óra szünet, köszönöm szépen.

SZÜNET: 15:50 – 16:11

Pikó András
Szeretném kérdezni Sátly Balázs frakcióvezető urat, hogy ki tudták-e alakítani az álláspontjukat Vörös Tamás frakcióvezető úr módosító javaslatával kapcsolatban.

Sátly Balázs
A sürgősségi előterjesztés sajátos velejárója az, hogy több helyszíni egyeztetést igényel, ezért köszönöm szépen a türelmet mindenkitől. Áttekintettük a helyzetet a frakcióban, konzultáltunk a JGK-val, valamint Jegyző Asszonnyal is. Arra a megállapításra jutottunk, hogy az eredeti javaslat, valamint az általam tett módosító javaslat befogadásán túl nem

szeretnénk más módosító javaslatot támogatni. Elmondom ennek az okát. Valamennyi olyan eljárás, ami most folyamatban van, és azzal fenyeget, hogy végrehajtás tényleges fázisába ér a moratórium időszaka alatt, arról a JGK tájékoztatása szerint kizárólag ez a 2 bűncselekménytípus van, ami bírósági ítéletben megállapítható, és ez az eljárás részét képezi. Más bűncselekményről nincsen tudomásunk, ezért Vörös Tamás módosító javaslatának az elfogadása nem indokolt, köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen! A napirend vitájánál tartunk vagy már a hozzászólásoknál? A hozzászólásoknál. Kérdezem, hogy van-e még hozzászólás, illetve hogy számon tartottuk-e, hogy hogyan állunk a hozzászólásokkal. Ha nincsen további hozzászólás, akkor a napirend vitáját lezárnám. Kérem Jegyző Asszony segítségét. Vörös Tamás képviselő úr módosító javaslatáról természetesen szavaznunk kellene. Most erről a módosító indítványról fogunk szavazni, ugye?

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Igen, amit képviselő úr elmondott.

Pikó András
Képviselő úrnak 2 módosító indítványa volt. Kérjem el vagy mindenkinek megvan a képviselő úr 2 módosító indítványa? Vagy pedig kérhetem vagy kérjem-e, hogy ismételje meg.

Veres Gábor
Egyes és kettes számú módosító indítvány.

Pikó András
Egyes és kettes számú módosító indítvány. Igen, természetesen tudom, de tényleg komolyan kérdezem, hogy mivel a vitában nagyon szerteágazó érvek hangoztak el, meg elkalandoztunk, igényli a Képviselő-testület, hogy Vörös frakcióvezető úr még egyszer mondja el a módosító indítványait? Én igényelném, parancsoljon!

Vörös Tamás
Tehát akkor a c) pont esetében: „a drogkereskedés céljára használt lakás esetében vagy bármilyen egyéb bűncselekmény elkövetésével, elkövetés céljára használt lakás esetében"-re módosulna, és kiegészülne egy d) ponttal, amely azt célozza, bár kétségkívül egy sincsen ilyen, de hát ettől függetlenül ez lenne mégiscsak a fair, meg arról nem is beszélve, hogy azért a végrehajtási eljárások állapota között is van különbség. És egy végrehajtási eljárás során vagy annak keretében való elmaradás, mondjuk, a jövőben eredményezheti egy végrehajtási, felfüggesztett végrehajtási eljárásnak az újraindulását is. Ugyan még most nincsenek, lehet, hogy még jelen pillanatban részletfizetési stádiumban van egy-egy végrehajtási ügy a végrehajtóval történő megállapodás eredményeképpen, de lehetséges, hogy mondjuk egy nehéz élethelyzetre való tekintettel másnap vagy a mai nap folyamán, miközben mi erről vitatkozunk, a végrehajtó végrehajtási eljárást tovább fogja folytatni. Azért én erre felhívnám a figyelmet, és erre való tekintettel a d) pontot azzal egészíteném ki, hogy „a Covid-járvány ideje alatt, azzal összefüggésbe került élethelyzet okán, vagy kerül a végrehajtási eljárás elindításra vagy kerül folytatásra." Így módosulna, köszönöm szépen!

Pikó András
Akkor először a c) pontot illető módosítás. Erről egyben lehet?

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Erről lehet egyben szavazni.

Vörös Tamás
Bocsánat, pontosabban, hogy nem ezzel összefüggésben. Nyilván itt a kivételeket mondjuk.

Pikó András
Világos, de akkor egyben szavazunk most a frakcióvezető úr módosító javaslatairól. Kérem a szavazás indítását, és kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk erről most.
Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 1 igen, 12 nem szavazattal, 0 tartózkodással a módosító indítványt nem fogadta el.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 304/2020.(VII. 16.) határozata

(1 igen, 12 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás képviselő módosító javaslatát, mely szerint

a) a határozati javaslat c) pontjában foglaltakat módosítsák úgy, hogy „bármilyen egyéb bűncselekmény elkövetésének céljára" használt lakás esetében.

b) a határozati javaslat egészül jön ki egy d) ponttal: A COVID járvány ideje alatt, nem azzal összefüggésben került élethelyzet okán kerül a végrehajtási eljárás elindításra vagy kerül folytatásra.„

Pikó András
Most következik az eredeti, befogadott módosító indítványokkal kiegészített verzió szavazása. Szavazásra bocsátom a lakáskiürítési moratórium bevezetéséről szóló, alpontokkal együtt 2 pontból álló, a befogadott módosító indítványokkal kiegészített határozati javaslatot. Az elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem a szavazást most!
Megállapítom, hogy 12 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 305/2020.(VII. 16.) határozata

a lakáskiürítési moratórium bevezetéséről

(12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a befogadott módosító indítványokkal kiegészítve úgy dönt, hogy

1.) a jogerős végzéssel rendelkező lakáskiürítési eljárásokat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 16/2010. (III. 08.) önkormányzati rendelet vonatkozó módosításáig de legkésőbb 2020 október 31-ig felfüggeszti az alábbi esetek kivélével:

a. olyan lakás esetében, amelynek a bérleti szerződése felmondásra került, vagy egyéb okból megszünt, és a volt bérlő/lakó nem lakja életvitelszerűen (üres lakás),

b. önkényes lakásfoglalás esetében,

c. bizonyítottan drogkereskedés vagy prostitúciós tevékenység céljára használt lakás esetében.

2.) a határozat 1.) b. és c. pontjai esetében a következő eljárásrendet kell alkalmazni:

A.) Bérbeadó a lakáskiürítési eljárás megindítása előtt legalább 30 nappal tájékoztatja a jogcím nélküli lakáshasználót

- a. az eljárás jogkövetkezményeiről,
- b. az általa igénybe vehető jogvédelmi lehetőségekről, valamint
- c. a kerületi családsegítő szolgálat elérhetőségéről, és
- d. a fővárosi vagy kerületi rendeletben szabályozott szociális ellátások igénybevételének lehetőségéről, különös tekintettel a hátralékkiegyenlítő támogatásra és az adósságkezelési szolgáltatásra.

B.) Bérbeadó a lakáskiürítési eljárásban született bírósági határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül értesíti a lakás elhagyására kötelezettet – a bérlő lakhatáshoz fűződő érdekének védelme érdekében – a kerületi családsegítő szolgálat egyidejű értesítése mellett

- a. a jogerős határozatban foglaltak jogkövetkezményeiről,
- b. a végrehajtási eljárásban őt megillető jogokról,
- c. a kerületi családsegítő szolgálat elérhetőségéről,
- d. a kerületi rendeletben szabályozott szociális ellátások igénybevételének lehetőségéről, különös tekintettel a hátralékkiegyenlítő támogatásra és az adósságkezelési szolgáltatásra.

C.) Bérbeadó a lakáskiürítés foganatosításának időpontját közlő végrehajtói értesítést követő 8 napon belül az A.) és B.) pont szerinti értesítéssel azonos tartalmú értesítést küld a lakás elhagyására kötelezettnek.

D.) A bérbeadó a végrehajtás módjaként a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 174. § d) pontjában foglaltakat nem kérheti meghatározni, ha a lakás elhagyására kötelezett jogcím nélküli lakáshasználó, és a vele együtt költöző családtagok minimálisan elfogadható együttes elhelyezése nem lenne biztosított.

E.) Minimálisan elfogadható együttes elhelyezésnek minősül

- a. várandós nők és a lakásban kiskorú gyermeket nevelők - ideértve a köznevelési, felsőoktatási vagy felnőttképzési intézménnyel, szolgáltatóval tanulói, hallgatói vagy felnőttképzési jogviszonyban álló 24 év alatti gyermeket - esetében családok átmeneti otthona,
- b. egyedülálló pszichiátriai betegek vagy szenvedélybetegek és fogyatékos, valamint mozgás-, illetőleg látássérült személyek esetében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény szerinti támogatott lakhatás intézményei,
- c. öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött, gondozási szükséglettel rendelkező személyek esetében idősek otthona,
- d. aktívkorú gyermektelen házaspárok vagy élettársak esetében páros elhelyezést biztosító átmeneti szálló,

- e. egyedülálló esetén olyan átmeneti szálló, amelyben biztosított a legfeljebb 2 fős szobában való elhelyezés.

F.) Ápolásra, gondozásra szoruló személy esetében, ha ápolását vagy gondozását a vele együtt lakó biztosítja, és az őt ápoló vagy gondozó személlyel együttes elhelyezésre tart igényt, akkor csak az minősül minimálisan elfogadható elhelyezésnek.

G.) A minimálisan elfogadható elhelyezést a főváros közigazgatási területén kell biztosítani.

H.) Bérbeadó az E.) pontban foglaltak fennállását a lakáskiürítést foganatosító végrehajtó értesítését követően folyamatosan köteles vizsgálni, és annak hiányában köteles intézkedni a lakáskiürítés foganatosításnak elhalasztása iránt.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. július 16.
2. pont esetében a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 16/2010. (III. 08.) önkormányzati rendelet vonatkozó felülvizsgálatáig

Napirend 17. pontja – eredeti 19. napirendi pont

Javaslat komposztládák biztosítása lakosság részére című pályázat kiírására (írásbeli előterjesztés)

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szarvas Koppány Bendegúz Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság elnöke

Pikó András

Az előterjesztő Szarvas Koppány Bendegúz Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság elnöke. A javaslat lényege, amiről szavazni fogunk, hogy magánszemélyek és társasházak is 300 literes komposztládákra pályázhatnak július 20-tól az Önkormányzatnál. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom. Tájékoztatom a képviselőket, hogy az előterjesztést pótkézbesítéssel kapták meg. Megkérdezem Képviselő Urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez. Van, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Még az elfogadás előtt jelezték a jogászok felénk, hogy szedjük ki azt a részt, amelyik a pályázati dokumentáció részévé teszi a személyi igazolvány és a lakcímkártya fénymásolatának az elvárását, mert nem kompatibilis a GDPR-ral, és különböző egyéb jogszabályoknak nem megfelelő gyakorlat lenne, hogyha személyi igazolvány és lakcímkártya fénymásolatát kérnénk el a pályázóktól. Úgyhogy a csatolandó dokumentumoknál és a pályázati kiírásnál is ez a „b) a magánszemély esetében az érvényes személyigazolvány, valamint a lakcímkártya másolata" sorok törlésre kerülnek, tehát majd így szavazunk róla. A lényeg, hogy nem kell a pályázathoz csatolni személyi igazolvány és lakcímkártya fénymásolatát, majd a pályázat végrehajtása során a JGK ellenőrizni fogja a pályázó személyazonosságát, tehát megnézik, hogy kinek adják oda a ládát, és a gyakorlatban lesz ez végrehajtva. Nem vonunk magunkra adatkezelési mizériákat.

Pikó András

Köszönöm szépen, Képviselő Úr a szóbeli kiegészítést. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdés. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás
Az a kérdésem, hogy mi a helyzet akkor, hogyha valaki nem rendeltetésszerűen használja ezeket a komposztládákat. Mi van akkor, hogyha mondjuk, fél év után tönkre mennek ezek a komposztládák? Mi van akkor, ha a komposztláda megtelik? Tegyük fel, hogy kiváló minőségű komposztot sikerül előállítani. Utána ennek a felhasználásával mi fog történni, kinek a felelőssége, hova lehet felhasználni, fel lehet-e használni az itt előállított komposztot mondjuk közterületeken vagy zöldfelületeken? Nekem az a gyanúm, hogy nem, mert az nem valószínű, hogy engedély áll rendelkezésre, tehát ahhoz, hogy komposztot előállítson valaki nem magáncélra, ahhoz azért különböző engedélyek beszerzésére van szükség. Ha magáncélra nem lesznek ezek felhasználhatóak, akkor az elszállítás díját ki fogja fizetni? *(gong)* Általánosságban ezek miért nem szerepelnek az előterjesztésben…?

Vörös Tamás
…. hiszen azért alapvetően, bár nem hatalmas összegről van szó, hanem méltán az Önök kiváló klímavédelmi intézkedési tervéhez, 1 millió forintos összeget rendelnek, nagyjából jelzi az egész témának a komolyságát, zárójelbe téve. Mondjuk jobbak, mint a kaptárak, tehát hozzáteszem, hogy annál az csak jobb történet, de attól függetlenül szeretnék választ kapni ezekre a (azt hiszem, elég gyakorlati) kérdéseimre.

Pikó András
Köszönöm szépen. Van-e más kérdés? Kérdéseknél tartunk, Erőss Gábor. Ön az előterjesztő? Nem, szerintem az előterjesztőnek adnám meg először a szót, hogyha nincsen több kérdés. Ha nincsen több kérdés, akkor a kérdéseket lezárom, és megadom a szót Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úrnak, az előterjesztőnek.

Szarvas Koppány Bendegúz
A JGK igazgatója tud válaszolni érdemben ezekre.

Pikó András
Köszönöm szépen, akkor kérnék szépen egy mikrofont igazgató úrnak.

Kovács Ottó
Ezek a komposztládák nem romlanak meg, ezek műanyagból készülnek, időtállóak, nem lesz velük ilyen probléma. A komposztot, amit előállítanak, azt rendeletileg csak és kizárólag ott lehet felhasználni, ahol a komposzt készül. Ezt nem lehet elszállítani, nem lehet máshol felhasználni, csak és kizárólag ott, ahol a komposztot előállítják.

Pikó András
Köszönöm szépen. Lehet-e nem rendeltetésszerűen használni a komposztládát?

Kovács Ottó
Nem. Tulajdonképpen zöldhulladékot lehet beletenni. A Városüzemeltetési Igazgatóság ezekhez a komposztládákhoz fog adni egy használati utasítást, hogy mit lehet belerakni és hogyan kell a komposztálást elvégezni.

Pikó András
Adnak-e szakmai segítséget?

Kovács Ottó
Természetesen igen.

Pikó András
Közösségeknek, köszönöm szépen. Képviselő úr, van-e olyan kérdés, ami nem válaszoltunk meg? Olyan, amit fel is tett.

Szarvas Koppány Bendegúz
Magamhoz ragadtam a szót. Rongálásnál ugyanolyan eset merül fel, mint bármilyen társasházi tulajdon megrongálásánál.

Pikó András
Ha jól értem, akkor ott marad, tehát arról nincsen szó, hogy el kell szállítani, és, hogy nem lehet máshoz fölhasználni, csak ott, abban a környezetben, ahova a pályázat útján ezek a komposztládák kerülnek.

Szarvas Koppány Bendegúz
Igen.

Pikó András
Ez egy egyszerűbb történet. Jó, köszönöm szépen a válaszokat. Kérdezem a Tisztelt Frakcióvezető Urakat, hogy van-e hozzáfűzni való. Jó, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon! Mint frakcióvezető? Mint frakcióvezető.

Vörös Tamás
Tényleg a klímaügyben előadott, hát mondjuk, teljesítményüknek a megkoronázása ez a komposztláda. Nem tudnak választani. Értem, hogy ez egy nagyon high-tech komposztláda, amit lehetetlen nem rendeltetésszerűen használni, hiszen ez egy olyan intelligens eszköz, hogy ha mondjuk, nem zöldhulladékot raknak bele, akkor azt egyből kiveti magából, és megbírságolja az ezt elkövetőt, vagy ha mégsem ilyen, akkor azért ezt fel lehet használni nem rendeltetésszerűen is. A kérdés csak az, hogy ilyenkor, mivel az Önkormányzat, bár az Önök klímacéljaihoz mérten is rendkívül csekély összeget fordít erre, de legalább valamit fordít, meg valami kézzelfogható dolog van ebben az ügyben, de nem rendelkezik akkor, hogyha a társasház valamilyen módon ezt nem így használja. Nem ellenőrzi senki. Kapnak egy eszközt, amit senki nem fog ellenőrizni, hogy azt mire használják, működik-e, milyen állapotban van, nem lehet szétverni se ezeket a komposztládákat. Mi van akkor, ha megrongálják? Mi van akkor, hogyha valaki valamilyen oknál fogva, akár tévedésből, de tönkreteszi a komposztot? Lehet tudni azt például, hogy ha valaki nem megfelelő hulladékot tesz bele egy komposztládába, akkor az egész komposztot el tudja rontani. Tehát, ha valaki veszélyes hulladékot, egy akkumulátort, nem tudom én, bármi olyan dolgot tesz bele, ami meg tudja ezt a formát, magát a komposztálási folyamatot zavarni, bizony a komposztnak annyi! Most lehet azt mondani, hogy akkor így járt a társasház, csak akkor miért költöttünk el erre egy csomó pénzt? És arra nem sikerült választ adni, hogy legalább a szerződésben miért nem rögzítjük azt, hogy mondjuk, X éven keresztül folyamatosan használja a társasház rendeltetésszerűen, ellenőrizni a komposzt minőségét? Mi értelme van külön szemetet gyártatni, hogyha valaki mondjuk, nem veszi komolyan ezt a folyamatot? Ez nemcsak arról szól, hogy névleg örökbe fogadnak egy komposztládát, mint egy fát, és azért alapvetően az Önkormányzat feladata azt gondozni. Hogyha nincsenek garanciák, hogy ennek a felhasználási módja megfelelő lesz, ami felől azért vannak kételyeim, de ne legyen igazam. De ha mégis esetleg az a nem várt eset

előfordulna, hogy valaki nem csak zöldhulladékot és tojáshéjat helyez el a komposztládába, hanem esetleg mást is vagy megrongálja. Akkor mi történt? Azt mondjuk, hogy így jártunk? Vagy tönkreteszik, vagy szabálytalanul használják fel? Vagy mi értelme van akkor, ha olyan komposztot állítanak elő, ami teljesen alkalmatlan arra, hogy utána felhasználják? Például mi van akkor, ha olyan társasháznak adunk ilyen lehetőséget, ahol nincs belső udvar? Ott mit fognak vele csinálni? A virágládákba el lehet használni, *(gong)* de megfelelő keveréssel és egyébként meg milyen volumen...

Pikó András
Köszönöm szépen. Megannyi veszély *(derültség a teremben)*, amivel kapcsolatban egyszerűen szerintem... Vegyük komolyan egymást! Én abszolút méltányolom azt, amit Vörös Tamás elmondott. Egy konzervatív ember így gondolkodik. Alapvetően gyarlónak gondolja az embert, ezért nagyon jó az, hogy például hisznek az emberek, mert nagyon sok mindenben tudnak javulni. Nagyon más az én alapállásom, én nagyon bízom abban, hogy az emberek, hogyha pályáznak egy komposztáló ládára, akkor azért pályáznak, mert akarnak vele valamit, és jellemzően nem azt, hogy lehetőleg használhatatlan komposztot csináljanak belőle. Plusz mellette van valóban egy olyan, hogy a közösség képviselői vagy a tagjai nem egyformán elkötelezettek a komposztálás iránt, és ezért lehet, hogy azok, akik kevésbé elkötelezettek, azok nem fogják betartani annyira a szabályokat. Szerintem fontos lenne, hogy bízzunk a pályázók közösségek, hogy mondjam, önszerveződésében és önigazgatásában. Én nem szeretnék minden komposztláda mellé egy kerületőrt állítani, nem is lenne, nem is lenne jó szerintem. Igazából arra a rengeteg problémára, amelyet Ön fölsorolt, valóban lehet egy megoldás az, hogy leszabályozzuk, lebüntetjük, szerződéssel csináljuk, és még mellette ellenőrizzük is. A másik lehetőség, hogy adunk egy lehetőséget a közösségeknek, adunk hozzá támogatást, hogy hogyan csinálják, fölmérjük nyilván az igényeket, hogy mire fogják tudni használni, és kapnak egy pozitív supportot, mondjuk így, amellyel a komposztot elő is tudják állítani, meg föl is tudják használni. Én őszintén tényleg arra gondolok, hogy ilyenkor próbáljunk meg bízni. Buktatókkal teli az élet, lehet, hogy meg fognak elsőre bukni páran, na, de következőleg majd jobban fogják csinálni. Én ezt gondolom, de én lehet, hogy naiv vagyok, bocsánat, és liberális. Erőss Gábor, parancsoljon!
Tessék? Az a rossz hírem, hogy az átadott frakcióvezetői expozét most eldumálta Ön előtt a polgármestere. *(derültség a teremben)* Bocsánat, nem akartam, elnézést! Valahogy javítsuk ki, hogyha Vörös képviselő úr is benne van, akkor én most megadnám a szót Szarvas Koppány Bendegúznak. Bocsánat, elnézést!

Szarvas Koppány Bendegúz
Köszönöm szépen Polgármester Úrnak, hogy sok aggályra válaszolt, és én már fókuszálhatok a pozitívabb aspektusára dolognak. Legelső szó ebben a köszöneté. Legelőször is szeretném megköszönni a pályázati kiírásban a Hivatal segítségét, akik az utolsó pillanatig is figyelemmel kísérték a pályázat szabályszerűségét, és gyakran rövid határidővel dolgoztak, mivel ugye hátráltatta a bizottság munkáját a koronavírus is, valamint be kell vallanom, van némi rutintalanság a részemről, és ebben nagyon nagy segítség volt a hivatal profizmusa. Tehát elsősorban nekik köszönöm azt, hogy segítettek a pályázat elkészítésében. Utána köszönöm JGK munkatársainak az eddig és remélhetően a jövőben is mutatott lelkesültségüket. Bennük is kiváló partnerségre leltem, nagyon nagy segítséget jelentettek eddig, és a jövőben is azt fognak a gyakorlati megvalósítás során. Kooperativitást és profi hozzáállást tapasztaltam tőlük, valamint harmadikként, de nem utolsó sorban, szeretném megköszönni a Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság tagjainak, akik részt vettek a pályázat kitalálásában, a koncepciójának az előkészítésében. Nem csak bizottsági

ülésen, de két bizottsági ülés közötti műhelymunkán is. Ide hozzáveszem Erőss Gábor és Rádai Dániel alpolgármester urakat is, akik ehhez plusz hozzájárulást adtak, valamint köszönöm a Testületnek is azt a klímavédelmi határozatot, ami mindezt lehetővé tette, hiszen az elfogadott Klímavédelmi Intézkedési Terv keretében készítettük el ezt a komposztálási pályázatot. Végre valóban egy gyakorlati konkrét megvalósítható intézkedést sikerült itt most eljuttatni a célegyenesbe, amivel persze még csak most kezdődik az igazi munka, a pályázatokkal, aminek köszönhetően Józsefváros elméletileg zöldebb lesz, energiatakarékosabb. Illetve, hogy ha esetleg tényleg megtörténne a klímakatasztrófa, akkor egy ütemmel tovább bírjuk, mert lesz humusz és jó minőségű talaj. Elemzések szerint egyébként egy társadalmi összeomlás esetén a kiskerttel rendelkezők egy kicsit tovább húzzák, úgyhogy Greta Tumberg legrosszabb rémálmai válnának valóra, Józsefváros akkor is tovább fog kitartani. *(derültség a teremben)* Komolyra fordítva a szót, lényegében a pályázat lehetővé teszi egyének számára is és társasházak számára is a pályázást. Társasházaknál itt egy közgyűlési határozat szükséges előtte, tehát meg kell szavazni, tehát a társasházi közösség többségének a támogatását kell bírnia a pályázásnak. Tehát ha odakerül egy komposztáló, akkor az a többség akaratából fog odakerülni és a helyi közösség azt remélhetőleg védeni fogja, illetve egyének is pályázhatnak. Főleg a kertes házak vannak itt előnyben. Az, hogy az egyén megrongálná a saját komposztálóját, azért azt nem tartom életszerűnek, bár láttunk már furcsaságokat. Remélem, hogy ez nem fordul elő. Emellett javasolta külsős bizottsági tag, hogy reklámozzuk a sharewaste.com nevű weboldalon a megvalósítás során, illetve a tudásanyag átadásában, ahol fel lehet tenni a térképre a társasházakat, ahol van komposztáló, ahol a környékbeli biohulladékot is tudják hasznosítani. Úgyhogy egy szomszéd át tud menni és a saját biohulladékát (még ha nem is pályázott addig), ott le tudja adni. Így még több biohulladék tud hasznosulni. Egyébként a komposztáló biohulladékot tárol, tehát kommunális hulladékhelyet vált ki, ezért legvégső esetben, hogyha tönkremegy az adott humuszt, akkor gondolom, a legrosszabb eset, hogy bekerül a kommunális hulladékgyűjtőbe, és akkor ott foglalja a helyet, tehát lehet ilyen vészterv. De biztos vagyok benne, hogy a JGK munkatársai profizmussal tudják kezelni ezeket a helyzeteket, és a lakók számára minden szükséges tudást át fognak adni, és meg fognak adni minden segítséget abban, hogy hatékonyan és eredményesen tudják a komposztálást végezni a lakók, legyen szó társasházról vagy egyéni kertes házról. Ezért kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, főleg a jelenlevőket, hogy támogassák a javaslatot, és tegyünk egy lépést a zöld Józsefváros felé, ami ugyan kis lépés, de sok ezer kis lépéssel is messzire lehet jutni, köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen. Megadom a szót Sátly frakcióvezető úrnak, parancsoljon!

Sátly Balázs
Csak hallgattam Vörös Tamás képviselőtársamat, és sajnálattal állapítottam meg, hogy azért nem tartja sokra a józsefvárosi társasházakban élőket vagy a társasházi közösségeket. Abból, amit Ön elmondott, az derült ki, hogy Ön képtelen azt elképzelni, hogy egy közösség kitalál egy projektet, arra pályázik, megvalósítja, hazaviszi és használja rendeltetésszerűen. És egyből azt feltételezi, hogy a gonosz társasházakban élők majd akkumulátorokat tesznek a komposztládába. Mi azt gondoljuk, hogy Józsefvárosban felnőtt emberek élnek, felelős emberek élnek, hogyha elindulnak egy ilyen pályázaton, akkor az a közösség bizalmát élvezi. És adjuk meg nekik a lehetőséget, hogy közösséget építsenek és komposztáljanak.

Pikó András
Köszönöm szépen Camara-Bereczky Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Üdvözlöm az előterjesztést, és örülök annak, hogy egy újabb olyan támogatási formát tudtunk megvalósítani, amellyel a társasházakban élőket, illetve akár egyes esetekben magánszemélyeket, így például a Tisztviselő-telepen élőket tudjuk támogatni abban, hogy sokkal inkább környezettudatosan tudjanak élni. Egy dolog megütötte a fülemet Frakcióvezető Úr hozzászólásában, mikor itt a kaptárakat emlegette. Elnézést szeretnék kérni, amiért felnevettem, ez egy nagyon komoly téma. Annyira komoly téma, hogy az Agrárminisztérium erkélyére beköltöztettek egy méhcsaládot. Igen, ez egy konkrét dolog volt, Önök pedig itt csak rémhírt terjesztettek azzal kapcsolatban, hogy itt méhcsaládokat szeretnénk telepíteni buszmegállók tetejére. Nem tudom, esetleg látta-e képviselőtársam azt a hírt, hogy Bécsben mostantól bizonyos %-ig kötelező lesz az épületek homlokzatára növényeket telepíteni, zöld falakat létrehozni. *(derültség a teremben)* Azok valóban nem csípnek. Egy kicsit futurisztikus gondolatok is voltak. Az az érzésem keletkezett, mintha azt szeretné képviselőtársam, hogy egy komposztrendőrséget állítsunk fel, aki ellenőrzi a komposztládák tartalmát. Én felajánlom Önnek, teljes szívemből, mint ahogy azt megtettem bizottsági ülésen is, hogy nagyon szívesen elmegyek Önnel akár ezekbe a társasházakba, lakóközösségekbe egy fél év múlva, és megnézhetjük, hogy mi van a komposztládában, ha nagyon szeretné. Én bízom abban, hogy ezek a lakóközösségek tudnak majd felelősen komposztálni. Bízunk abban, hogy a keletkező komposztot nemcsak a társasházakban és a magánkertekben, de majd a leendő, hamarosan kialakítandó közösségi kertekben is fel tudják majd használni a józsefvárosiak. Úgyhogy, „hajra, előre és be positive", Képviselő úr!

Pikó András
Köszönöm szépen, Erőss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor
Annyira jó a hangulat, Polgármester Úr, Tisztelt Jelenlévők, hogy már-már komolytalannak is mondható, holott ez egy komoly téma. Visszatérve a Frakcióvezető Úr korábban megfogalmazott aggályaira, szeretném válaszul elmondani, hogy a komposztládákat elnyerő pályázók nyilatkozni fognak (ez része az előterjesztésnek), miszerint idézem: „Kijelentem, hogy a nyertes pályázatot követően a közösségi/házi komposztálás során a biohulladék kezeléséről és a komposztálás műszaki követelményeiről szóló 23/2003. (XII. 29.) KvVM rendeletben foglaltakat megismertem és az abban foglaltak szerint járok el." Valószínűleg a KvVM rendelet, amely a komposztálásról rendelkezik, kizárja azt, hogy akkumulátorokat dobáljanak a komposztládákba, továbbá nyilatkozni fog minden nyertes arról is, hogy „Tudomásul veszem, hogy a pályázat kiírója a komposztláda átvételét követően 2 évig helyszíni ellenőrzést tarthat, amely során a pályázat céljának megvalósulását ellenőrizheti.". Tehát ilyen értelemben az Ön utópiája vagy disztópiája, a komposztrendőrség, már-már megvalósul, és ezért tehát nincs aggodalomra ok. Ami viszont fontos az az, hogy még a januári testületi ülésen, illetve novemberben, amikor klíma-vészhelyzetet hirdettünk, illetve januárban, amikor a Klímavédelmi Intézkedési Tervet elfogadtuk, akkor Önök rákérdeztek arra, hogy mit is jelent az, hogy körforgásos gazdaság. Én emlékszem erre a kérdésre, akkor én a komposztálást adtam meg példaként, tehát, hogy azok az elvek, amiket ott megfogalmaztunk és a konkrét lépések, amiket megelőlegeztünk, azok most valósággá válnak. A körforgásos gazdaság az, hogy nem fognak oda pöfögni kukásautók, a dízelüzemű kukásautók, amik a környezetet szennyezik. Ez ennyire konkrét, tehát ennyivel jobb lesz a levegő. Nem elszállítják a hulladékot és aztán elégetik, hanem helyben, a helyi közösség vagy akár a családi ház lakói (és nincs is mit elszállítani, hiszen talajról beszélünk) szépen a kis

társasház udvarán lévő kertet vagy pedig a saját családi házuk kertjét humusszal, mert erről beszélünk, humusszal, talajjal tudják gazdagítani. Egyszerűen arról van szó, hogy csökkentjük a környezetterhelést, és örömet okozunk a józsefvárosiaknak. Örüljön Ön is velünk, és a klímavédelemért együtt tegyük meg ezeket a lépéseket!

Pikó András
Köszönöm szépen. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás
Én értem a komikus pillanatokat, csak nem gondolom, hogy az a cél, hogy ilyen előterjesztésekkel szórakoztassuk egymást. Én is sokat mosolygok ezen, de azért mégiscsak annál biztosan nem tudok jobbat mondani, hogy valaki gyakorlatilag a saját életműve betetőzéseként beszél a komposztládás határozatról, amely a közelgő apokalipszistől fogja megvédeni majd az itt élőket. Azt gondolom, hogy némi aránytévesztést vélek felfedezni egyesekben, és azt gondolom, hogy nem feltétlenül egy politikai testület előtt kell ezeket megvitatni. Azt gondolom, hogy Polgármester Úr bizonyára emlékszik, hiszen gyakran jár arra, hogy a Bláthy Ottó utca és a Vajda Péter utca végén nagyon sokáig üzemeltetett a JGK (máshol is) zöldhulladék-lerakót. A zöldhulladék-lerakót azért rakta ki az előző városvezetés, hogy főleg a kertekben keletkező zöldhulladékot, tehát nyilván nem a kommunális zöldhulladékot, hanem az egyébként komposztálásra teljesen alkalmas füvet, leveleket, stb., össze lehessen gyűjteni. Lehet azt mondani, hogy a konzervatív ember, amit egyébként visszautasítok, nem bízik az emberekben. Én azt gondolom, hogy mi a rendben hiszünk, és abban, hogy a közvagyont nem lehet „puszira meg pacsira" senkinek odaadni, hanem rögzíteni kell szabályok szerint. Ez nem bizalom vagy nem bizalom kérdése. Gondolom, Ön is, és remélem, az Ön is az önkormányzati szerződésekkel és nem „pacsival" próbálja meg a szerződéseket rögzíteni. Bár nemrég azért volt a testületi ülés elején olyan téma, ahol át nagyjából hasonlóról volt szó, de most azt nem kezdeném elölről, azt a kérdéskört. Itt pusztán arról van szó, hogy akár egyetlen egy ember is tud kárt okozni, itt egyetlen egy ember is el tudja rontani egy közösségnek a használatát, és mivel itt olyan eszközökről beszélnek, amit közpénzből adunk, itt semmi másról nem szólna, csak egy féloldalas szerződésről, amiben valaki vállalja, hogy rendeltetésszerűen fogja használni. Bocsánat, kormányrendeletek és miniszteri rendeletek nem csak akkor vonatkoznak valakire, hogyha azt vállalja, hanem általánosságban vonatkoznak. Itt arról van szó, hogy magának az Önkormányzatnak a támogatása révén hozzákerült eszközt rendeltetésszerűen elfogja valaki kihasználni. És mi van akkor, ha nem így használja? Ez nincs benne. Erről beszélek, és ez nem bizalom vagy nem bizalom kérdése, minden támogatás így működik. Most gondoljanak bele, hogy a társasházi pályázatoknál, amit Önök leépítenek, de gondoljanak bele, ha ott szerződés nélkül *(gong)* lehetne, pusztán azért, mert megbízunk bennük. Azért az mégiscsak nonszensz erre kifuttatni egy...

Pikó András
Mindjárt átadom a szót, csak érdekelne, hogy szerintem, hogyha közösségit állítunk szembe ilyen szempontból másfajta közösségivel: a Bláthy-Vajda sarkán lévő zöld komposztálónál vagy hulladéklerakónál ellenőrizte az önkormányzat vajon azt, hogy oda abba nem raktak bele akkumulátort vagy nem? És akkor azzal mi lett? Tehát ebben az esetben meg, ha jól látom, akkor azok, akik használni akarják a komposztládát, egy szerződést fognak aláírni. Nem látom a nagy különbséget. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz
Bocsánat, egyeztettem, mert van egyébként egy ilyen zöldhulladék-gyűjtő például a volt Vagon téri MÁV-telepnél is, azt is működtetik. Valóban egy közösségnek tudnia kell annyira önszabályozónak lennie, hogy ha mondjuk, 10-en megegyeznek abban, hogy szeretnének komposztálót, akkor nem hagyják, hogy a 11. elrontsa a komposztálásukat. De valószínűleg ezt a közösségek tudják önmaguk a legjobban, hogy milyen olyan lakótársak vannak, akik ennek keresztbe tehetnek, tehát akkor a komposztőrség már egy ilyen helyi milícia kell, hogy legyen. Tényleg nem elviccelve, egyébként mondom, a társasházaknak erről kell hozni egy döntést közgyűlésen, többsége kell, hogy legyen. Az én társasházamban, ahol én lakom, az egy társasház, ott van üveggyűjtő kuka, ott van egy kézfertőtlenítő adagoló, volt még a koronavírus előtt is, és az sem volt letörve, mert a társasház minden tagja örült neki és használta. Meg volt mellette papírtörlő-adagoló, és nem dobálták le a földre a papírkéztörlőt a fertőtlenítő mellé, mint egy rossz kocsmában, mert a társasház lakóinak volt annyi önérdek-követése és józan esze, hogy nem barmolták szét a saját lakókörnyezetüket. Ebben lehet bízni, amikor egy társasház saját komposztládára pályázik. Ha a komposztládát szétverik, az a saját szegénységük, hogyha beletesznek valamit, mondom, akkor legfeljebb nem lehet használni a komposztot és akkor kommunális hulladék lesz. Gondoltam egyébként, hogy felszólalok ügyrendiben, és emlékeztetem Vörös Tamás képviselő urat, hogy a mikrofon úgyis csak azt rögzíti, amit belemondunk, tehát a bekiabálásai még csak nem is hallatszanak, de bizonyára ez belső kényszerből jön és nem politikai taktikából. Szóval, a társasházak önszabályozása, ebből a szempontból biztosabb módszer nincsen, mert tényleg nem érné meg, tehát az a költség, amivel 0-24-ben felügyelni és ellenőrizni kéne a komposztládákat, annál olcsóbb egy új ládát venni, hogyha eltörnék, de egyébként meg én kívánom is, hogy kelljen újra ládákat venni. Nem azért, mert eltörik, hanem mert annyira elkapkodják, és annyian fognak komposztálni. Azt meg majd meglátjuk, hogy mekkora lesz a komposztálóláz. Én egyébként kérek minden egyéni képviselőt, hogy a saját választókerületében ezt népszerűsítse, mert egyébként a közösségeket is össze tudja hozni, amikor a saját humusszal, a saját kis növényeiket fenntartják. Nekünk is van az ablakunknál több növény is, folyton emlékeztetni kell magamat, hogy szerdán locsoljam meg, de most majd lehet saját humusz is. És oda is jó lesz, örülnek a lakók, én pedig süttetem az arcomat a szemközti frakció felé… *(gong)*

Pikó András
Ez nagyon szép volt, Képviselő Úr! Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon!

Rádai Dániel
Tételezzük fel, hogy óriási siker lesz, hiszen tudjuk, hogy számos társasház, illetve magánember kezdeményezte, és kérdezte az Önkormányzatot ebben a témában. A bizottság munkájának megkönnyítése érdekében javaslok egy olyan új 3. számú pontot a pályázati kiírásban, hogy társasház vagy magánszemély motivációja a komposztláda üzemeltetésére, illetve a szüksége, tekintettel arra, hogy lehetséges, hogy a bizottságnak mérlegelnie kell majd a számos jelentkező között. Módosító javaslattal éltem, a Képviselő-testületre bízom.

Pikó András
Kérdezem, hogy befogadja-e az előterjesztő.

Szarvas Koppány Bendegúz
A c) pont legyen az a) és b) pont után társasházhoz egy néhány soros kvázi motivációs levél?

Rádai Dániel
A 3. pontnál, indoklás, motiváció. *(nem mikrofonba, csak háttérből, ezért részlegesen hallható)*

Szarvas Koppány Bendegúz
Tehát nem határozunk meg terjedelmet. Lesz plusz egy lépés, ami még inkább bebetonozza a társasház komposztálási szándékát. Ezt be tudom fogadni, köszönöm szépen!

Pikó András
Köszönöm szépen, akkor az előterjesztő befogadta a módosítási javaslatot, eszerint fogunk majd róla szavazni. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e még hozzászólnivalójuk a témához, vagy pedig kimerítettük a témát. Én úgy látom, hogy igen, a napirend vitáját ezzel lezárom. Akkor a befogadott módosítással együtt most szavazásra bocsátom a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 36/2014-es önkormányzati rendelet módosításáról szóló 2 paragrafusból álló rendeletet. Elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most!
Megállapítom, hogy 12 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással a Képviselő-testület az önkormányzati rendelet módosítását elfogadta.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ -TESTÜLETE 12 IGEN, 0 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ - TESTÜLETÉNEK 41/2020. (VII.16.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 36/2014.(XI.06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Pikó András
Szavazásra bocsátom a Komposztládák biztosítása a lakosság részére című pályázati felhívás elfogadásáról szóló 3 pontból álló határozati javaslatot az imént befogadott módosító javaslattal kiegészítve. Az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most!
Megállapítom, hogy 12 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással a Képviselő-testület a határozatot elfogadta

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 311/2020.(VII. 16.) határozata

komposztládák biztosítása lakosság részére című pályázati felhívás elfogadására

(12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a befogadott módosító indítványokkal kiegészítve úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés mellékletét képező „KOMPOSZTLÁDÁK BIZTOSÍTÁSA LAKOSSÁG RÉSZÉRE" című pályázati felhívás és adatlapot.
2. a határozat 1. pontja szerinti pályázati felhívást megjelenteti a Józsefváros újságban, az www.jozsefvaros.hu oldalon, az önkormányzat hirdetőtábláján.

3. felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t 300 literes műanyag komposztláda beszerzésének lebonyolítására bruttó 1.000,0 e Ft összegben.

Felelős:
1.-2. pont esetében polgármester
3. pont esetében Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. városüzemeltetési igazgató

Határidő:
1. pont esetében 2020. július 16.
2. pont esetében 2020. július 20. napjától 2020. december 31. napjáig
3. pont esetében 2020. augusztus 31.

A 311/2020.(VII.16.) sz. határozat szerinti előterjesztési melléklet a jegyzőkönyvi kivonat 1. sz. melléklete.

Napirend 18. pontja – eredeti 20. napirendi pont

Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzpiaci jellegű lekötéséről
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András
A 18., korábbi 20. napirendi pont Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzpiaci jellegű lekötéséről. A polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról szól, benne van a címében. A lényeg, hogy a tájékoztatót a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom. Előterjesztőként nincs kiegészítésem. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük. Amennyiben nincs, a kérdéseket lezárom. Frakcióvezető Urak, hozzászólnivaló? Nincs. Kérdezem a képviselőket, hogy van-e hozzászólnivalójuk a napirendhez. Nincs. A napirend vitáját lezárom, dönteni nem kell a tájékoztatóról, a napirendi pontról nem szavazunk. Ülésünk végén a képviselők az SZMSZ 48. § (1) bekezdése értelmében önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhetnek, az SZMSZ 49. § (1) bekezdése értelmében pedig a képviselők a felvilágosítás-kérés megválaszolásának elősegítése érdekében előkészítő kérdést intézhetnek. Vörös Tamás képviselő úrnak adnám meg a szót, parancsoljon!

Vörös Tamás
Ez nem is kérdés, de ha gondolják, odabiggyesztette egyet, hogy SZMSZ-szerű legyek, de azt hiszem, hogy komoly dologról van szó. Szeretném kezdeményezni, hogy azokban az esetekben, amikor egy bizottság testületi hatáskörben jár el, akkor azért alapvetően azt gondolom, hogy mindannyiunk számára releváns kérdésekről van szó. Szeretném kérni, tekintettel arra, hogy a Megaportálon amúgy is fent vannak az előterjesztések, viszont a bizottsági meghívók mégiscsak rögzítik, és egyértelműen tudatják egy-egy képviselővel, hogy

mikor vannak az adott bizottságok és mi a napirend, hogy a napirendi pontokat (nem kell magát az előterjesztéseket) minden bizottságról minden képviselőhöz juttassák el. De hogyha ez valamilyen oknál fogva valakinek valamiért nem így lenne, akkor legalább a frakcióvezetők részére. Tehát az összes bizottsági meghívó e-mailben legyen eljuttatva, tehát nemcsak a Megaportán, hanem e-mailben is legyen eljuttatva a képviselők számára. Már csak azért is, mert akkor derülne ki, hogy mégis mit tárgyal az adott bizottság, és lehet, hogy egy képviselőt érdekel egy másik bizottságnak az ülése.

Pikó András
Értem, jó. Tehát, hogy nem csak az adott bizottság hanem, hanem…

Vörös Tamás
Nem csak az adott bizottság.

Pikó András
…hanem mindenki kapja meg az összes bizottság...

Vörös Tamás
Elég a meghívó, tehát nem gondolom, hogy e-mail tartalmakat kell…

Pikó András
Szerintem ennek nincs akadálya.

Vörös Tamás
Az is elég, mindenkinek, ez csak egy e-mail.

Pikó András
Jegyző Asszonyt kérdezem, hogy van-e akadálya, mi nem látjuk.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
A meghívónak természetesen semmi akadálya. Az összes előterjesztésnél az összes szót így nem igazán tudnám elfogadni. A zárt ülés kivételével. A zárt, bocsánat…

Pikó András
Csak a meghívót. Bocsánat. Kedves Éva *(Czira Éva irodavezető asszonynak)*, arról van szó, hogy nem csak az adott bizottság tagjai, hanem az összes képviselő.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Meg tudjuk küldeni.

Pikó András
Megküldjük, jó, legyen. Értjük, értjük, köszönöm szépen. *(Vörös Tamás háttérből, de nem kivehető)* Van még, parancsoljon!

Vörös Tamás
Szeretnék érdeklődni, hogy mi az oka annak, hogy a testületi ülésen feltett kérdéseinkre nem kapjuk meg a válaszokat határidőben. Az előző testületi ülésen felmerült, hogy szeretném látni az elmúlt időszakban megkötött vagy kiírt beszerzési eljárásokat, illetve az összes szerződést. Nyilván nem feltétlenül a szerződést, azt beszéltük is, hogy nem magát a szerződést, hanem a pályázati dokumentációt. Tehát nem csak magát a szerződést, hanem a

pályázati dokumentációt, a kiírást, stb., stb., és ezt elektronikus formában rendelkezésre bocsátja a Hivatal. Ez eddig nem történt meg. Nem kaptam választ időben arra sem, hogy a Hivatal előtti forgalmirend-változás milyen módon valósult meg. Kaptam egy eléggé semmitmondó választ, amit mindenki tud, hogy ki az, aki eljárhat ebben az ügyben, de se a dátumok nem voltak benne, se az adott kérelem, se a felhatalmazás. És ráadásul nem is időben érkezett meg. Több bizottsági tag jelezte, hogy számukra megérkezett időben az e-mail, de nekem biztos nem, leellenőriztem, tehát én, aki feltettem a kérdést, nem kaptam meg időben. Ettől függetlenül a testületi ülésen feltett kérdéseinkre mai napig nem kaptunk választ. Ugyanígy Szilágyi Demeter képviselőtársam feltett egy kérdést arra vonatkozóan, hogy milyen tanácsadói szerződései vannak az Önkormányzatnak, ezt is szeretném kérdezni, hogy ezt sikerült-e megválaszolni, mert én biztosan nem kaptam meg, de ő lehet, hogy ezek szerint megkapta, de csodálkoznék. A másik pedig, ha már itt tartunk ezeknél a válaszadási kérdéseknél, szeretném megkérdezni Jegyző Asszonytól, és természetesen írásban kérnék szépen választ arra, hogy az elmúlt fél év során a bizottsági üléseken, illetve a testületi üléseken, illetve egyéb módon írásban feltett kérdésekre milyen határidőben és mikor kaptak választ a képviselők vagy adott esetben a bizottsági tagok, hogyha arról van szó, és milyen jogcímen jár el az Önkormányzat, amikor a kérdésekre válaszol, hiszen ebben is voltak korábban félreértések. Véleményük szerint Jegyző asszony közérdekű adatigénylésnek és állampolgári adatigénylésnek minősítette a képviselők tájékoztatását, de hát, hogyha ez így van, akkor legyen kedves, és ezt írja már le nekünk, hogy melyik kérdésnél milyen alapon döntött így, vagy mikor adott rá választ. Egy ilyen összefoglalót szeretnénk kérni az adott..., a következő..., tehát 15 napon, bocsánat, 8 napon belül, hiszen 15 napra csak indokolt esetben van lehetőség.

Pikó András
Köszönöm szépen, Jegyző Asszony, parancsoljon!

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Lehet, hogy egyébként a fő probléma abból adódik, hogy a határidő-számítást talán még csak jól kezdjük, mert tudjuk, hogy mikor van a képviselő-testületi ülés, de a határidőt aztán nem ugyanazokkal a számokkal számoljuk. Nem 8 nap, Képviselő-testület esetén, 27 nap, tehát ha ki kellene számolni, hogy az előző testületi ülés + 27 nap, az mit takar, akkor én nem jelenteném ki azt, hogy nem kapott választ senki sem.

Pikó András
Köszönöm szépen. Természetesen, de mivel írásban kérte képviselő úr, írásban, remélem, akkor meg tudjuk válaszolni a kérdést. Könczöl Dávid képviselő úr, parancsoljon!

Könczöl Dávid
Azt szeretném kérdezni, hogy milyen kötelezettségei vannak egy képviselőnek abban a tekintetben, hogy mennyi bizottsági ülést, illetve testületi ülést hagyhat ki egy évben, egy ciklusban, illetve ennek milyen következményei vannak, hogyha ezt a számot túllépik.

Pikó András
Ezt is írásban fogják megválaszolni. Szerintem az Mötv. szabályozza, ugye?

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
Meg a helyi rendelet.

Pikó András
Meg a helyi rendelet, ez alapján fogunk írásban válaszolni.

A Képviselő-testület a tájékozatót határozathozatal nélkül tudomásul vette.

Köszönöm szépen, a végére értünk a napirendünknek, de hogy formailag is rendben legyen a dolog, megköszönöm a képviselők munkáját, az ülést **17 óra 18** perckor bezárom. Mindenkinek kellemes nyarat és pihenést kívánok! A következő képviselő-testületi ülés pedig szeptember 24-én lesz, hogyha jól emlékszem, az utolsó csütörtöki napunkon. A kerülettel, az Önkormányzattal, a Hivatallal kapcsolatos információk a www.jozsefváros.hu weboldalon találhatók. Köszönöm a figyelmet, viszontlátásra.

Kmf.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
jegyző

Pikó András
polgármester

A jegyzőkönyvet készítették:

Ágoston Katalin
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintézője

Juhász Csilla
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintézője

<u>Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:</u>
Jelenléti ív, meghívó, előterjesztések
1.számú melléklet, a 311/2020 (VII.16.) számú határozat 1. számú melléklete
2.számú melléklet, az Mvoksból kivett adatokból szavazási lista

melléklet

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat „KOMPOSZTLÁDÁK BIZTOSÍTÁSA LAKOSSÁG RÉSZÉRE" című pályázati felhívás

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) a Képviselő-testület 311/2020. (VII.16.) számú határozata alapján pályázatot ír ki Budapest Főváros VIII. kerületben bejelentett lakóhellyel rendelkező természetes személyek, valamint Józsefváros közigazgatási területén lévő társasházak és lakásfenntartó szövetkezeti házak (a továbbiakban együttesen: társasházak) hulladékkezelésének támogatására.

A Képviselő-testület a 2020. évi költségvetésében lakosság részére komposztládák beszerzése céljából 1 000 000 Ft keretösszeget különített el.

1. A pályázat célja

Az Önkormányzat Képviselő-testülete által 9/2020. (I.30.) számú határozattal elfogadott Klimavédelmi Intézkedési Terv 1.5 pontjában megfogalmazott hulladékkezelés elősegítése, a saját tevékenységből származó biohulladék (konyhai nyers növényi hulladék) komposztálása, valamint a kész komposzt saját (házi komposztálás), illetőleg a keletkezés helyéhez közeli területen történő (társasházi közösségek) célra történő felhasználása.

2. A pályázók köre

- Budapest Főváros VIII. kerületben bejelentett lakóhellyel rendelkező természetes személyek, lakóhelyenként egy személy;
- Budapest VIII. kerület Józsefváros közigazgatási területén elhelyezkedő társasházak.

3. A pályázat tárgya

Az Önkormányzat a keretösszeg erejéig pályázat útján magánszemély esetében egy darab 300 literes, társasház esetében kettő darab 300 literes műanyagból készült ún. komposztáló ládát biztosít, amely a pályázat időtartalma alatt személyesen átvehető a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Városüzemeltetési Igazgatóságán (1084 Budapest, Német u. 17-19.), vagy kérésre kiszállításra kerül a pályázat feltételeként benyújtott adatlapon megadott címre.

4. Pályázati feltételek

- magánszemély esetében a pályázat részeként az alábbi dokumentumokat kell benyújtania: kitöltött adatlapot;

- társasház esetében a pályázat részeként az alábbi dokumentumokat kell benyújtania:
  a) kitöltött adatlapot (Az adatlap mellékletét képező dokumentumok a közös képviselő által hitelesített másolati példány formájában is benyújthatók.);
  b) közgyűlési határozatot - jelenléti ívvel, meghatalmazásokkal, írásbeli szavazás esetén a szavazólapokkal együtt - a pályázaton történő részvételről, valamint;

- motivációs levél a komposztládák üzemeltetésére.

Érvényesen pályázni a felhívásban megjelölt határidőben, a pályázati adatlap kitöltésével, az azon előírt mellékletek csatolásával valamint az arra jogosult általi aláírásával lehet.

5. **Hiánypótlás**

Hiánypótlásra kizárólag a pályázatok benyújtására nyitva álló határidőn belül van lehetőség. Hiányosan benyújtott pályázat esetén a pályázat beérkezését követő 8 munkanapon belül, amennyiben a pályázó az adatlapon megadott elektronikus elérhetőséget elektronikus, ennek hiányában postai úton hiánypótlási felhívás kerül kiküldésre. A hiánypótlási felhívás teljesítésének határideje 5 munkanap. A nem megfelelő módon vagy nem a pályázati kiírásban pályázni jogosultként megjelölt által benyújtott pályázati kérelmek érvénytelenek.

6. **Pályázatok benyújtásának határideje, helye**

A pályázat nyújtása 2020. július 20. napjától a keretösszeg erejéig, de legkésőbb 2020. december 31. napjáig tart.
A pályázatok 2020. július 20. napjától a rendelkezésre álló keretösszeg kimerüléséig folyamatosan benyújthatók zárt borítékban *„komposztládák biztosítása lakosság részére pályázat"* megjelöléssel postai úton, vagy személyesen a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Ügyosztályának titkárságán (1082 Budapest, Baross u 63-67. III. em. 315.).

7. **A pályázatok elbírálása**

A benyújtott pályázatok megfelelősége tekintetében a Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) dönt a pályázatok benyújtását követő 15 munkanapon belül.

A támogatásról a pályázatot benyújtó a Bizottsági döntés meghozatalát követő 10 munkanapon belül írásban értesítést kap.

A pályázat kiírója komposztláda átvételét követen 2 évi helyszíni ellenőrzést tarthat, amely során a pályázat céljának megvalósulását ellenőrizheti.

Budapest, 2020. július 16.

Pikó András
polgármester

„KOMPOSZTLÁDÁK BIZTOSÍTÁSA LAKOSSÁG RÉSZÉRE"

1. Természetes személy esetén:

Neve:.....

Lakcíme: Budapest VIII. kerület, ...

E-mail címe: .....

Telefonszáma: .....

2. Társasház esetén:

Társasház neve: .....

Társasház címe: .....

Társasház helyrajzi száma: .....

A pályázat benyújtására jogosult neve: .....

E-mail címe: .....

Telefonszáma: .....

3. Átvétel:

Személyesen veszem át *(Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. - 1084 Budapest, Német u. 17-19.)*: ☐

Kiszállítást kérek a fenti címemre: ☐

4. Nyilatkozatok:

Kijelentem, hogy a nyertes pályázatot követően a közösségi/házi komposztálás során a biohulladék kezeléséről és a komposztálás műszaki követelményeiről szóló 23/2003. (XII. 29.) KvVM rendeletben foglaltakat megismertem és az abban foglaltak szerint járok el.

Kijelentem, hogy a benyújtott pályázati dokumentációval kapcsolatosan hozzájárulásomat adom az abban foglalt személyes adataimnak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez, a pályázati eljárásban résztvevők számára.

Tudomásul veszem, hogy a pályázat kiírója a komposztláda átvételét követően 2 évig helyszíni ellenőrzést tarthat, amely során a pályázat céljának megvalósulását ellenőrizheti.

Kelt: Budapest, 2020. .....

.....

pályázó aláírása

Csatolandó dokumentumok:

Magánszemély esetében a pályázat részeként az alábbi dokumentumokat kell benyújtania:
kitöltött adatlapot;

Társasház esetében a pályázat részeként az alábbi dokumentumokat kell benyújtania:

a) kitöltött adatlapot (Az adatlap mellékletét képező dokumentumok a közös képviselő által hitelesített másolati példány formájában is benyújthatók.);
b) közgyűlési határozatot - jelenléti ívvel, meghatalmazásokkal, írásbeli szavazás esetén a szavazólapokkal együtt - a pályázaton történő részvételről, valamint;

Motivációs levél a komposztládák üzemeltetésére.

Érvényesen pályázni a felhívásban megjelölt határidőben, jelen pályázati adatlap kitöltésével, valamint az előírt mellékletek csatolásával és az arra jogosult általi aláírásával lehet.

Budapest Főváros Józsefváros Képviselő Testület

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 09:11
Típusa: Nyílt

Határozat 1; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**15**	**100.00**	**83.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 09:12
Típusa: Nyílt

Határozat 2; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	75.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	25.00	22.22
Szavazott	**16**	**100.00**	**88.89**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 09:12
Típusa: Nyílt

Határozat 3; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	75.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	25.00	22.22
Szavazott	**16**	**100.00**	**88.89**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 09:18
Típusa: Nyílt

Határozat 4; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	75.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	25.00	22.22
Szavazott	**16**	**100.00**	**88.89**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 09:20
Típusa: Nyílt

Határozat 5; Elfogadva

Minősített

Tárgya: 1. napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**16**	**100.00**	**88.89**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 10:46
Típusa: Nyílt

Határozat 6; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: 2. napirend1.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	80.00	66.66
Nem	3	20.00	16.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**15**	**100.00**	**83.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye
Ideje: 2020 július 16 10:47
Típusa: Nyílt
Határozat 7; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: 2. np.2.hat.jav

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	80.00	66.66
Nem	3	20.00	16.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**15**	**100.00**	**83.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye
Ideje: 2020 július 16 10:50
Típusa: Nyílt
Határozat 8; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: 3. napirend hat.jav.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**77.78**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 10:54
Típusa: Nyílt

Határozat 9; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: 4. napirend hat.jav

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**77.78**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Balogh Lajos	Távol	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 11:18
Típusa: Nyílt

Határozat 10; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: 5. napirend hat.jav.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	93.33	77.77
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	6.67	5.56
Szavazott	**15**	**100.00**	**83.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 11:33
Típusa: Nyílt

Határozat 11; Elfogadva

Minősített

Tárgya: 6. napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**15**	**100.00**	**83.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 11:34
Típusa: Nyílt

Határozat 12; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**15**	**100.00**	**83.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 11:34
Típusa: Nyílt

Határozat 13; Elfogadva

Minősített

Tárgya: 6/3

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**15**	**100.00**	**83.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 11:56
Típusa: Nyílt

Határozat 14; Elfogadva

Minősített

Tárgya: 7/1 hat.jav.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**15**	**100.00**	**83.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 11:56
Típusa: Nyílt

Határozat 15; Elfogadva

Minősített

Tárgya: 7/2 hat.jav.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**15**	**100.00**	**83.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 12:14
Típusa: Nyílt

Határozat 16; Elfogadva

Minősített

Tárgya: 8. napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**14**	**100.00**	**77.78**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 12:59
Típusa: Nyílt

Határozat 17; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: 9. napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	80.00	66.66
Nem	3	20.00	16.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**15**	**100.00**	**83.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 14:23
Típusa: Nyílt

Határozat 18; Elfogadva

Minősített

Tárgya: 10/1

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	72.22
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**13**	**100.00**	**72.22**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		27.78
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 14:24
Típusa: Nyílt

Határozat 19; Elfogadva

Minősített

Tárgya: 10/2

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	92.31	66.66
Nem	1	7.69	5.56
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**13**	**100.00**	**72.22**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		27.78
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 14:52
Típusa: Nyílt

Határozat 20; Elfogadva

Minősített

Tárgya: 11. RENDELET

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	92.31	66.66
Nem	1	7.69	5.56
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**13**	**100.00**	**72.22**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		27.78
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 14:53
Típusa: Nyílt

Határozat 21; Elfogadva

Minősitett

Tárgya: 11/ hat.jav

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	92.31	66.66
Nem	1	7.69	5.56
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**13**	**100.00**	**72.22**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		27.78
Összesen	**18**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 15:14
Típusa: Nyílt

Határozat 22; Elfogadva

Minősített

Tárgya: 12. RENDELET

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	92.31	66.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.69	5.56
Szavazott	**13**	**100.00**	**72.22**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		27.78
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 15:15
Típusa: Nyílt

Határozat 23; Elfogadva

Minősített

Zsüri tagok

Tárgya: 12. Hat.jav.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	72.22
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**13**	**100.00**	**72.22**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		27.78
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 15:21
Típusa: Nyílt

Határozat 24; Elfogadva

Minősített

Tárgya: 13. NP Hat.jav.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	61.11
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**11**	**100.00**	**61.11**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	7		38.89
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Pikó András	Távol	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP
Veres Gábor	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 16:16
Típusa: Nyílt

Határozat 25; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: 14. Vörös T. - mód/1 c-d

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	1	7.69	5.56
Nem	12	92.31	66.66
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**13**	**100.00**	**72.22**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		27.78
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Balogh Lajos	Nem	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Nem	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 16:17
Típusa: Nyílt

Határozat 26; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: 14 - befogadott kiegészített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	92.31	66.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.69	5.56
Szavazott	**13**	**100.00**	**72.22**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		27.78
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 17:09
Típusa: Nyílt

Határozat 32; Elfogadva

Minősített

Tárgya: 17, befogadott módosítással RENDELET

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	92.31	66.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.69	5.56
Szavazott	**13**	**100.00**	**72.22**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		27.78
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 16 17:09
Típusa: Nyílt
Határozat 33; Elfogadva
Minősített

Tárgya: 17 hat.jav módosítással

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	92.31	66.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	7.69	5.56
Szavazott	**13**	**100.00**	**72.22**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		27.78
Összesen	**18**		**100.00**

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP